

WYROK

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Aris Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Golina

przy udziale wykonawcy FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie zarzutu nr 6 oraz 7 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Aris Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2096/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Golina, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

22 stycznia 2026 r. pod numerem 47702-2026.

4 maja 2026 r. wykonawca Aris Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, tj.:

- 1) wyboru oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty odwołującego (Aris Group Sp. z o.o.),
- 3) zaniechanie potraktowania pisma odwołującego z dnia 7 kwietnia 2026 r. jako wniosku o zastosowanie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp oraz jako wyjaśnienie okoliczności powstania rozbieżności,
- 4) zaniechanie odrzucenia oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp.k. lub powtórzonego badania tej oferty z uwzględnieniem rzetelnej weryfikacji parametrów technicznych w trybie zapowiedzianym przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp – przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i przyjęcie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferowane urządzenia (Stiebel Eltron WPE-I 07/10/13/17 H 400 Plus) zgodnie z oficjalnymi kartami katalogowymi producenta zapewniają temperaturę zasilania do 62 °C;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez zaniechanie poprawienia albo co najmniej wyjaśnienia omyłki w zakresie temperatury zasilania;

- 3) art. 223 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez zaniechanie potraktowania pisma odwołującego z dnia 7 kwietnia 2026 r. jako wniosku o zastosowanie art. 223 ust. 2 Pzp oraz jako wyjaśnienia okoliczności powstania rozbieżności,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – przez bezpodstawne powołanie tej podstawy odrzucenia, w sytuacji, gdy w pkt 3 wezwania z dnia 18 marca 2026 r. (dotyczącym temperatury zasilania) zamawiający w ogóle nie wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp – wezwanie ograniczone było wyłącznie do złożenia wyjaśnień;
- 5) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zasada równego traktowania wykonawców) – przez niejednolite stosowanie tych samych instytucji prawnych wobec dwóch wykonawców: w przypadku Flexipower Group zamawiający z urzędu poprawił błędne stawki VAT jako oczywistą omyłkę pisarską (a nie rachunkową) (art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp), natomiast w przypadku odwołującego analogicznej omyłki pisarskiej nie uznał;
- 6) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez wybór oferty Flexipower Group, mimo że oferta ta zawiera istotne niespójności techniczne i formalne, a zamawiający zaniechał ich rzetelnej weryfikacji w trybie zapowiedzianym w wyjaśnieniach SWZ z dnia 18 lutego 2026 r.;
- 7) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp – przez nieodrzućenie oferty Flexipower Group, w której pozycji a) Formularza ofertowego (instalacje fotowoltaiczne) zastosowano stawkę VAT „8%/23%”, a cena brutto matematycznie odpowiada rzeczywistemu zastosowaniu mieszanki stawek 8% i 23%— co stanowi błąd w obliczeniu ceny niepodlegający poprawieniu jako oczywista omyłka.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
 - 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 kwietnia 2026 r.;
 - 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 24 kwietnia 2026 r.;
 - 4) nakazanie zamawiającemu powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
 - 5) nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Flexipower Group oraz powtórzenia badania i oceny tej oferty, w tym wezwania do wyjaśnień/weryfikacji u producenta, a w przypadku braku potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ — odrzucenia oferty Flexipower Group;
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w wysokości 15 000 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 15 maja 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz zamawiającego.

W kolejnym piśmie z 11 czerwca 2026 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutu nr 6 oraz 7 odwołania,

w pozostałym zakresie zamawiający podtrzymał swoje stanowisko.

Przystępujący na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 6 oraz 7 odwołania z uwagi na fakt, iż 12 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 24 kwietnia 2026 r.

Izba wobec powyższego uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego we wskazanym powyżej zakresie stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty

złożone w toku postępowania odwoławczym przez odwołującego oraz przystępującego.

Izba ustaliła, że zamawiający w pkt V Przedmiotowe środki dowodowe przewidział:

„1. Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

2. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- specyfikację techniczną dostawy oferowanego przedmiotu zamówienia (wypełnioną przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 1b do SWZ).

3. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Odwołujący w Specyfikacji technicznej, wypełnionej przez siebie, zgodnie z Załącznikiem nr 1b do SWZ – przedmiotowym środkiem dowodowym, złożonym wraz z ofertą w Tabeli Nr 17

w pozycji 7 Temperatura na zasilaniu przy wymaganej Wartości: Temperatura: 62°C, wskazał w pozycji Pompa ciepła oferowane przez Wykonawcę: 60°C. Taka sama sytuacja miała miejsca w przypadku poz. 7 w Tabelach 18, 19 oraz 20.

18 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 107 ust.

4 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie parametrów oferowanych urządzeń, w związku z tym, że parametry odbiegają od parametrów wymaganych przez zamawiającego w następującym zakresie:

1. Tabela nr 10 i 11 - załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie magazynów energii, aby typ budowy (pozycja nr

1 tabeli) był modułowy umożliwiający rozbudowę magazynu. Wykonawca w przedłożonej specyfikacji wskazał wyłącznie na określenie “Modułowa”.

Zamawiający wzywał do wyjaśnień czy zaoferowane urządzenia w tabelach nr 10 i 11 umożliwiają rozbudowę magazynu energii. W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy.

2. Tabela nr 17, 18, 19 i 20 - załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie instalacji gruntowych pomp ciepła, aby zastosowane urządzenie posiadało w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll. Wykonawca w przedłożonej specyfikacji wskazał wyłącznie na określenie “Hermetyczna typu scroll”.

Zamawiający wezwał do wyjaśnień czy zaoferowane urządzenia w tabelach nr 17, 18, 19 i 20 posiadają “w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll”.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy.

3. Tabela nr 17, 18, 19 i 20 - załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie instalacji gruntowych pomp ciepła, aby zastosowane urządzenie zapewniało w parametrze “Temperatura na zasilaniu” wartość minimalną 62°C. Wykonawca w przedłożonej specyfikacji wskazał, iż zaoferowane urządzenia zapewniają temperaturę na zasilaniu wynoszącą 60°C.

Zaoferowany parametr jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia.

Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych w zakresie powyższego parametru w oferowanych urządzeniach.

- w dokumentacji postępowania.

20 marca 2026 r. odwołujący złożył wyjaśnienia, w których potwierdził, w zakresie pytania 1, iż zaoferowane urządzenia w tabelach nr 10 i 11 załącznika nr 1b do SWZ Specyfikacja Techniczna Dostawy spełniają wymagania w zakresie magazynów energii, aby typ budowy był modułowy umożliwiający rozbudowę magazynu. Wskazany magazyn serii RENAC Turbo H4 pozwala na układanie modułów w stosy pozwalając rozbudowę do 30 kWh – 6 modułów. Magazyn energii TB-H4-5 składa się z jednostki zarządzającej i 1 modułu w przypadku informacji zawartych w tabeli nr 10, a TB-H4-10 z jednostki zarządzającej i 2 modułów dla wymaganych wartości zawartych w tabeli nr 11 załącznika nr 1b i w załączeniu przesłał załącznik nr. 1 kartę magazynu z zaznaczonymi informacjami potwierdzającymi spełnienie wymagań.

W odpowiedzi na pytanie nr 2, odwołujący potwierdził, iż zaoferowane urządzenia w tabelach nr 17, 18, 19 i 20 – załącznika nr 1b do SWZ gruntowe pompy ciepła, posiadają w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll. Na dowód spełnienia parametrów dołączył załącznik nr 2 - oświadczenie producenta gruntowych pomp ciepła firmy STIEBEL ELTRON.

W odpowiedzi na pytanie nr 3 odwołujący potwierdził, iż parametr gruntowych pomp ciepła zaoferowanych w Tabeli

17,18,19 i 20 – załącznika nr 1b do SWZ dotyczący Temperatury na zasilaniu jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia i wynosi 62°C. Podczas wypełniania załącznika nr 1b do SWZ doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej. Na dowód potwierdzenia parametru Temperatury na zasilaniu odwołujący przesłał załącznik nr.2 - oświadczenie producenta.

7 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo zatytułowane „Sprostowanie”, w którym przywołał art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako podstawę do poprawienia omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia.

Zamawiający nie odniósł się do treści pisma odwołującego.

24 kwietnia 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą oraz odrzucił ofertę odwołującego wskazując następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:

„Na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Weryfikacja dokumentów załączonych do oferty przeprowadzona przez Zamawiającego doprowadziła do powstania wątpliwości w zakresie przedstawionej treści. Dlatego też Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust.

4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci specyfikacji technicznej dostawy, w zakresie parametrów oferowanych urządzeń, które to parametry odbiegają od parametrów wymaganych przez Zamawiającego, a mianowicie:

1. Tabela nr 10 i 11- załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie magazynów energii, aby typ budowy (pozycja nr 1 tabeli) był modułowy umożliwiający rozbudowę magazynu. Wykonawca w przedłożonej specyfikacji wskazał wyłącznie na określenie „Modułowa”.

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do wyjaśnień czy zaoferowane urządzenia w tabelach nr 10 i 11 umożliwiają rozbudowę magazynu energii.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wzywa do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy.

2. Tabela nr 17, 18, 19 i 20 - załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie instalacji gruntowych pomp ciepła, aby zastosowane urządzenie posiadało w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll. Wykonawca w przedłożonej specyfikacji wskazał wyłącznie na określenie „Hermetyczna typu scroll”.

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do wyjaśnień czy zaoferowane urządzenia w tabelach nr 17, 18, 19 i 20 posiadają „w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll”.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wzywa do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy.

3. Tabela nr 17, 18, 19 i 20 - załącznika nr 1b do SWZ

Zamawiający wymagał w zakresie instalacji gruntowych pomp ciepła, aby zastosowane urządzenie zapewniało w parametrze „Temperatura na zasilaniu” wartość minimalną 62°C. Wykonawca

w przedłożonej specyfikacji wskazał, iż zaoferowane urządzenia zapewniają temperaturę na zasilaniu wynoszącą 60°C.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia, jednak nie dokonał uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego zgodnie z zakresem wezwania (w pkt 1 i 2) oraz udzieloną odpowiedzią.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty (pkt 3), Wykonawca wskazał, że „Potwierdzamy, iż parametr gruntowych pomp ciepła zaoferowanych w Tabeli 17,18,19 i 20 – załącznika nr 1b do SWZ dotyczący Temperatury na zasilaniu jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia i wynosi 62°C. Podczas wypełniania załącznika nr 1b do SWZ doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej. (...)”

Przedmiotowy środek dowodowy złożony w terminie składania ofert jednoznacznie wskazywał na zaoferowanie urządzenia o parametrach niższych niż wymagane minimum. Oznacza to, że treść oferty w chwili jej otwarcia była sprzeczna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Wyjaśnienia Wykonawcy, polegające na zastąpieniu wartości wskazującej parametry 60°C wyjaśnieniami i nowymi dokumentami wskazującą wymaganą temperaturę, stanowią w istocie próbę zmiany przedmiotu oferty po terminie jej składania, aby doprowadzić ją do zgodności z SWZ.

Oświadczenie wykonawcy, zawarte w przedmiotowym środku dowodowym jest błędne, nie sposób tego błędu, czy jak stwierdza Wykonawca - omyłki, utożsamiać z brakiem kompletności przedmiotowego środka dowodowego, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia takich dokumentów wyłącznie wtedy, gdy:

- wykonawca ich nie złożył,

- złożone środki są niekompletne

Należy wskazać, że art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli dokument ten nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymogi zamawiającego. Jeśli z treści złożonej specyfikacji wynika, że oferowany produkt nie posiada wymaganych parametrów, to dostarczenie nowej, aktualnej specyfikacji (innego produktu lub tego samego produktu o zmienionych cechach) stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty. Procedura uzupełniania nie służy do naprawiania ofert merytorycznie błędnych, lecz jedynie do uzupełniania braków formalnych (niezłożenie dokumentu lub złożenie go w formie niekompletnej).

Działania Wykonawcy stanowią niedopuszczalną ingerencję w treść oferty po upływie terminu jej składania. Należy także podkreślić, że Zamawiający nie może samodzielnie domniemywać, że oferowane przez Wykonawcę urządzenia spełniają minimalne wymagania, jeśli nie zostało to wyraźnie wskazane. Przyjęcie takiej interpretacji naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców oraz

przejrzystości postępowania, jak również mogłoby prowadzić do nieuprawnionej ingerencji w treść oferty, co jest niedopuszczalne. W konsekwencji powyższego zaoferowane pierwotnie urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego, co oznacza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SWZ.

B. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające

w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym

w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania, którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego.

„Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego” (tak KIO w wyroku z dnia 16.5.2022 r., KIO 1115/22, Legalis).

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednakże przepis ten nie daje podstaw do zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania. Uzupełnienie lub wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych musi ograniczać się wyłącznie do potwierdzenia informacji już zawartych w ofercie, bez ingerencji w ich treść merytoryczną.

Oferta co do jej istotnych elementów musi być skonkretyzowana w dacie jej składania i nie można później dowolnie modyfikować jej treści. Podkreślić również należy, że wykonawcę jako profesjonalistę, obowiązując podwyższony miernik staranności, nie może on zatem zmieniać oferty po upływie terminu na jej złożenie (Wyrok KIO z 24.02.2023 r., KIO 361/23, LEX nr 3508356.).

W niniejszym postępowaniu pierwotnie złożona specyfikacja wprost potwierdziła niezgodność oferty (niższa temperatura), dokument ten jest wadliwy merytorycznie, a nie jedynie formalnie niekompletny. Złożenie wyjaśnień i dodatkowego nowego dokumentu o innej treści prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców. Powyższe powoduje, że treść zobowiązania wyrażonego w ofercie nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w zakresie kluczowego, jednoznacznie i jasno określonego parametru technicznego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona specyfikacja techniczna dostawy w tym zakresie (tj. temperatury na zasilaniu) była kompletna, nawet w przypadku błędu, o którym wspomniano na etapie wyjaśnień. „Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 p.z.p. jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera np. błąd w dacie jego wystawienia” (wyrok KIO z dnia 23.01.2024 r., KIO 9/24).

W odniesieniu do wezwania do złożenia wyjaśnień, podkreślić należy, że dodanie treści/złożenie nowego dokumentu jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu. Zamawiający w przesłanym wezwaniu szczegółowo określił, które elementy podlegają uzupełnieniu, a które należy wyjaśnić.

Nieprawidłowe działanie Wykonawcy potwierdza również wyrok KIO z dnia 14.11.2014 r. (KIO 2238/14, LEX nr 1611764), gdzie wskazano, iż „nie można również pod pozorem uzupełnienia dokumentów zmieniać treści oferty. Dotyczy to zarówno działania na wezwanie zamawiającego, jak i z własnej inicjatywy wykonawcy. Ma tu zastosowanie zasada wyrażona w art. 223 ust. 1 p.z.p., która jest zasadą nadrzędną i jednym z ważniejszych instrumentów zachowania przejrzystości postępowania i zachowania uczciwej konkurencji, bardzo podkreślaną też w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE”.

Według wyroku KIO z dnia 14.1.2013 r., KIO 2903/12, Legalis.: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ [uw. aut. – obecnie SWZ] ma miejsce wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ [obecnie SWZ], co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia, a co oznacza, iż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ [obecnie SWZ].

W wyroku z dnia 13.5.2022 r. (KIO 1087/22, Legalis), Izba potwierdziła, że „aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny warunkami zamówienia”.

O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, można mówić w m. in. gdy wykonawca nie potwierdził spełniania tzw. warunków przedmiotowych, badanych na podstawie wymaganych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, tj. spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty

budowlane wymagań lub cech określonych przez zamawiającego (art. 106 PZP) – zob. wyr. KIO

z 25.4.2022 r., KIO 858/22, Legalis. W powołanym wyroku Izba stwierdziła, że Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, że z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz literaturą przedmiotu, zmiana jakichkolwiek parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert jest bezskuteczna i powoduje konieczność jej odrzucenia.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie nie można traktować podania odmiennych parametrów oferowanych modeli urządzeń, jako oczywistej omyłki pisarskiej. Zgodnie z uzasadnieniem aktualnego wyroku SO w Katowicach

z 26.7.2005 r. (IV Ca 340/05, niepubl.) oczywistą omyłką jest określona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń (por. aktualny wyr. KIO z: 3.4.2008 r., KIO/UZP 243/08, Legalis; 22.2.2008 r., KIO/UZP 100/08, Legalis; wyr. ZA z 27.7.2006 r., UZP/ZO/0-2142/06, Legalis). Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu (zob. aktualny wyr. ZA

z 30.11.2006 r., UZP/ZO/0-2862/06, Legalis). Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli" (zob. aktualny wyr. KIO z 17.1.2008 r., KIO/UZP 77/07, Legalis; wyr. ZA z: 21.7.2006 r., UZP/ZO/0-2075/06, Legalis; 30.3.2006 r., UZP/ZO/0-879/06, Legalis; 9.1.2006 r., UZP/ZO/0-4036/05, Legalis).

Z tego względu, oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W niniejszym przypadku Wykonawca, pomimo wezwania na podstawie art. 107 ust.

2 ustawy Pzp, nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

c ustawy Pzp." – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 24 kwietnia 2026 r.

– w dokumentacji postępowania.

12 maja 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

z 24 kwietnia 2026 r., ale jak oświadczył na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2026 r. nie unieważnił czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Zarzuty 1-3

Zgodnie z przepisem art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Stosownie do przepisu art. 107 ustawy Pzp:

Ust. 1: Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Ust. 2: Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Ust. 4: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Izba wskazuje, że przedmiotowymi środkami dowodowymi, zgodnie z definicją zawartą

w przepisie art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót

budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi

w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w postaci specyfikacji technicznej dostawy oferowanego przedmiotu zamówienia, wypełnionej przez wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 1b do SWZ).

Odwolujący złożył wypełnioną przez siebie specyfikację techniczną, zgodnie z Załącznikiem nr 1b do SWZ, w której w Tabeli Nr 17, Nr 18, Nr 19 oraz Nr 20 w pozycji 7 Temperatura na zasilaniu przy wymaganej Wartości: Temperatura: 62°C, w pozycji Pompa ciepła oferowane przez Wykonawcę: wpisał 60°C, a więc niezgodną z wymaganiami zamawiającego.

Izba wskazuje, że w przypadku, gdy określony przedmiotowy środek dowodowy służy wykazaniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, to zgodnie z przepisem art. 107 ust.

2 ustawy Pzp możliwe jest wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych jedynie w dwóch przypadkach.

Po pierwsze wówczas, gdy dany przedmiotowy środek dowodowy nie został przez wykonawcę w ogóle złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp. Po drugie, gdy wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy, ale nie jest on kompletny, ale chodzi o niekompletność fizyczną dokumentu np. brak wszystkich stron dokumentu lub niektóre wady formalne. Natomiast przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wyłącza możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wtedy, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały przez wykonawcę złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanych przez wykonawcę dostaw, usług lub robót budowlanych

z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego.

W takiej sytuacji, wykonawca zachowując należytą staranność, powinien upewnić się, czy zadeklarowany w nich stan rzeczy odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Jeśli złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy zawiera błędy, to nie jest możliwe wezwanie wykonawcy do jego poprawienia, a złożona przez niego oferta podlegać będzie odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego zarzuty 1-3 odwołania podlegały oddaleniu.

Zarzut 4

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia,

o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu, że odrzucił jego ofertę zarówno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 3 ustawy Pzp, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, bowiem uzasadnieniu odrzucenia zamawiający stwierdził: „Wykonawca, pomimo wezwania na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ.”, a powyższe stwierdzenie nie odpowiada rzeczywistej treści wezwania z 18 marca 2026 r. W pkt 3 wezwania – dotyczącym temperatury zasilania zamawiający użył wyłącznie sformułowania: „Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych w zakresie powyższego parametru w oferowanych urządzeniach.” (paragraf 37 wezwania), nie zastosowano tożsamesgo z pkt 1 i 2 wezwania – tj. zwrotu „na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp wzywa do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy” – pkt 3 nie zastosowano.

Odwolujący wskazał dalej, że skoro zamawiający w pkt 3 wezwania nie wezwał odwołującego do uzupełnienia specyfikacji w trybie art. 107 ust. 2 Pzp, to nie może następnie odrzucić oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp z powodu „nieuzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego pomimo wezwania”, stanowi to wewnętrzną sprzeczność uzasadnienia odrzucenia.

Izba wskazuje, że odwołujący nie dostrzegł, że jego oferta, zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z 24 kwietnia 2026 r. została odrzucona nie tylko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ale również w związku z nieuzupełnieniem przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia

z wymaganiami określonymi w SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

- zgodnie z wezwaniem zamawiającego z 18 marca 2026 r. – pkt 1 oraz 3.

W punktach 1 i 2 Zamawiający wskazał: "W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2

ustawy Pzp wzywa do uzupełnienia w tym zakresie specyfikacji technicznej dostawy."

Odwolujący zakresem zaskarżenia objął tylko czynność odrzucenia jego oferty w związku ze stwierdzeniem przez zamawiającego niezgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego –zapewnienie przez zastosowane urządzenie w parametrze "Temperatura na zasilaniu" wartość minimalną 62°C.

A zatem podstawa faktyczna – brak uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego

w związku z wezwaniem – pkt 1 i 2 z 18 marca 2026 r. odpowiadała wskazanej przez zamawiającego podstawie prawnej art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec powyższego zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W ocenie odwołującego zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawcy FlexiPower Group zamawiający z urzędu poprawił błędne stawki VAT jako oczywistą omyłkę pisarską a w przypadku odwołującego analogicznej omyłki pisarskiej nie uznał.

Jak wskazał zamawiający sytuacja wykonawcy FlexiPower Group i odwołującego była odmienna.

W przypadku wykonawcy FlexiPower Group istniała możliwość poprawienia omyłki, polegającej na wskazaniu w formularzu: „8%/23%”, ponieważ zamawiający określił wymagane stawki podatku VAT w udostępnionym wykonawcom wzorze kosztorysu. Wykonawca popełnił błąd techniczny/redakcyjny przy przenoszeniu danych, natomiast prawidłowo zastosował wyliczenia matematyczne w oparciu o wskazaną przez zamawiającego stawkę.

Natomiast odwołujący domagał się poprawienia jako omyłki, w ramach przepisu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, parametru wskazanego w przedmiotowym środku dowodowym.

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2

w zw. z art. 223 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a zatem zarzut nr 5 podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....