

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Volo Pure Sp. z o.o. w Domasławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o. w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A.wykonawcy Interlux Ł.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1999/26
B.wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Damar M.G., D.K. Sp. j. z siedzibą w Stojądle, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1999/26

orzeka:

- 1.odrzuca odwołanie co do spóźnionego zarzutu w pkt 3 odwołania i zarzutu wynikowego w pkt 4 odwołania w zakresie bezpodstawnego wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
- 2.oddala odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

- 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1490 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów noclegu, kwotę 80 zł 00 gr (słownie: osiemdziesiąt złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłat parkingowych, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1999/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o., ul. Włociańska 52, 01-710 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie czystości autobusów oraz sprzątanie obiektów i terenów”, nr referencyjny: 164/NN/AK/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 lutego 2026 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 33/2026, numerem publikacji ogłoszenia: 110774-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

28 kwietnia 2026 r. wykonawca Volo Pure sp. z o.o., ul. Południowa 14, 55-040 Domasław, złożył odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego:

1) czynności odrzucenia oferty odwołującego, pomimo że oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu w postępowaniu;

2) czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo ich złożenia przez odwołującego na pierwsze wezwanie zamawiającego;

3) czynności powiadamiania odwołującego o odrzuceniu oferty, przed rozstrzygnięciem postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezpodstawne jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, uznając, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;

2) art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przedwczesne jego zastosowanie,

tj. przed rozstrzygnięciem postępowania;

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne wezwanie

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które zostały już prawidłowo złożone na wezwanie o ich złożenie;

4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, która jest najkorzystniejsza oraz błędnej oceny oferty i podmiotowych środków dowodowych, a przez to uznanie, że oferta podlega odrzuceniu, przedwczesne dokonanie czynności odrzucenia oferty, bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług, mimo dysponowania prawidłowymi referencjami, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2) ponownego badania i oceny oferty odwołującego w postępowaniu, w tym uwzględnienia faktu, że odwołujący udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

3) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

28 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1) 30 kwietnia 2026 r. wykonawca Interlux Ł.K. Sp. komandytowa,

ul. Ratuszowa 11/641, 03-450 Warszawa;

2) 30 kwietnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Darmar M.G., D.K. Sp.j., Stojadła, ul. Mińska 4, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

7 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów określonych

w pkt 1, 2, 4, a także wniósł o odrzucenie zarzutu w pkt 3 odwołania jako spóźnionego.

1 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Darmar M.G., D.K. Sp.j., Stojadła, ul. Mińska 4, 05-300 Mińsk Mazowiecki złożył pismo procesowe z 30 maja 2026 r. i przedstawił stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,

odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający

do złożenia odwołania. Izba stwierdziła, że z wyjątkiem zarzutu, określonego w pkt 3

i w odpowiednim zakresie zarzutu w pkt 4 odwołania (jak niżej), nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odnosząc się do wniosku zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie

w przedmiocie odrzucenia spóźnionego zarzutu określonego w pkt 3 odwołania, izba postanowiła o odrzuceniu tego zarzutu odwołania na podstawie art. 528 pkt 3

w związku z art. 515 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, które stanowią odpowiednio:

- art. 528 pkt 3 ustawy Pzp: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;”,

- art. 515 pkt 1 lit. a ustawy Pzp: „1. Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,”.

Zarzut określony w pkt 3 odwołania: naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne wezwanie do

uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które zostały już prawidłowo złożone na wezwanie o ich złożenie, został odrzucony przez izbę z tego powodu, że jak twierdził odwołujący w odwołaniu i co wynika z dokumentacji zamówienia, zamawiający 10 kwietnia 2026 r. wezwał odwołującego drogą elektroniczną do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem termin na skarżenie czynności zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów upłynął

20 kwietnia 2026 r., co wynika z art. 515 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Odwołujący odwołanie na czynność zamawiającego z 10 kwietnia 2026 r. wniósł 28 kwietnia 2026 r., a więc po upływie ustawowego terminu 10 dni, a zatem zarzut w pkt 3 odwołania okazał się spóźniony i izba była obowiązana ten zarzut odrzucić na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji również wynikający z tego zarzutu w odpowiedniej części zarzut wynikowy w pkt 4 odwołania, to jest co do bezpodstawnego wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług, podlega odrzuceniu na tej samej co wyżej przywołana podstawie prawnej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili skutecznie wszyscy wykonawcy zgłaszający przystąpienie (podani wyżej).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a takżeawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie uczestników postępowania odwoławczego, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania, skierowanych do rozpoznania zarzutów, określonych w pkt 1, 2 i 4, izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zamawiający w SWZ:

1) w Rozdziale 8. Warunki udziału w postępowaniu w pkt I. 2. 4) sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej :

„Warunek ten zostanie spełniony gdy Wykonawca wykaże, że:

Warunek ten zostanie spełniony gdy Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

- w tym okresie, należycie wykonuje lub wykonał przynajmniej 4 usługi takiego samego rodzaju, jak usługi objęte przedmiotem zamówienia, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 4.000.000,00 zł. za 4 usługi.

Zamawiający przez cztery usługi tego samego rodzaju uzna realizację:

a) przynajmniej dwóch usług dotyczących sprzątania budynków biurowych lub budynków wielkopowierzchniowych typu hale, magazyny, obiekty przemysłowe, centra handlowe oraz

b) przynajmniej dwóch usług na kompleksowe sprzątanie taboru komunikacyjnego w ilości minimum 100 pojazdów (autobusów, tramwajów, pociągów) przystosowanych

do przewozów osób w ilości nie mniejszej niż 50 pasażerów.”;

2) w Rozdziale 9. Wykaz podmiotowych środków dowodowych w pkt II. 1.:

„wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, spełniającego warunek, o którym mowa w Rozdziale 8 pkt I. 2. 4), a)-b), wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy,

Wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer 7 do SWZ.”.

Pismem z 31 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków zamówienia na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwolujący złożył w szczególności:

- wykaz usług, w którym na stronie 2 w pkt 2 podał w kolumnie: „Podmioty na rzecz których usługi zostały wykonane (nazwa, adres)”: „MPK Wrocław ul. B.Prusa 75-79, 50-316 Wrocław”, w kolumnie: „Nazwa zamówienia (dokładny opis)”: „Usługa utrzymania czystości w komunikacji zbiorowej średnio 320 autobusów oraz ilość pasażerów nie mniej niż 50.”, w kolumnie: „Wielkość usługi (tylko wartość dotycząca warunku)”: „2 694 332,22 zł”, w kolumnie: „Termin wykonania zamówienia w układzie dzień/miesiąc/rok”: „01.05.2024-29.02.2025”,

- referencje z 20 marca 2025 r., wystawione przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, poświadczające, że: „VACO PURE Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-457), ul. Dąbrowskiego 44, realizowała jako wykonawca na rzecz MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu na podstawie umowy nr KL. 243-140/2024 z dnia 29.04.2024 r. usługi sprzątania taboru autobusowego oraz innych pojazdów zlokalizowanych na terenie Zajezdni Autobusowej przy ulicy Obornickiej 131 we Wrocławiu. W okresie od dnia 01 maja 2024 r. do dnia 28 lutego 2025 r. zrealizowano usługi, których wartość wynosi brutto 2 694 332, 22 PLN.”

10 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwolujący w szczególności złożył uzupełnione:

1) wiadomość mailową z 17 kwietnia 2026 r. od mpk.wroc.pl do A.S.
z tematem: „Potwierdzenie wykonania umowy KL.243-140/2024
z dnia 29.04.2024” o treści: „Dzień dobry Potwierdzamy wykonanie umowy nr KL.243-140/2024 z dnia 29.04.2024.”,

2) 13 plików pdf, w tym:

- stanowiących potwierdzenie transakcji, wystawione przez BNP Paribas,
z opisem: „Numer polisy (...)", w danych nadawcy podano odwołującego,
w danych odbiorcy podano „Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ER GO Hestia S.A.”,

- z opisem: „/VAT/2443,98/IDC/8992900164/INV/000061/06/24/FV/UP/TXT/000061/06/24/FV/UP NGP0071317 CEN2407101430735 114 20240710 53” na kwotę: 13 069,98 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/43111,20/IDC/8992900164/INV/000068/06/24/FV/UP/TXT/000068/06/24/FV/UP NGP0071317 CEN2407101430703 1. 53”, na kwotę: 230 551,20 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/48286,42/IDC/8992900164/INV/000015/07/24/FV/UP-NK47/2024-NK53/TXT/000015/07/24/FV/UPREF:00718193 CEN2408121960650 114 20240812 53”, na kwotę: 258 227,39 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/54138,78/IDC/8992900164/INV/000081/08/24/FV/UP/TXT/000081/08/24/FV/UP NGP0072336 CEN2409121019363 1. 53”, na kwotę: 289 524,78 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/50846,74/IDC/8992900164/INV/000088/09/24/FV/UP-NK 60/2024 CEN2410141930159 114 20241014”, na kwotę: 271 919,54 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/51185,44/IDC/8992900164/INV/000091/10/24/FV/UP-NK 68/2024/TXT/000091/10/24/FV/UPREF:00733210 CEN2411131051707 114 20241113 53”, na kwotę: 273 730,84 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/56474,20/IDC/8992900164/INV/000057/11/24/FV/UP/TXT/000057/11/24/FV/UP NGP0074386 CEN2412131209837 1. 53”, na kwotę: 302 014,20 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/50827,01/IDC/8992900164/INV/000070/12/24/FV/UP/TXT/000070/12/24/FV/UP NGP0074887 CEN2501132087156 1. 53”, na kwotę: 271 814,01 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘWZIĘCIA KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/48469,28/IDC/8992900164/INV/000070/01/25/FV/UP/TXT/000070/01/25/FV/UP NGP0075368

CEN2502171806389 1. 53", na kwotę: 259 205,28 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/50605,52/IDC/8992900164/INV/000019/02/25/FV/UP/TXT/000019/02/25/FV/UP NGP0075830 CEN2503102678563 1. 53", na kwotę: 270 629,52 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego,

- z opisem: „/VAT/48602,08/IDC/8992900164/INV/000053/03/25/FV/UP-NK21,22/2025 CEN2504072009430 114 20250407 53", na kwotę: 259 915,46 PLN, w danych nadawcy podano: „MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE UL. B. PRUSA 75/79 50-316 WROCŁAW”, w danych odbiorcy podano odwołującego.

Pismem z 21 kwietnia 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, nie dokonując równocześnie wyboru oferty najkorzystniejszej (dowód: Pismo MZA Sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2026 r., nr MZA/ND/164/349/26 — w aktach postępowania).

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający podał w szczególności:

„W odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne z Wrocławia, Wykonawca przedłożył potwierdzenia transakcji zapłaty za usługę oraz wiadomość e-mail o treści „potwierdzamy wykonanie umowy”. Mail wskazuje tylko

że umowa została wykonana – natomiast element wartościujący ocenę realizacji umowy jest konieczny. Brak w mailu wskazania, że jest wykonana prawidłowo, dobrze, rzetelnie, bez zastrzeżeń itp. Zamawiający wskazuje, iż przedłożone dokumenty nie stanowią dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług w rozumieniu postanowień SWZ. Potwierdzenia dokonania płatności nie odnoszą się do jakości ani prawidłowości realizacji zamówienia, natomiast wiadomość e-mail o wskazanej treści nie stanowi dokumentu

o charakterze referencyjnym ani innego równoważnego dokumentu sporządzonego w sposób pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie należytego wykonania usług.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 2:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;”;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub”;

3)art. 239 ust. 1: „1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”;

4)art. 253 ust. 1:

„1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odwołujący w odwołaniu podał w szczególności, że na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył wykaz usług, w którym pośród wskazanych w nim usług, była ta zrealizowana na rzecz MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu (dowód: na potwierdzenie jej należytego wykonania złożony został dokument pod nazwą „REFERENCJE” nr KL.072-14/25/1.dz.KL/1062025/AK/DM - w aktach postępowania), referencje mają charakter służebny co do wykazu usług, referencje, jako załącznik do wykazu, są jedynie uzupełnieniem informacji w nim zawartych, a ich rolą jest potwierdzenie faktu, że zamówienie na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane w sposób należyty, treść referencji nie musi potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego przez innego zamawiającego, gdyż nie taka jest rola tego dokumentu, odwołujący przedłożył aktualną wiadomość e-mail

od przedstawicieli MPK Sp. z o.o. wraz z dowodami płatności. Dalej odwołujący zarzucił, że zamawiający niezgodnie z ustawą Pzp dokonał przedwczesnego odrzucenia oferty odwołującego, ponieważ nie dokonał równocześnie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (dowód: Pismo MZA Sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2026 r., nr MZA/ND/164/349/26 - w aktach postępowania). Dalej odwołujący wskazał, że działanie zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty odwołującego, pomimo faktu, że udowodnił ponad wszelką wątpliwość spełnianie warunków udziału w postępowaniu, poinformowanie o odrzuceniu ofert z naruszeniem, a wręcz wbrew dyspozycji przepisu art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi naruszenie zasady równej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Zamawiający bowiem, wymagał od wykonawcy, by ten przedłożył referencje konkretnej treści, do czego nie był uprawniony, a ponadto dokonał czynności odrzucenia oferty przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, co doprowadziło do różnicowania w toku postępowania statusu odwołującego względem pozostałych wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu, co stanowi nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że w przypadku usługi realizowanej dla MPK Wrocław – wykonawca przekazał mail z 17 kwietnia 2026 r. o treści: „Potwierdzamy wykonanie umowy nr KL.243-140/2024 z dnia 29.04.2024.”, bez stwierdzenia tam należytości wykonania umowy, odwołujący załączył też do maila potwierdzenia płatności od MPK Wrocław na rachunek Volo Pure, ale z ich treści nie można wywnioskować, czy są to faktury za wykonanie tej referencyjnej usługi czy z tytułu innych świadczeń, czy opiewają na zapłatę całości umówionego wynagrodzenia, czy nie doszło do potrąceń np. za nienależyte wykonanie umowy, nie jest bowiem zamawiającemu znana dokładna treść i kwota tej umowy, której realizacja służyła nabyciużądanego doświadczenia, nie wynika to z jakichkolwiek załączonych do odpowiedzi na wezwanie dokumentów. Zamawiający zgodził się z odwołującym, że rolą referencji nie jest wskazywanie zakresu prac, gdyż to wynika z wykazu, ale rolą referencji jest potwierdzenie prawidłowego wykonania pracy, a tego w przekazanych przez odwołującego dokumentach dotyczących usługi dla MPK Wrocław brak, brak ten występuje zarówno w dokumentach złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie (z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp), jak i wezwanie powtórne (z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp), w których zamawiający starannie i prawidłowo wskazywał wykonawcy jakie dokumenty winien złożyć. W ocenie zamawiającego zarzut w pkt 2 odwołania powinien być oddalony ze względu na to, że nie ma i nie może mieć wpływu na wynik postępowania ze względu na art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. O ile oddalony zostanie zarzut 1 - zarzut 2 nawet gdyby przyjąć, że zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego jest przedwczesne, nie może zmienić samej konieczności odrzucenia, powiadomienie o odrzuceniu dokonane w dowolnym czasie miałyby więc tą samą treść, a zmiana terminu jego przekazania nie mogłaby w jakikolwiek sposób zmodyfikować merytorycznej oceny wadliwych referencji. Zarzut 4 zdaniem zamawiającego to tzw. zarzut wynikowy – przy braku uwzględnienia zarzutów wcześniejszych co sprowadzi się do uznania, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu – zarzut będzie podlegał niejako „automatycznemu” oddaleniu, jego treścią jest bowiem negowanie wyboru innej oferty nie ze względu na wady oferty wybranej, lecz poprzez wskazanie, że oferta odwołującego powinna być oceniona wyżej, jako oferta odrzucona – nie może być ona oceniona i klasyfikowana w rankingu ofert, a tym samym wybrana jako najkorzystniejsza.

Na rozprawie zamawiający zauważył, że odrzucony jako spóźniony zarzut 3 skutkuje niekwestionowaniem przez odwołującego oceny zamawiającego co do niezłożenia przez odwołującego referencji potwierdzającej należyte wykonanie zamówienia złożonej referencji MPK Sp. z o.o. we Wrocławiu, nadto zauważył, że dotyczy ona także innego wykonawcy niż odwołujący, bo dotyczy VACO PURE Sp. z o.o. z Wrocławia, do czego odwołujący nie odniósł się.

Na wstępie izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest oparte na zasadzie kontrydiktoryjności, a więc strony i przystępujący obowiązani są do udowadniania swoich twierdzeń i w oparciu o przedstawione udowodnione twierdzenia izba rozstrzyga sprawę w zakresie zakreślonym zarzutami odwołania (art. 534 ust. 1, art. 555 ustawy Pzp).

Izba zauważa, że odwołujący nie sformułował zarzutów ewentualnych, wobec tego poddał pod rozstrzygnięcie izby wszystkie zarzuty jako zarzuty podstawowe, skutkiem tego izba obowiązana była do rozpoznania w szczególności zarzutu w zakresie odrzucenia oferty odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu w pkt 1 odwołania (podany wyżej) izba stwierdziła, że zarzut ten nie potwierdził się. Ocena zasadności odrzucenia oferty odbywa się w oparciu o argumentację, przedstawioną przez zamawiającego w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty, a także w zakresie dokumentów złożonych przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego i izba nie jest uprawniona w rozpoznaniu sprawy do brania pod uwagę

dalszych twierdzeń, wykraczających poza treść zawiadomienia i dokumentów, w szczególności podnoszonych w toku postępowania odwoławczego.

Izba zgodziła się z twierdzeniem zamawiającego co do tego, że skoro zarzut w pkt 3 odwołania w zakresie naruszenia przepisu ustawy Pzp odnośnie wezwania z 10 czerwca 2026 r. do uzupełnienia dokumentów na skutek stwierdzenia, że referencje nie potwierdzają należytego wykonania zamówienia z wykazu usług, okazał się spóźniony, to tym samym leżąca u podstaw argumentacja zamawiającego nie może być obecnie podważana („Zgodnie z Rozdziałem 9 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) pkt II.1, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W przedłożonych przez Państwa dokumentach, tj. referencjach wystawionych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o. o. z Wrocławia oraz (...), brak jest informacji potwierdzających należyte wykonanie usług. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów przez przedłożenie referencji w innych dokumentów wystawionych przez ww. podmioty, które jednoznacznie potwierdzają należyte wykonanie usług, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ”).

Argumentacja odwołującego, że samo użycie słowa „referencja” w obiegu gospodarczym świadczy, że jest to pozytywna opinia, wobec niezaprzeczenia twierdzeniom zamawiającego na rozprawie co do rozumienia wyrazu „referencje”

w Słowniku języka polskiego pod red. prof. dr hab. J. Bralczyka i w internetowym słowniku języka polskiego (definicja referencji odpowiednio: referencja to jest pisemna ocena

o czymś; referencja to jest odniesienie do określonego stanu wskazywanego

w dokumencie), i w kontekście wymogu konieczności wykazania należytego wykonania zamówienia, a więc zawarcia w treści referencji elementu ocennego, wartościującego, także nie mogła być przez izbę przyjęta za prawidłową.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu w pkt 1 odwołania w sposób ogólny referował do dokumentów potwierdzających w jego ocenie należyte wykonanie zamówienia – maila od przedstawicielki MPK Sp. z o.o. wraz z dowodami płatności, powołując się na konieczne odejście od zbędnego biurokratyzmu.

Izba zauważa, że odwołujący nie wskazał szczegółowo w odwołaniu z jakich powodów ocena zamawiającego co do braku potwierdzenia należytego wykonania zamówienia z wykazu usług była nieuprawniona, podczas gdy zamawiający

w zawiadomieniu z 21 kwietnia 2026 r. podał, że odrzucił ofertę odwołującego

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności z tego powodu, że „(...) dokumenty przysłane w dniu 17.04.2026r. dotyczące należytego wykonania umowy dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o.o. we Wrocławiu nie potwierdzają warunków udziału w postępowaniu. (...) W odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne z Wrocławia, Wykonawca przedłożył potwierdzenia transakcji zapłaty za usługę oraz wiadomość e-mail o treści „potwierdzamy wykonanie umowy”. Mail wskazuje tylko że umowa została wykonana – natomiast element wartościujący ocenę realizacji umowy jest konieczny. Brak w mailu wskazania, że jest wykonana prawidłowo, dobrze, rzetelnie, bez zastrzeżeń itp. Zamawiający wskazuje, iż przedłożone dokumenty nie stanowią dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług w rozumieniu postanowień SWZ. Potwierdzenia dokonania płatności nie odnoszą się do jakości ani prawidłowości realizacji zamówienia, natomiast wiadomość e-mail o wskazanej treści nie stanowi dokumentu o charakterze referencyjnym ani innego równoważnego dokumentu sporządzonego w sposób pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie należytego wykonania usług.(...)”.

Izba wskazuje, że nie jest jej rolą zastępowanie odwołującego w poszukiwaniu argumentacji, przemawiającej na jego korzyść, mając na uwadze jeszcze raz

w tym miejscu przywołaną zasadę kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym.

Odnosząc się do zarzutu w pkt 2 odwołania (przywołany wyżej) nie było sporne, że zamawiający nie dokonał równoczesnej czynności poinformowania o odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej, jak również, że zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonał jedynie czynności poinformowania o odrzuceniu oferty odwołującego, a zatem potwierdził się w ocenie izby zarzut, określony w pkt 2 odwołania co do poinformowania o odrzuceniu oferty odwołującego niezgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie izby wprost z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp wynika w określonym tamże terminie: „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty” obowiązek zamawiającego co do równoczesnego informowania wykonawców, którzy złożyli oferty, o dokonanych czynnościach wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty. Ustawodawca

sformułował ten przepis w sposób kategoryczny, nie dopuszczając możliwości informowania po każdorazowo dokonanej czynności (osobno po odrzuceniu oferty, osobno po wyborze najkorzystniejszej oferty), a zatem w ocenie izby zamawiający nie był uprawniony do informowania o odrzuceniu oferty odwołującego przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Izba także wskazuje, że w wyniku sformułowania zarzutu w zakresie odrzucenia oferty odwołującego jako podstawowego obok podstawowego zarzutu naruszenia art. 253 ustawy Pzp sam odwołujący w istocie zrezygnował z korzystania na dalszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia ze środków odwoławczych co do kolejnej czynności zamawiającego w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Co do braku wpływu naruszenia art. 253 ustawy Pzp na wynik postępowania w sytuacji potwierdzenia się zasadności odrzucenia oferty wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w szczególności w wyroku z 23 września 2025 r., sygn. akt KIO 3366/25, LEX nr 3937127, wskazując, że: „Ocena Izby, że Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie ustawy Pzp pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego i możliwość uwzględnienia odwołania, bowiem wobec oferty Odwołującego potwierdził się zarzut naruszenia innych norm prawnych. Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ustalił, że cena oferty Odwołującego nosi cechy rażąco niskiej, tym samym prawidłowo odrzucono ją na tej podstawie. Potwierdzenie się nieprawidłowego ustalenia przez Zamawiającego dodatkowych podstaw do odrzucenia oferty, w żaden sposób nie wpłynie na sytuację Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jego oferta nie może być przywrócona do tego postępowania i ponownie oceniana. Zgodnie bowiem z ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu takiego wpływu, nawet potencjalnego, nie można stwierdzić. Zatem odwołanie w całości należało oddalić.”. Izba podziela przywołane stanowisko orzecznicze, a zatem podzieliła stanowisko zamawiającego co do braku wpływu na wynik postępowania naruszenia wskazanego w pkt 2 zarzutu odwołania wobec oddalenia zarzutu w pkt 1 odwołania, i na zasadzie ustawy Pzp oddaliła zarzut z pkt 2 odwołania.

Izba jednoznacznie wskazuje przy tym, że nie wyraża aprobaty dla postępowania zamawiającego w sposób, który uniemożliwia w szczególności koncentrację środków ochrony prawnej, to jest poprzez nierealizowanie informowania zgodnie z art. 253 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu określonego w pkt 4 odwołania (przywołany wyżej) jako zarzutu wynikowego oddalonego zarzutu z pkt 1 i 2 odwołania, również zarzut określony w pkt 4 w zakresie wynikowym izba oddaliła, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Odwołanie zostało oddalone, dlatego też izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, na podstawie faktury złożonej przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: