

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 16 czerwca 2026 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 03 czerwca 2026 r. przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Nizio Design International M.N. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2693/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wykonanie projektu aranżacji i identyfikacji wizualnej nowej wystawy stałej na ORP Błyskawica dla Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni oraz pełnienie nadzoru autorskiego”*.

03 czerwca 2026 roku, wykonawca New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca Nizio Design International M.N. z siedzibą w Warszawie (dalej „*przystępujący*”).

Zamawiający, pismem procesowym z 09 czerwca 2026 roku oświadczył, iż uwzględni odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza, pismem z 10 czerwca 2026 roku, wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący, do upływu terminu na wniesienie oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, oświadczenia takiego nie złożył. W związku z tym, Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....