

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J.P. z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy M Smart Office sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2632/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Dostawa mebli biurowych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”, nr postępowania: NZZP.272.82.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2026/BZP 00230876 z dnia 6 maja 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Odwołujący – J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J.P. z siedzibą w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności z dnia 27.05.2026 r. podjętej przez Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. polegającej na wyborze oferty MSMART OFFICE sp. z o.o. sk. w Łodzi i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1) podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na niesłusznym odrzuceniu oferty Wykonawcy PB Tenders J.P., pomimo tego, iż oferta Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych

2) zasady równego traktowania Wykonawców – art. 16 ustawy poprzez ocenę ofert w sposób nierzetelny, z pominięciem zasad określonych w SWZ, błędne uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 27.05.2026 r. polegającej na odrzuceniu oferty PB Tenders J.P. oraz wyborze oferty M SMART OFFICE sp. z o.o. sk. w Łodzi.

2) dokonania ponownej oceny i badania ofert z udziałem oferty PB Tenders J.P.,

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia od wykonawcy M Smart Office sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi. Izba uznała skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2026 r., wydanym pod sygn. akt KIO/W 100/26 Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W dniu 11 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z wnioskiem o oddalenie zarzutów odwołania w całości.

W dniu 15 czerwca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....