

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Luxuria P.P. w Mokrem w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rogoźno

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy P.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Luxuria P.P. w Mokrem, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2615/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Rogoźno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na „Program kompleksowej modernizacji infrastruktury przedszkolnej w Gminie Rogoźno”. Nr ref. RGK-ZP.271.3.5.2026.PS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00178477/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 1 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Luxuria P.P. w Mokrem od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na:

- wyborze oferty, która winna podlegać odrzuceniu;
- wezwaniu wykonawcy PHU BMS sp.j. Z. Bielecki do wyjaśnienia treści oferty, zmierzającym w rzeczywistości do jej uzupełnienia już po upływie terminu do składania ofert;
- a w konsekwencji powyższego również:
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PHU BMS sp.j. Z. Bielecki.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy - PHU BMS sp.j. Z. Bielecki w zakresie części nr 1 zamówienia, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”),
- 2) art. 223 ust. 1 PZP wobec zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawcy PHU BMS sp.j. Z. Bielecki o wyjaśnienia treści oferty, prowadzące do zmiany oferty poprzez załączenie brakującego Załącznika numer 10 – formularza ofertowego,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy - PHU BMS sp.j. Z. Bielecki jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia,
2. odrzucenia oferty wykonawcy - PHU BMS sp.j. Z. Bielecki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim podniósł, że niezłożenie przez wykonawcę PHU BMS sp.j. Z. Bielecki wymaganego załącznika, tj. Załącznika numer 10, stanowiącego formularz ofertowy nie mogło zostać skorygowane w trybie przewidzianym w przepisie art. 223 ust. 2 PZP.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 9 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 PZP na posiedzeniu

niejawnym.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: