

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 16 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „Ezt” spółkę akcyjną z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Modrzewiowej 7 (41-219 Sosnowiec) oraz Ekt Expert spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu przy ul. Modrzewiowej 7 (41-219 Sosnowiec) w postępowaniu prowadzonym przez Master - Odpady i Energia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 11 (43-100 Tychy)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakładów Usługowych „Ekt” spółki akcyjnej z siedzibą w Sosnowcu oraz Ekt Expert spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Master - Odpady i Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, na *Ochronę oraz sprzątanie obiektów Spółki „Master” z możliwości składania ofert częściowych: 1 - część ochrona mienia 2 - część sprzątanie obiektów* o numerze referencyjnym: OB SO/03/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2026 r., pod numerem publikacji: 170716-2026 (numer wydania Dz. U. S: 49/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

28 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „Ekt” S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz Ekt Expert Sp. z o.o. z siedzibą

w Sosnowcu (zwani dalej: „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego w postępowaniu w zakresie 2 części zamówienia na sprzątanie obiektów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie, w zakresie dotyczącym drugiej części zamówienia:

1) art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum wykonawców Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. oraz Gama Serwis Duo Sp. z o.o. (zwanych dalej: „Konsorcjum Gama”) ze względu na poważne naruszenie w sposób zawiniony przez konsorcjanta Spółkę Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. (zwanej dalej: „Spółka Inwestycji Górniczych”) obowiązków zawodowych co podważa jego uczciwość, w zakresie szczegółowo omówionym w dalszej części odwołania;

2) art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Gama, ze względu na fakt, że konsorcjant Spółka Inwestycji Górniczych z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu oraz zakresie nie wykonał oraz nienależycie wykonał, a także długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego co doprowadziło do odstąpienia od umowy oraz odszkodowania, co zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu odwołania;

3) art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Gama, ze względu na fakt, że konsorcjant Spółka Inwestycji Górniczych w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane

przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz który zataił te informacje, co zostało szczegółowo omówione w dalszej części odwołania;

4) art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Gama, ze względu na fakt, że konsorcjant Spółka Inwestycji Górniczych w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu odwołania;

5) art. 110 ust. 2 i 3 Pzp przez bezzasadne przyjęcie, że Spółka Inwestycji Górniczych przeprowadziła skutecznie procedurę samooczyszczenia, pomimo że procedura została uruchomiona dopiero po wezwaniu przez zamawiającego do wyjaśnień, a sam opis podjętych przez SIG działań nie jest wystarczający do wykazania jego rzetelności;

6) art. 128 ust. 1 Pzp przez bezzasadne zaniechanie wezwania Konsorcjum Gama do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do zaświadczenia

o niekaralności oraz dowodu opłacenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i tym samym naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zakresie wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust.

1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wykluczonego, a także naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

i nakazanie przez Izbę zamawiającemu:

- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej dla wskazanej części zamówienia;
- odrzucenia oferty Konsorcjum Gama;
- ponowienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ewentualnie wezwanie Konsorcjum Gama do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

16 czerwca 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. W treści ww. pisma zamawiający wskazał, że *po wnikliwej analizie złożonego odwołania uwzględnił w całości złożone odwołanie i postanowił:*

- *unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty w części dotyczącej – sprzątnięcia obiektów,*
- *odrzuć ofertę Firmy „Gama” – w części dotyczącej – sprzątnięcia,*
- *ponowne zbadanie ofert.*

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca, wobec czego dyspozycja normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostały w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....