

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez: Gminę Miejską Świdnik

przy udziale wykonawcy TNL sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2496/26

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Gminę Miejską Świdnik pn. „Modernizacja istniejącego oświetlenia na energooszczędne w Gminie Miejskiej Świdnik – etap II” – roboty budowlane; nr sprawy: RIZP 271.13.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: nr 2025/BZP 00416389/01 z dnia 2025-09-10.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności:

- wyboru w dniu 20.05.2026 r. oferty najkorzystniejszej złożonej przez TNL Sp. z o.o. ul. Bursaki 11 11, 20-150 Lublin (dalej „TNL Sp. z o.o.”),
- odrzucenia oferty Odwołującego w dniu 20.05.2026 r.

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. („ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – w związku z błędnym zastosowaniem i przyjęciem, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że z treści SWZ, PFU oraz wyjaśnień udzielonych w toku postępowania nie wynikały wymagania przyjęte następnie przez Zamawiającego dla uzasadnienia rzekomej niezgodności i tym samym podstawę odrzucenia;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp; oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez przedwczesny i wadliwy wybór oferty TNL Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący postawił następujące żądania:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty TNL Sp. z o.o. oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2026 r. zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (TNL sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie) nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron oraz uczestników postępowania wyznaczone na dzień 16 czerwca 2026 r. (o którym to terminie został powiadomiony), czym utracił prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana

w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: