

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę C.L., prowadzącego działalność gospodarczą pn. Tettsui C.L. w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Mazowiecki Oddział Regionalny w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2478/26

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Mazowiecki Oddział Regionalny w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługa sprzątania pomieszczeń biurowych oraz terenów zewnętrznych w MzOR i BP” z podziałem na 2 części, znak postępowania BOR07.2610.3.2025.DS — Część nr 1 (usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości w 37 Biurach Powiatowych na terenie województwa mazowieckiego oraz utrzymania porządku terenów zewnętrznych ośmiu z tych nieruchomości (dalej „Postępowanie”)*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 30/2026, numer ogłoszenia: 102035-2026.

Dnia 25 maja 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 wniósł wykonawca C.L., prowadzący działalność gospodarczą pn. Tettsui C.L. w Ostrołęce (dalej: „Odwołujący”) w zakresie czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: MODEX Ł.W. 59-300 Lubin, ul. Parkowa 7H NIP 6922511516 oraz MODEX Sp. z o.o. 59-100 Polkowice, ul. Krzywa 3 NIP 5020129567 (dalej: Wykonawca Modex) z uwagi na brak spełnienia przez Wykonawcę Modex warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w Rozdziale VIII pkt 1 lit.c) oraz lit. d) SWZ, zaniechaniu odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę ewentualnie wezwania Wykonawcy Modex do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz zaniechaniu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 112 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Modex, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII pkt 1 lit.c) SWZ - sytuacja ekonomiczna lub finansowa - bowiem z treści zaświadczenia z banku nie wynika, iż posiada na rachunku bankowym środki finansowe lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100);
- (2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Modex, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII pkt 1 lit.d) SWZ - zdolność techniczna lub zawodowa - bowiem dla wykazywanej na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu usługi świadczonej na rzecz Urzędu Gminy Polkowice nie złożył

dokumentu potwierdzającego, że usługi były wykonywane lub są wykonywane należycie;

- (3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.20200 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Modex, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII pkt 1 lit.d) SWZ - zdolność techniczna lub zawodowa – bowiem z treści dokumentu – poświadczenia realizacji usługi - wynika, iż usługa sprzątania na rzecz Gminy Polkowice jest realizowana, zaś dokument nie jest wystawiony w okresie ostatnich trzech miesięcy zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale X pkt 8 ppkt 2) tiret pierwszy SWZ;
- (4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Modex, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII pkt 1 lit.d) SWZ - zdolność techniczna lub zawodowa- bowiem Wykonawca Modex nie wykazał, iż Partner Konsorcjum tj. Modex Sp. z o.o. wykonał co najmniej 2 (dwie, w ramach 2 umów) usługi sprzątania pomieszczeń biurowych o powierzchni co najmniej 13 000 m2 o wartości nie mniej niż 650 000 PLN (słownie: sześćset pięćdziesiąt tysięcy złotych) brutto każda, w sytuacji, gdy z treści oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp sporządzonego w oparciu o Załącznik nr 11 do SWZ wynika, iż Partner Konsorcjum tj. Modex Sp. z o. o. wykona usługi w zakresie utrzymania czystości i porządku wewnątrz nieruchomości w dwóch MzOR oraz 37 biurach powiatowych, co oznacza, iż Partner Konsorcjum winien legitymować się wymaganym doświadczeniem na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu bowiem usługa sprzątania pomieszczeń biurowych powinna być wykonywana przez podmiot, który legitymuje się wymaganym doświadczeniem zawodowym;
- (5)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Modex pomimo, iż oferta zawiera rażąco niską cenę,
- ewentualnie z ostrożności naruszenie:
- (6)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Modex do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny (zarzut ewentualny),
- (7)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;
- (8)art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

- 1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz przy uwzględnieniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 3.odrzucenie oferty Wykonawcy Modex z postępowania;
- 4.ewentualnie wezwanie Wykonawcy Modex do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W piśmie z dnia 11 czerwca 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 11 czerwca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na

podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....