

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GRUPA KOK Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, KOMANDOS Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i BETA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: FOSA OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GRUPA KOK Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, KOMANDOS Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i BETA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GRUPA KOK Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, KOMANDOS Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i BETA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2448/26

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla PGG S.A.” (nr postępowania 472501546). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 grudnia 2025 r. pod nr 833533-2025

21 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie (sygn. akt: KIO 2448/26) złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, GRUPA KOK Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, KOMANDOS Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i BETA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze w dniu 12.05.2026 r. oferty Wykonawcy: Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej

11d,

2) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci wykluczenia z postępowania Wykonawcy: Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 11d,

3) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 11d, 4) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci powtórzenia czynności oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (Zasada wyboru oferty najkorzystniejszej)

- Treść przepisu: Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Ofertę najkorzystniejszą wybiera się spośród ofert złożonych przez wykonawców niewykluczonych, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

- Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fosa Ochrona Sp. z o.o., która na etapie aukcji elektronicznej uzyskała cenę 2.438.696,40 zł brutto. Czynność ta jest bezprawna. Przepis ten zabrania wyboru oferty wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków progowych i formalnych. Wybór ten premiuje ofertę podlegającą odrzuceniu, co bezpośrednio wypacza wynik postępowania przetargowego.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp (Obowiązek odrzucenia oferty)

- Treść przepisu: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

- Uzasadnienie prawne: Przepis ten nakłada na Zamawiającego bezwzględny obowiązek eliminacji z postępowania podmiotów niespełniających kryteriów technicznych. Z uzasadnienia wynika, że Fosa Ochrona Sp. z o.o. nie posiada wymaganego doświadczenia:

o Dla poz. 1 (GIG-PIB): Usługa opierała się na dozorze fizycznym (SUFO) oraz niedopuszczonej przez SWZ technologii weryfikacji wideo opartej na detekcji ruchu z tradycyjnych czujek (SSWiN), a nie na autonomicznych algorytmach sztucznej inteligencji (IAO). Dodatkowo usługa była realizowana w konsorcjum, a wykonawca nie wykazał osobistej realizacji tego komponentu.

o Dla poz. 2 (PGE): Usługa opiewała na kwotę 101.879,42 zł brutto, co stanowi rażące naruszenie minimalnego progu skali ekonomicznej ustalonego przez PGG S.A. na poziomie 200.000,00 zł brutto. Referencja ta również dotyczy szerokiego, 5-osobowego konsorcjum i milczy o kwotach oraz statusie obiektów. W konsekwencji Zamawiający miał ustawowy obowiązek odrzucenia tej oferty, czego bezprawnie zaniechał.

3. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp (Wadliwa ocena i zaniechanie procedury wyjaśniającej)

- Treść przepisu: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych.

- Uzasadnienie prawne: Przepis ten, choć sformułowany jako uprawnienie, w przypadku powzięcia istotnych i uzasadnionych wątpliwości staje się obowiązkiem procesowym Zamawiającego przed podjęciem decyzji o wyborze oferty. PGG S.A. przyjęła treść Wykazu usług w sposób całkowicie bezkrytyczny i powierzchowny. Zamawiający zignorował rażące sprzeczności pomiędzy deklaracjami własnymi wykonawcy (mechaniczne przepisanie definicji z SWZ) a rzeczywistą treścią dokumentów referencyjnych (brak kwot w referencji PGE, brak podziału ról w konsorcjach, dominacja usług SUFO). Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień w zakresie realnego, osobistego wkładu wykonawcy w realizację technologii AI w ramach konsorcjów, co stanowi rażący błąd w sztuce badania ofert.

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania)

- Treść przepisu: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

- Uzasadnienie prawne: Akceptacja oferty firmy Fosa Ochrona Sp. z o.o. rażąco narusza tę fundamentalną zasadę ustrojową zamówień publicznych. Zamawiający w drodze oficjalnych odpowiedzi na pytania do SWZ kategorycznie i wprost zastrzegł wszystkim uczestnikom rynku, że usługi oparte na detekcji ruchu oraz referencje bez wiodącej technologii IAO będą uznane za niewystarczające. Dopuszczenie do aukcji i wybór wykonawcy, który przedstawił dokumenty niespełniające tych rygorystycznych kryteriów, oznacza nieuzasadnione i bezprawne uprzywilejowanie firmy Fosa kosztem innych wykonawców, którzy rzetelnie i zgodnie z prawdą skalkulowali swoje oferty i potencjał.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Fosa Ochrona Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu nr 472501546 przez Zamawiającego, polegającej na wyborze w dniu 12.05.2026 r. oferty Wykonawcy: Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 11d,

2. nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w

postaci powtórzenie czynności oceny ofert w tym powtórzenia badania podmiotowych środków dowodowych oferty Fosa Ochrona Sp. z o.o.,

3. nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci wykluczenia lub odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę: Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 11d,

4. nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert ważnych i spełniających wymagania SWZ.

5. W zakresie postępowania dowodowego o wezwanie Zamawiającego do przedłożenia akt postępowania i w celu przeprowadzenia dowodów z dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania i :

a) Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) dla zamówienia sektorowego objętego ustawą Pzp w trybie przetargu nieograniczonego pn. Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla PGG S.A.nr sprawy: 472501546 na okoliczność definicji usługi, cech i warunków dla oceny zdolności technicznej lub zawodowej opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku w postaci wymagania wykazania zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał usługi polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie, na wartość łączną nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN,

b) pismo Zamawiającego Znak: 71/EZP/GK/472501546/23116/25 Rybnik, dnia: 19.12.2025r. na fakty wyjaśnienia treści SWZ Pytanie nr 3 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca legitymował się doświadczeniem w usługach polegających na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu. Ze względu na fakt, że System Inteligentnej Analizy Obrazu to bardzo szerokie pojęcie prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający konkretnie przez nie rozumie. Np. Czy Zamawiający uzna referencje z usług obsługi monitoringu wizyjnego, w których była detekcja ruchu? Odpowiedz na pytanie 3 W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że System Inteligentnej Analizy Obrazu to system wykorzystujący algorytmy sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo (np. wykrywanie obiektów, twarzy, ruchu czy anomalii) realizowany za pomocą specjalistycznego oprogramowania oraz nadzorowany przez operatora. Zamawiający informuje, że referencje dotyczące usług monitoringu wizyjnego w zakresie detekcji ruchu nie będą uznane za wystarczające w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

c) Pisma Zamawiającego Znak: 71/EZP/GK/472501546/23026/25 Rybnik, dnia: 17.12.2025r. na fakty wyjaśnienia treści SWZ Pytanie nr 3 Zamawiający w wykazie usług zawarł zapis: "Stosowne potwierdzenie usługi należy przedstawić w treści referencji w formie zapisu tj.: potwierdzamy (oświadczamy), że wykonujemy/wykonaliśmy usługi związane z obsługą monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu". Jako, że Wykonawcy nie mają wpływu na treść referencji wystawianych przez Zamawiających, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli oświadczenie Wykonawcy w wykazie usług, w którym to ma oświadczyć, że wykonuje / wykonywał usługi związane z obsługą monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu. Odpowiedz na pytanie nr 3 Zamawiający potwierdza, w wykazie usług, Wykonawca oświadczy, że wykonał/ wykonywał usługi związane z obsługą monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść zapisu Załącznika nr 4.3 do SWZ który stanowi załącznik do niniejszego pisma.

d) Pisma Zamawiającego Nasz znak: 71/EZP/GK/492501546/6538/26 Rybnik, dnia 05.03.2026 r. na fakt wezwania FOSA Ochrona sp. z o.o. wzywa do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych,

e) Pisma Załącznik nr 4.3 do SWZ - WYKAZ WYKONANYCH/ WYKONYWANYCH USŁUG FOSA Ochrona sp. z o.o. fakt wskazania usług,

f) Pisma odwołującego z dnia 25.03.2026 r. na fakt wzywania Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy fosa oraz ponowne badanie i ocenę ofert

g) Pisma Państwowy Instytut Badawczy z dnia 9.03.2026 r. LIST REFERENCYJNY na fakt braku potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał usługi polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie , na wartość łączną nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN gdyż pismo dotyczyło konsorcjum ,w skład w którego wchodziła między innymi FOSA Ochrona sp. z o.o. bez wskazania udziału konsorcjanta w pracach i ich wartości wykonywania usług polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z

wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu,

h) Pisma PGE Energia Odnawialna z dnia 9.03.2026 r. REFERENCJE na fakt braku potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał usługi polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie, na wartość łączną nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN gdyż pismo dotyczyło konsorcjum, w skład w którego wchodziła między innymi FOSA Ochrona sp. z o.o. bez wskazania udziału konsorcjanta w pracach i ich wartości.

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Zamawiający jak podniósł Odwołujący nie wybrał jego oferty w aukcji elektronicznej, lecz wybrał ofertę innego Wykonawcy, którego oferta nie spełnia wymagań przetargu. W takich okolicznościach Odwołujący podniósł, że na skutek czynności Zamawiającego został faktycznie pozbawiony możliwości skutecznego wygrania zamówienia w Postępowaniu na skutek nieprawidłowego wyboru wybranego Wykonawcy. Tym samym w wyniku czynności lub zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, a w konsekwencji utracie zysku, jaki Odwołujący mógłby uzyskać przy wykonywaniu zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 12 maja 2026 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

1 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się, ponieważ Zamawiający przystąpi do badania podmiotowego kolejnej ze złożonych ofert zgodnie z przyjętą w postępowaniu procedurą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca FOSA OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczność przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy FOSA OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pism procesowych złożonych przez Przystępującego i pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla PGG S.A.”. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.

Zgodnie z Częścią V (Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców) pkt 4 ppkt 3 lit. a) SWZ:

„4. Zamawiający stosuje warunki udziału w postępowaniu:

(...)

3) zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał usługi polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie, na wartość łączną nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN"

Zgodnie z Częścią VIII pkt 7 ppkt 2 SWZ:

„7. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga złożenia:

(...)

2) Wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat (lub dłuższy okres, w zależności od postawionego warunku), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu zamówienia z potwierdzeniem wykonania usługi obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączenia dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 4.3 do SWZ"

13 stycznia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym m.in. na pytanie nr 1:

„Pytanie nr 1

Definicja Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), pkt VI ust. 2 oraz warunku udziału w postępowaniu Część V ust. 4 pkt 3a.

Zamawiający wymaga doświadczenia w obsłudze monitoringu z wykorzystaniem "Inteligentnej Analizy Obrazu" oraz reagowania na sygnały z tego systemu. Czy Zamawiający może sprecyzować, jakie konkretnie funkcjonalności analityki obrazu (np. rozpoznawanie tablic rejestracyjnych LPR, detekcja ruchu, rozpoznawanie twarzy, analiza zachowań, przekroczenie wirtualnej linii) są zainstalowane w obiektach Zamawiającego? Jest to kluczowe dla oszacowania pracochłonności obsługi fałszywych alarmów. Proszę również o informację na temat średniej ilości generowanych alarmów z analityki w skali miesiąca. Termin "inteligentna analiza" jest nieprecyzyjny. Wykonawca musi wiedzieć, czy system generuje dużą liczbę fałszywych alertów, co wpływa na obciążenie operatorów i ryzyko kar umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że System Inteligentnej Analizy Obrazu to system wykorzystujący algorytmy sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo (np. wykrywanie obiektów, twarzy, ruchu czy anomalii) realizowany za pomocą specjalistycznego oprogramowania oraz nadzorowany przez operatora. System na wszystkich ochranianych obiektach PGG, generuje orientacyjnie 170 000 alarmów miesięcznie z czego ilość fałszywych to około 5-10% powyższego – system jest na bieżąco konfigurowany oraz cyklicznie analizowany, celem wyeliminowania wszelkich przekłamań."

4 marca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach aukcji elektronicznej. Oferta Przystępującego uzyskała 100 pkt, oferta Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. Jawna- lider, ul. Zbożowa 38, 40-657 Katowice; uczestnik: U.P.G. Sp. z o. o., ul. Zbożowa 38, 40-657 Katowice uzyskała 99,31438075 pkt, oferta Odwołującego uzyskała 96,78257681 pkt

5 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 126 ust.1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

10 marca 2026 r. Przystępujący złożył wymagane dokumenty, w tym Załącznik nr 4.3 do SWZ (WYKAZ WYKONANYCH WYKONYWANYCH USŁUG), w którym wskazał dwie usługi:

- Ochrona osób i mienia w formie monitoringu wizyjnego, z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu w obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie wykonywaną od 01.09.2025 r. na rzecz Głównego Instytutu Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Katowicach (wartość zamówienia brutto do dnia składania ofert: 236.600,42 zł),

- Ochrona osób i mienia w formie monitoringu wizyjnego, z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu w obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie Oddział ZEW Solina- Myczkowce w Solinie wykonywaną od 01.07.2024 r. na rzecz PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie (wartość zamówienia brutto do dnia składania ofert: 101.879,42 zł).

Do wykazu usług Przystępujący załączył:

- referencje z 9 marca 2026 r. wystawione przez Główny Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy w Katowicach, w których wskazano, że system ochrony oparty jest m.in. o systemy elektronicznego dozoru z obsługą

Systemów Inteligentnej Analizy Obrazu przez dyspozytorów SMA,

- referencje z 9 marca 2026 r. wystawione przez PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie, w których wskazano, że zakres zamówienia obejmuje realizację usługi reakcji grup interwencyjnych i usługi ochrony fizycznej wraz z obsługą zintegrowanych elektronicznych systemów zabezpieczenia technicznego w tym systemów monitoringu wizyjnego, korzystających z inteligentnej analizy wideo.

25 marca 2026 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp wniosek o odrzucenie oferty Przystępującego oraz ponowne badanie i ocenę ofert, z uwagi na niewykazanie przez Przystępującego spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia.

30 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do: „szczegółowego wyjaśnienia złożonych środków dowodowych w zakresie załącznika nr 4.3 wykazu wykonanych/wykonywanych usług oraz dokumentów potwierdzających np. zawartych umów, że podane w wykazie usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie tj. referencji lub innych dowodów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego. Z przedstawionych referencji z firm: GIG Państwowy Instytut Badawczy oraz Biura Bezpieczeństwa PGE Energia Odnawialna S.A., (po weryfikacji postępowań nr FZ.212.39.2025.PIHA oraz nr POST/EOD/EOD/BM/00049/2024), wynika spełnienie wymagań zawartych w SWZ. Zamawiający wskazuje że System Inteligentnej Analizy Obrazu to system wykorzystujący algorytmy sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo (np. wykrywanie obiektów, twarzy, ruchu czy anomalii) realizowany za pomocą specjalistycznego oprogramowania oraz nadzorowany przez operatora (zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie Wykonawcy przez Zamawiającego dotyczące konkretnej funkcjonalności analityki obrazu w dniu: 13.01.2026 r. oraz warunkiem zawartym w Części V pkt. 4 ppkt. 3 SWZ).

Wystawione referencje przez GIG Państwowy Instytut Badawczy potwierdzają wykonywanie usług polegających na ochronie systemów elektronicznych dozoru z obsługą Systemów Inteligentnej Analizy Obrazu przez Dyspozytorów SMA, usług polegających na wirtualnych patrolach, opartych na czujnikach alarmowych zewnętrznych, systemach CCTV, SSWiN i systemach nagłośnienia w obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie oraz wykonywanie usług ochrony fizycznej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne oraz usług związanych z podjazdami Grup Interwencyjnych.

Po weryfikacji postępowania (nr FZ.212.39.2025.PIHA) głównym zadaniem wykonawcy jest „Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG-PIB zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu”, która ma do dyspozycji podgląd z kamer tylko w formie wideo patroli, które są jedynie wsparciem dla pracowników ochrony fizycznej pełniącej służbę na posterunkach. Zawarty kontrakt dotyczy ochrony fizycznej + SMA z których wynika, że głównym zadaniem jest obecność fizyczna pracowników na posterunkach (PS1-PS6), natomiast przedmiotem obecnego zamówienia jest obsługa systemu IAO.

Zamawiający wyjaśnia, że system CCTV to system monitoringu wizyjnego, czyli zestaw kamer i urządzeń służących do obserwowania określonego obszaru, natomiast system SSWiN to skrót od: System Sygnalizacji Włamania i Napadu jest to system alarmowy, którego zadaniem jest wykrycie:

- włamania (np. wejścia do budynku),
- próby wtargnięcia,
- napadu (np. w sklepie lub banku – przycisk napadowy).

Z referencji wystawionych przez PGE Energia Odnawialna S.A. wynika, że wykonywane były usługi dotyczące reakcji grup interwencyjnych i usługi ochrony fizycznej wraz z obsługą zintegrowanych elektronicznych systemów zabezpieczenia technicznego w tym systemów monitoringu wizyjnego, korzystających z inteligentnej analizy wideo.

W postępowaniu (nr POST/EOD/EOD/BM/00049/2024) przedmiotem zamówienia jest świadczenie ochrony obiektów PGE Energia Odnawialna S.A. Zgodnie z punktem 14.2.4 lit. a SWZ, wymagane doświadczenie dotyczyło „ochrony osób i mienia oraz monitoringu sygnałów lokalnego systemu alarmowego”. Postawiono warunek wykonywania usług polegających na ochronie osób i mienia oraz monitoringu sygnałów lokalnego systemu alarmowego wraz ze wsparciem grupy interwencyjnej. Ponadto w odpowiedzi na zapytania Wykonawców postawiono warunek zatrudnienia osób do wykonywania usług za wyjątkiem osób świadczących usługi monitoringu sygnałów alarmowych wraz z wsparciem systemu alarmowego.

W związku z tym monitoring sygnałów alarmowych (SSWiN) jest usługą technicznie odmienną od obsługi monitoringu wizyjnego z IAO. Specyfikacja Warunków zamówienia nie przewidywała wykorzystania algorytmów sztucznej czy IAO jako głównego elementu obsługi. Referencje z tego kontraktu potwierdzają jedynie zdolność do ochrony fizycznej i reakcji grup interwencyjnych.”

2 kwietnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że: „wystosowaliśmy pisma do GIG - Państwowy Instytut Badawczy (dalej GIG – PIB) oraz PGE Energia Odnawialna S.A. (dalej PGE EO) z prośbą o potwierdzen

spełniania warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym ochrony osób i mienia w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu.

Wnioskowaliśmy także o wyrażenie zgody na udostępnienie dokumentacji technicznej systemów zainstalowanych na terenie obiektów i przez wzgląd na fakt iż dokumentacja jest ogólnodostępna otrzymaliśmy zgodę za ich udostępnienie ze strony GIG – PIB. Natomiast Biuro Bezpieczeństwa PGE EO S.A. nie wyraziło zgody na udostępnienie dokumentacji ze względu na jej poufny charakter. Treść pism oraz odpowiedzi stanowią załączniki do niniejszych wyjaśnień.

I tak:

1. Usługa realizowana na rzecz GIG - PIB spełnia wymagania określone w Części V pkt 4.3)a) SWZ, ponieważ usługa ochrony obejmuje świadczenie usługi Nadzoru Wizyjnego a system zainstalowany w obiektach GIG – PIB wykorzystuje algorytmy sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo.

Fakt, że ogólny opis przedmiotu zamówienia nie precyzuje, że systemy zainstalowane w obiektach GIG, obsługiwane przez pracowników ochrony, wykorzystują algorytmy sztucznej inteligencji nie oznacza że systemy te nie mają wskazanej funkcjonalności.

Potwierdzeniem jest pismo GIG potwierdzające powyższe oraz dokumenty znajdujące się na stronie postępowania nr FZ.212.39.2025.PIHA cytowanego w Państwa piśmie, w szczególności karty katalogowe oraz opisy systemów.

2. Usługa realizowana na rzecz PGE EO także spełnia wymagania określone w Części V pkt 4.3)a) SWZ, ponieważ usługa ochrony obejmuje świadczenie usługi nadzoru wizyjnego a system monitoringu wizyjnego zainstalowany w obiekcie ZEW Solina - Myczkowice wykorzystuje algorytmy sztucznej inteligencji.

Potwierdzeniem jest pismo Biura Bezpieczeństwa PGE EO S.A. potwierdzające powyższe.

3. Nawiązując do pkt 1 i 2 odpieramy Państwa zarzuty iż systemy obsługiwane przez FOSA OCHRONA Sp. z o.o. nie są systemami inteligentnej analizy obrazu. W myśl ogólnodostępnych informacji podstawowe funkcje systemu inteligentnej analizy obrazu to:

- Wykrywanie sabotażu - funkcja ta szybko wywołuje alarm, gdy wykryje dowolną próbę manipulacji kamery - zasłonięcie obiektywu, zmianę ostrości, zmianę pozycji kamery czy próbę zamalowania obiektywu farbą w sprayu.
- Inteligentne wykrywanie ruchu - inteligentna detekcja ruchu pozwala na rozróżnienie ruchu wywołanego czynnikami naturalnymi (np. poruszające się drzewa) i tego niepożądanego, znacząco obniżając liczbę fałszywych alarmów.
- Strefowa detekcja - alarm wywołany jest wykryciem ruchu w określonej strefie, ustalonej indywidualnie przez administratora, co pozwala na ograniczenie liczby niepotrzebnych alarmów.
- Liczenie osób - system zliczania klientów za pomocą kamer opiera się o analizę obrazu z wykorzystaniem tzw. wirtualnych linii licznikowych. Przekroczenie takiej linii przez przemieszczający się obiekt skutkuje zliczeniem. Dzięki rozróżnieniu kierunków przemieszczania się, liczone osoby dzielone są na wchodzące i wychodzące.
- Detekcja przekroczenia linii - funkcja detekcji przekroczenia przez obiekt zdefiniowanej linii czy wejścia w chroniony obszar pozwala szybko zauważyć niebezpieczną sytuację, np. przekroczenie linii bezpieczeństwa na peronie kolejowym.
- Śledzenie obiektów.
- Detekcja dymu i ognia.
- Rozpoznawanie twarzy.

Systemy zainstalowane w obiektach GIG – PIB oraz PGE EO, które chroni FOSA OCHRONA Sp. z o.o. mają taką funkcjonalność i są obsługiwane przez pracowników ochrony uprzednio przeszkolonych do obsługi takich systemów. Potwierdzają to oświadczenia Zamawiających na rzecz których FOSA OCHRONA Sp. z o.o. realizuje usługi ochrony.

4. Sytuacja, w której obsługa systemów monitoringu wizyjnego w obiektach nie jest usługą główną realizowaną na rzecz danego odbiorcy nie zmienia faktu jej realizacji a tym samym posiadanego doświadczenia w obsłudze takich systemów. Wartości sprzedaży wskazane w wykazie usług także dotyczą wyłącznie zrealizowanej usługi monitoringu wizyjnego.

Zamawiający nie może dyskredytować doświadczenia Wykonawcy tylko dlatego że zrealizowane przez Wykonawcę usługi mają szerszy zakres niż usługi które potwierdzają spełnienie warunków udziału w zamówieniu."

Do wyjaśnień Przystępujący załączył m.in.:

- odpowiedź Głównego Instytutu Górnictwa - Państwowego Instytutu Naukowego w Katowicach z 2 kwietnia 2026 r., w której wskazano, że systemy monitoringu wizyjnego zainstalowane na terenie obiektów Głównego Instytutu Górnictwa Państwowego Instytutu Naukowego są systemami wykorzystującymi algorytm sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo. Potwierdzono także, że wskazane systemy są obsługiwane przez pracowników ochrony Przystępującego,

- odpowiedź PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie z 1 kwietnia 2026 r., w której potwierdzono, że eksploatowany w obiekcie ZEW Solina—Myczkowce, na posterunku PS 1, system telewizji przemysłowej wyposażony jest w funkcjonalności inteligentnej analizy obrazu.

12 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na trzeciej pozycji w rankingu ofert.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 21 maja 2026 r. odwołanie.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego,
- zaniechanie czynności powtórzenia badania i oceny ofert,
- wadliwą ocenę oferty Przystępującego i jednocześnie zaniechanie procedury wyjaśniającej,
- dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej,
- prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub”

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

Odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w związku z niespełnieniem przez niego warunku udziału w postępowaniu, Izba wskazuje, że nie znalazł on potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Odwołujący formułując zarzut odnosił się wyłącznie do złożonego przez Przystępującego 10 marca 2026 r. wykazu usług oraz referencji zestawiając je z własnymi przypuszczeniami. Odwołujący podważał prawdziwość informacji zawartych w wykazie usług i w referencjach nie przedstawiając dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie z 30 marca 2026 r. przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące realizowanych na rzecz Głównego Instytutu Górniczego – Państwowego Instytutu Badawczego w Katowicach i PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie usług. Przedłożył również korespondencję z zamawiającymi, z której jednoznacznie wynika, że był on tym konsorcjantem, który zrealizował usługi, których dotyczył warunek. Odwołujący, na którym spoczywa ciężar dowodowy w postępowaniu odwoławczym nie przedstawił dowodu, który potwierdzałby okoliczność przeciwną. Z przedłożonego wykazu usług wynika, że referencyjne usługi tak jak wymagano w Części V pkt 4 ppkt 3 lit. a) SWZ mają wartość łączną nie niższą, niż wymagane 200.000,00 zł brutto. Zamawiający wbrew twierdzeniu Odwołującego nie wymagał, aby każda z usług miała wartość nie niższą niż 200.000,00 zł brutto, a aby taka była ich łączna wartość. Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wymagał również złożenia dowodów na potwierdzenie kwot wynikających z wykazu usług, poprzestał w tym zakresie na oświadczeniu własnym wykonawcy. Należało jedynie złożyć referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie usług. Przedłożone przez Przystępującego referencje oraz korespondencja z zamawiającymi z 1 i 2 kwietnia 2026 r. potwierdzają, że usługi były wykonywane w formie monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu, tak jak wymagał Zamawiający. Odwołujący swoje twierdzenia oparł na własnych doświadczeniach oraz analizie własnej SWZ postępowań, do których w wykazie usług odnosił się Przystępujący, nie zaś na wiedzy uzyskanej np. od wystawców referencji. Odwołujący wskazał na rzekomo fikcyjne doświadczenie Przystępującego w ramach konsorcjum, podczas gdy z oświadczenia Głównego Instytutu Górniczego - Państwowego Instytutu Naukowego w Katowicach jednoznacznie wynika, że systemy monitoringu wizyjnego zainstalowane na terenie obiektów Głównego Instytutu Górniczego Państwowego Instytutu Naukowego są systemami wykorzystującymi algorytm sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo, i że są obsługiwane przez pracowników ochrony Przystępującego. Wykonawca w związku z tym bezpośrednio wykonywał wymagany specjalistyczny zakres obowiązków, zaś Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnych.

Mając na uwadze powyższe również zarzut dotyczący wadliwej oceny i zaniechania procedury wyjaśniającej nie potwierdził się. Analiza dokumentów złożonych przez Przystępującego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że

Przystępujący potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie zaistniały w związku z tym wątpliwości, które powinny skutkować skierowaniem do Przystępującego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwania. Nie można się zgodzić z twierdzeniem Odwołującego, że Zamawiający przyjął treść Wykazu usług w sposób całkowicie bezkrytyczny i powierzchowny oraz że zignorował rażące sprzeczności pomiędzy deklaracjami własnymi wykonawcy a rzeczywistą treścią dokumentów referencyjnych. Odwołujący w swoich rozważaniach zawartych w odwołaniu pomija to, że Zamawiający 30 marca 2026 r. zwrócił się do Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych (argumentacja zawarta w piśmie procesowym z 10 czerwca 2026 r. nie mieści się w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, a Izba zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zwarte w odwołaniu), zaś wezwany wykonawca bardzo szczegółowo odniósł się do poruszonych w wezwaniu zagadnień, załączając jednocześnie odpowiedź Głównego Instytutu Górniczego - Państwowego Instytutu Naukowego w Katowicach z 2 kwietnia 2026 r., w której wskazano, że systemy monitoringu wizyjnego zainstalowane na terenie obiektów Głównego Instytutu Górniczego Państwowego Instytutu Naukowego są systemami wykorzystującymi algorytm sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo oraz potwierdzono także, że wskazane systemy są obsługiwane przez pracowników ochrony Przystępującego. Do wyjaśnień załączono także odpowiedź PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie z 1 kwietnia 2026 r., w której potwierdzono, że eksploatowany w obiekcie ZEW Solina—Myczkowce, na posterunku PS 1, system telewizji przemysłowej wyposażony jest w funkcjonalności inteligentnej analizy obrazu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zasadnie i z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez Odwołującego. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego. Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....