

Sygn. akt: KIO 2440/26
KIO 2463/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 21 maja 2026 r. przez wykonawcę Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy (sygn. akt KIO 2440/26)

B.w dniu 22 maja 2026 roku przez wykonawcę MKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach (sygn. akt KIO 2463/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy

postanawia:

- 1.umorzyć oba postępowania odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu,
- 3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy MKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2440/26
KIO 2463/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026 r. na terenie miasta Legnicy – część III.

Sygn. akt KIO 2440/26

W dniu 21 maja 2026 r. wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Legnicy wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026 r. na terenie miasta Legnicy – CZĘŚĆ III”.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił następujące naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że w postępowaniu wystąpiła wada istotna i niemożliwa do usunięcia, skutkująca koniecznością unieważnienia postępowania, podczas gdy: wada nie miała charakteru nieusuwalnego, możliwe było zastosowanie instrumentów przewidzianych ustawą P.z.p., postępowanie mogło zostać skutecznie zakończone wyborem oferty najkorzystniejszej, brak było przesłanek do uznania, że zawarta umowa podlegałaby unieważnieniu;
- 2) art. 16 pkt 1,2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości;
- 3) art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieefektywny i sprzeczny z zasadą uzyskania najlepszego efektu zamówienia publicznego w stosunku do poniesionych nakładów;
- 4) art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania w sposób lakoniczny, niewyczerpujący i uniemożliwiający wykonawcom weryfikację prawidłowości dokonanej czynności;
- 5) art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 7 K.c. poprzez naruszenie zasady zaufania wykonawców do treści dokumentacji postępowania sporządzonej przez zamawiającego, polegające na wyciąganiu wobec wykonawców

negatywnych konsekwencji z niejednoznaczności oraz niespójności SWZ i formularza ofertowego przygotowanych przez samego zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
 - 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
 - 3) nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania;
 - 4) nakazanie zamawiającemu dokonania badania i oceny ofert;
 - 5) zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania na rzecz odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz innych ewentualnych kosztów które zostaną zgłoszone przez odwołującego w trakcie postępowania.
- W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 maja 2026 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Sygn. akt KIO 2463/26

W dniu 22 maja 2026 roku wykonawca MKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach wniósł odwołanie wobec naruszenia przepisów polegających na unieważnieniu postępowania, bowiem zamawiający błędnie uznał, że w wystąpiła w niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez unieważnienie postępowań w sytuacji, gdy w zaistniałym stanie faktycznym nie doszło do kumulatywnego spełnienia ustawowych przesłanek, obligujących zamawiającego do unieważnienia postępowań, a zamawiający nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru wykazania, że wystąpiła nieusuwalna wada postępowania, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegających unieważnieniu umów w sprawie zamówień publicznych, a nadto zamawiający nie przedstawił wymaganego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla podjętych czynności. Zamawiający błędnie uznał, iż stwierdzona wada dokumentacji postępowania jest wadą nieusuwalną, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy;
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie rzeczywistego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, co uniemożliwia wykonawcom efektywne korzystanie z przysługujących im środków ochrony prawnej, a Krajowej Izbie Odwoławczej ocenę czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania; dodatkowo w zakresie podstawy z art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. brak również wyczerpującego uzasadnienia prawnego dotyczącego braku możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. W ocenie odwołującego wszyscy wykonawcy sporządzili oferty w oparciu o ten sam wzór Formularza ofertowego, a zatem znajdowali się w tożsamej sytuacji – zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 ustawy P.z.p., nie została naruszona.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 2) nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania, w tym dokonania badania i oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem literalnej treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu,
- 3) obciążenia zamawiającego kosztami postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 maja 2026 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniach i braku zgłoszenia przystąpień, oba postępowania odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca