

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK”**

z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego, ul. K.W. 106, 32-086 Batowice

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **J.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa JANET J.Ł. z siedzibą w Bolechowicach, ul. Turystyczna 93, 32-082 Bolechowice**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowne badanie i ocenę ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy J.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa JANET J.Ł. z siedzibą w Bolechowicach.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego, ul. K.W. 106, 32-086 Batowice** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **117 zł 71 gr** (słownie: sto siedemnaście złotych siedemdziesiąt jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków** tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

- 2.2. zasądza od zamawiającego **Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego, ul. K.W. 106, 32-086 Batowice** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków** kwotę **18 717 zł 71 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset siedemnaście złotych siedemdziesiąt jedno groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków** tytułem wpisu od odwołania, kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz

wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2390/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Wycinkę drzew, krzewów i samosiejek, podcięcie gałęzi i konarów, karczowanie i frezowanie pni oraz nasadzenie drzew w pasie drogowym dróg powiatowych na terenie Powiatu Krakowskiego w 2026 r.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 marca 2026 r., nr OJ S 45/2026, numer 154172-2026.

W dniu 18 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa „Lilak” T.B. z siedzibą w miejscowości

Porąbka Iwkowska oraz J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.K. FHU „JACEK” z siedzibą w Krakowie zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie od następujących czynności/zaniechań zamawiającego:

- zaniechania udostępnienia odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów postępowania stanowiących załączniki do protokołu w formie, w której odwołujący może zapoznać się z ich treścią, co z kolei w części nieudostępnionej wyłączyło możliwość weryfikacji prawidłowości działań zamawiającego w postępowaniu,
- wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy J.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa JANET J.Ł. z siedzibą w Bolechowicach, zwanego dalej „wykonawcy F.P.H.U. JANET”, poprzedzonego wadliwą czynnością badania i oceny ww. oferty (oferty podlegającej odrzuceniu/wykluczeniu zgodnie z podniesionymi zarzutami i argumentacją wskazaną w treści odwołania);
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET ze względu na brak potwierdzenia, iż cena zaproponowana przez tego wykonawcę nie jest rażąco niska, jak również ze względu na niepotwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, względnie – w przypadku uznania, że dopuszczalne byłoby uzupełnienie – zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów postępowania stanowiących załączniki do protokołu postępowania w formie umożliwiającej zapoznanie się z ich treścią, co z kolei uniemożliwiło pełną weryfikację prawidłowości działań zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy zamawiający powinien udostępnić odwołującemu ww. dokumenty bez anonimizacji danych osób, za pomocą których wykonawca F.P.H.U. JANET wykonywać będzie zamówienie, w rezultacie odwołujący nie miał realnej możliwości pełnej analizy udostępnionej dokumentacji i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET oraz wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy pomimo tego, iż wykonawca F.P.H.U. JANET nie zdołał wykazać, iż cena przez niego zaproponowana nie jest rażąco niska;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. od a) do c) w zw. z art. 16 pkt. 1 – 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także poprzez bezzasadne zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy F.P.H.U. JANET, a następnie odrzucenia jego oferty, mimo, że oferta wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (względnie naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku uznania, że możliwe jest wystosowanie wezwania do uzupełnienia z powodów opisanych w treści uzasadnienia odwołania);

4)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu;

5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu.

oraz ewentualnie innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)udostępnienie dokumentacji postępowania w formie pozwalającej odwołującemu

zapoznanie się z treścią żądanych dokumentów;

3)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy F.P.H.U. JANET oraz o nakazanie zamawiającemu ponowienia badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy

F.P.H.U. JANET J.Ł. (względnie wezwania do uzupełnienia podmiotowych

środków dowodowych) i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

4)obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;

5)zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kosztami zastępstwa prawnego;

6)przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 19 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 22 maja 2026 r. (pismem z dnia 21 maja 2026 r.) wykonawca J.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa JANET J.Ł. z siedzibą w Bolechowicach, zwanego dalej „wykonawcą F.P.H.U. JANET” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 28 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego od odwołującego na rzecz zamawiającego.

W dniu 11 czerwca 2026 r. (pismem z dnia 10 czerwca 2026 r.) wykonawca F.P.H.U. JANET złożył Pismo procesowe przystępującego, w którym wniósł o oddalenie odwołania, przeprowadzenie dowodów ze wskazanych dokumentów, jak również przedstawił argumentację w sprawie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy J.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa JANET J.Ł. z siedzibą w Bolechowicach, zwanego dalej „wykonawcą F.P.H.U. JANET” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1)Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

2)Załącznik nr 4 udostępniony przez zamawiającego

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1) Porównanie cen.
- 2) Tabela elementów rozliczeniowych 2023 r.
- 3) Tabela elementów rozliczeniowych 2024 r.
- 4) Tabela elementów rozliczeniowych 2026 r.
- 5) Tabela elementów rozliczeniowych – zakres podstawowy.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów postępowania stanowiących załączniki do protokołu postępowania w formie umożliwiającej zapoznanie się z ich treścią, co z kolei uniemożliwiło pełną weryfikację prawidłowości działań zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy zamawiający powinien udostępnić odwołującemu ww. dokumenty bez anonimizacji danych osób, za pomocą których wykonawca F.P.H.U. JANET wykonywać będzie zamówienie, w rezultacie odwołujący nie miał realnej możliwości pełnej analizy udostępnionej dokumentacji i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej (zarzut 1 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Odwołujący, pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r., złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji przetargowej, tj. „oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET wraz z załącznikami, całej korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z ww. Wykonawcą w ramach postępowania (np. wezwania Zamawiającego do złożenia dokumentów, informacje o poprawieniu omyłek, odpowiedzi Wykonawcy i inne składane pisma).

Wnoszę o udostępnienie żądanych dokumentów w formie plików, które zostały przekazane Zamawiającemu (tj. bez ich modyfikacji czy zmiany formy), tak by możliwe było zweryfikowanie również podpisu, którym zostały opatrzone dokumenty. (...)”.

W odpowiedzi na powyższy wniosek zamawiający w dniu 17 kwietnia 2026 r. przekazał odwołującemu wskazane w kierowanym do niego piśmie dokumenty, w tym zanonimizowany Wykaz osób, w treści którego zanonimizowano nazwiska i imiona osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz kontaktowy numer telefonu do tych osób.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 74 ust. 2 Pzp stanowi, że „załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, (...)”.

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”.

Art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne od momentu wszczęcia do zakończenia. Zapewnia to transparentność działań zamawiającego i wykonawców, umożliwiając kontrolę nad wydatkowaniem środków publicznych oraz uczciwą konkurencję. Jawność realizowana jest m.in. poprzez prowadzenie protokołu postępowania, który dokumentuje wszystkie czynności zamawiającego i wykonawców i jest udostępniany na wniosek zainteresowanych, z uwzględnieniem ustawowych ograniczeń. Tak więc zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji tylko w przypadkach przewidzianych ustawą.

Tymczasem zamawiający, udostępniając odwołującemu Wykaz osób, zanonimizował zawarte w nim dane dotyczące osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, tj. imiona i nazwiska wskazanych tam osób oraz kontaktowy numer telefonu do tych osób. To niewątpliwie – jak słusznie wskazał odwołujący – uniemożliwiło odwołującemu weryfikację prawidłowości działań zamawiającego dokonanych w tym postępowaniu. Z uwagi na brak podstawowych informacji nie można bowiem stwierdzić czy wykonawca F.P.H.U. JANET spełnił warunek udziału w

postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej – dysponowania osobami posiadającymi wymagane w warunku uprawnienia.

Zasadą jest, że udostępnia się wszystkie dane osobowe zebrane w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Tak więc takie informacje na jakich brak wskazuje odwołujący powinny być mu udostępnione.

Zamawiający są zobowiązani do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Nie oznacza to jednak, że w sposób nieuprawniony, powołując się na RODO, ograniczają konkurującą wykonawcę dostęp do akt postępowania. Ograniczenie udostępniania danych dotyczy bowiem wyłącznie - jak wynika z art. 9 ust. 1 RODO - danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub danych dotyczących zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej, a także informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych po upływie terminu składania środków ochrony prawnej czy danych objętych żądaniem ograniczenia przetwarzania danych osobowych. A takich informacji złożony Wykaz osób nie zawierał. Tym samym Izba uznała, że zarzut odwołującego potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET oraz wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy pomimo tego, iż wykonawca F.P.H.U. JANET nie zdołał wykazać, iż cena przez niego zaproponowana nie jest rażąco niska (zarzut 2 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 2 068 050,00 zł, co stanowi 479 825,99 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego 1 903 500,00 zł, co stanowi równowartość 441 647,33 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 1 100 000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę P.K. – cena 1 994 300,00 zł, w tym zakres podstawowy: 1 994 300,00 zł, zakres opcjonalny: 1 994 300,00 zł; oferta nr 2 złożona przez odwołującego – cena 2 191 000,00 zł, w tym zakres podstawowy: 1 095 000,00 zł, zakres opcjonalny: 1 095 000,00 zł oraz oferta złożona przez wykonawcę F.P.H.U. JANET – cena 1 752 800,00 zł, w tym zakres podstawowy: 876 400,00 zł, zakres opcjonalny: 876 400,00 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r., wezwał wykonawcę F.P.H.U. JANET do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie złożonej na przedmiotowe zamówienie wskazując, że „Zaoferowana przez Wykonawcę cena budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności że cena całkowita oferty złożonej jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP. W składanych wyjaśnieniach należy wskazać elementy składowe ceny ofertowej oraz załączyć dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki opisane w art. 224 ust. 3 ustawy PZP, takie jak:

- oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę;
- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP, jeżeli Wykonawca w podanym terminie niełoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami nie uzasadnia podanej w ofercie ceny.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca F.P.H.U. JANET złożył wyjaśnienia z dnia 13 kwietnia 2026 r. o treści „Wyjaśniam, iż moja oferta nie jest rażąco niska w stosunku do środków przeznaczonych przez zamawiającego. Siedziba jak również baza mojej firmy znajduje się na terenie powiatu krakowskiego, co w dużym stopniu minimalizuje koszty oraz czas dojazdu do wykonania zleceń, ponadto moja firma ma blisko 30-letnie doświadczenie w tej branży co przekłada się bezpośrednio na wydajność. Cały sprzęt potrzebny do wykonania zadania mam własny (podnośniki koszarowe, samochody do transportu drewna oraz odpadów, rębarki, frezarkę, piły). Odpady drzewne (zrębka) są sprzedawane do elektrowni jako

bio-paliwo, natomiast pozyskane drewno jest przetwarzane w tartaku w mojej firmie i sprzedawane co daje dodatkowy zysk."

Zamawiający, pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę F.P.H.U. JANET do uzupełnienia złożonych wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie złożonej na przedmiotowe zamówienie, wskazując że:

„Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach opisał: „(...) Cały sprzęt potrzebny do wykonania zadania mam własny (...).

Prosimy o załączenie dokumentów potwierdzających.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach opisał: „(...) Odpady drzewne (zrębka) są sprzedawane do elektrowni jako bio-paliwo (...).

Prosimy o załączenie dokumentów potwierdzających.

Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP, jeżeli Wykonawca w podanym terminie niełoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami nie uzasadnia podanej w ofercie ceny."

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca F.P.H.U. JANET złożył wyjaśnienia z dnia 17 kwietnia 2026 r. o treści *„Wyjaśniam, że cały sprzęt potrzebny do wykonania zadania jest ten sam co w roku poprzednim jak również cała kadra pracownicza posiadająca potrzebne (te same uprawnienia) uprawnienia"*, załączając cztery faktury dotyczące sprzedaży zrębki.

Pismem z dnia 7 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)* zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia".

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3)proporcjonalny."*

Art. 17 ustawy Pzp stanowi, że:

„1.Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz*
 - 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.*
- 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy."*

Przesłanka odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę ma na celu ochronę interesów zamawiającego. Jej celem jest uniknięcie sytuacji, w której wykonawca, składając ofertę z nieprawdźliwie niską ceną, może narazić się na trudności finansowe lub niezdolność do wykonania zamówienia w sposób należyty, a tym samym zagrozić realizacji zamówienia.

Rażąco niska cena jest to więc cena niewiarygodna i oderwana całkowicie od realiów rynkowych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę". Ewentualne odrzucenie oferty wykonawcy z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny lub kosztu poprzedzone musi zostać obligatoryjnym przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego opisanego w art. 224 ustawy Pzp.

W niniejszym stanie faktycznym tak też się stało. Wykonawca F.P.H.U. JANET został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w którym zamawiający podał jakie elementy powinny być w nich wskazane. Podał bowiem, że będzie brał po uwagę takie elementy jak *„oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę; zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, (...); zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełnianie obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy."* Tymczasem wykonawca, składając wyjaśnienia do kwestii tych w ogóle się nie doniósł. Jest to o tyle istotne, że to właśnie te kwestie jako istotne wskazał zamawiający. Przedłożył natomiast ogólnikowe, kilku zadaniowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Odwołał się bowiem do długoletniego doświadczenia jakie posiada, miejsca siedziby i bazy firmy, które – jak podał - pozwala na zminimalizowanie kosztów, w tym kosztów dojazdu do miejsca realizacji zamówienia. Jednak w żaden sposób poza zawartym w wyjaśnieniach twierdzeniem tego nie wykazał. Nie przedstawił także żadnych wyliczeń do tego się odnoszących. Nie wykazał również w jaki sposób to, że posiada własny sprzęt na ten koszt się przekłada. Z kolei dowody na uzyskiwanie zysku z odpadów drzewnych przedstawił dopiero na kolejne wezwanie. Tymczasem wezwanie

do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co do zasady, powinno być kierowane do wykonawcy jednokrotnie. Tak więc zamawiający może wezwać ponownie do złożenia wyjaśnień tylko tego wykonawcę, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który, uchylając się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawienia dowodów, złożył wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy. Ogólnikowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zgodnie z dominującą linią orzecznictw, są równoznaczne z ich brakiem, a lakoniczne pismo bez jakiegokolwiek kalkulacji i dowodów skutkują koniecznością odrzucenia oferty. Skoro więc wykonawca F.P.H.U. JANET na wezwanie zamawiającego przedstawił tylko ogólnikowe wyjaśnienia, nie załączając do nich żadnych dowodów oznacza to, że wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, a tym samym jego oferta powinna zostać odrzucona.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. od a) do c) w zw. z art. 16 pkt. 1 – 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także poprzez bezzasadne zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy F.P.H.U. JANET, a następnie odrzucenia jego oferty, mimo, że oferta wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (względnie naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – w przypadku uznania, że możliwe jest wystosowanie wezwania do uzupełnienia z powodów opisanych w treści uzasadnienia odwołania) (zarzut 3 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale X SWZ OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE) podał ~~z celu~~, potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawca składa:

1) (...),

2) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

3) zaświadczenie albo inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

(...)

9. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Wykonawca składa:

1) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 3 do SWZ;

(...)

13. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający posiada, jeżeli Wykonawca wskaże te środki (poprzez podanie numeru referencyjnego postępowania lub nazwy postępowania) oraz potwierdzi ich prawdziwość i aktualność.”

Zamawiający, pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę F.P.H.U. JANET do złożenia:

„1) w zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw Wykonawcy do wykluczenia z

postępowania:

1.(...);

2.zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

3.zaświadczenie albo inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzający, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności; (...)

2) w zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

1.wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy - załącznik nr 3 do SWZ;”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca F.P.H.U. JANET złożył wymagane dokumenty, spośród których odwołujący zakwestionował zaświadczenie z US, zaświadczenie z ZUS oraz wykaz usług.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę:

a)(...);

b)niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”;

c)który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (oraz art. 107 ustawy Pzp dla dokumentów przedmiotowych).

Przenosząc powyższe na stan faktyczny przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że odwołujący zakwestionował prawidłowość złożenia zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach oraz zaświadczenia z ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne podnosząc, że pliki zawierające te zaświadczenia nie zawierają podpisów osoby go wystawiającej (lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej). Złożone pliki zostały opatrzone jedynie podpisem Pana J.Ł., a tym samym

znajdujące się w tych plikach dokumenty o treści zaświadczenia z ZUS oraz zaświadczenia z Urzędu Skarbowego nie zawierają wymaganych podpisów elektronicznych osoby reprezentującej ZUS (lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej), a jedynie dokumenty te stanowią graficzne odzwierciedlenie takich zaświadczeń wydanych w postaci elektronicznej.

Tymczasem zgodnie z art. 144 b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa w przypadku pism utrwalonych w postaci elektronicznej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma odzwierciedlającego treść tego pisma. Przepis ten umożliwia elastyczne doręczanie dokumentów elektronicznych w formie wydruku, zachowując przy tym wymogi bezpieczeństwa i poufności. Oznacza to, że wydruk pisma, o którym mowa w art. 144 b § 1 ordynacji podatkowej, stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone w piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, wobec tego można uznać, że złożenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia wydruku opatrzonego przez wykonawcę podpisem elektronicznym jest dopuszczalne.

Tak sama sytuacja występuje w odniesieniu do zaświadczenia z ZUS. W tym przypadku przepisem, który reguluje formę takiego zaświadczenia jest art. 50 ust. 4a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. „Co do zasady zaświadczenia wydawane przez jednostki ZUS w postaci elektronicznej mają format XML, a podpis elektroniczny ma charakter zewnętrzny. Ponadto zwykle możliwe jest pobranie również odwzorowania dokumentu w formacie PDF bez podpisu elektronicznego. Wydruki wydanych przez ZUS zaświadczeń mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez ZUS, (...) Powyższe regulacje wskazują, że w przypadku zaświadczenia z ZUS posłużenie się wydrukiem odpowiednio oznaczonego dokumentu elektronicznego jest dopuszczalne. Zrównanie mocą wydruku z oryginałem w formie elektronicznej oznacza, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia dopuszczalne jest posłużenie się cyfrowym odwzorowaniem wydruku (skanem) opatrzonym przez wykonawcę odpowiednim podpisem elektronicznym, a w konsekwencji również i cyfrowym odwzorowaniem wystawionym przez ZUS bez zewnętrznego podpisu wystawcy.” (M. Jaworska, Zamówienia publiczne, Akty wykonawcze, Komentarz, Warszawa 2023, s. 31)

W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że zaświadczenia: z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach oraz z ZUS, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne zostały złożone w sposób prawidłowy.

Odwołujący zakwestionował również wykaz usług złożony przez wykonawcę F.P.H.U. JANET z uwagi na brak złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wyspecyfikowanych w wykazie usług bądź też niewskazanie jakie środki dowodowe miałyby potwierdzać należyte wykonanie wskazanych zamówień.

Art. 127 ustawy Pzp stanowi bowiem, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. W tym stanie faktycznym wykonawca F.P.H.U. JANET tych środków nie wskazał. Wobec czego zarzut odwołującego potwierdził się.

W kontekście powyższego (uwzględniania zarzutów 1-3 odwołania) potwierdziły się także zarzuty naruszenia: **art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy F.P.H.U. JANET jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu (zarzut 4 odwołania) oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu oraz ewentualnie innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania (zarzut 5 odwołania)** podniesione jako stanowiące konsekwencję zarzutów 1-3 odwołania, które potwierdziły się.

Izba nie nakazywała przekazania odwołującemu nieudostępnionych dokumentów ani też wezwania wykonawcy EKO-MAZ do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wyspecyfikowanych w wykazie usług z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: