

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę **3BIRD K. GAJKO J. KSEPKO sp.j. z siedzibą Białymstoku, ul. Żurawia 71a, 15-540 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **3BIRD K. GAJKO**

J. KSEPKO sp.j. z siedzibą Białymstoku, ul. Żurawia 71a, 15-540 Białystok i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **3BIRD K. GAJKO J. KSEPKO sp.j. z siedzibą Białymstoku, ul. Żurawia 71a, 15-540 Białystok** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku,**

ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **3BIRD K. GAJKO J. KSEPKO sp.j. z siedzibą Białymstoku, ul. Żurawia 71a, 15-540 Białystok** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa – Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok** kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku,**

ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2354/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Opracowanie projektów planów zadań ochronnych dla 10 obszarów Natura 2000 na terenie województwa podlaskiego.”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na 10 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 lutego 2026 r., numer Dz.U. S: 30/2026 numer 102925-2026.

W dniu 18 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **3BIRD K. GAJKO J. KSEPKO sp.j. z siedzibą Białymstoku**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, tj.:

I.w części 7 polegające na:

- 1.odrzuconiu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp;
- 2.unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp;
- 3.zatrzymaniu wadium wniesionego przez odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

II.w części 4 i 10, polegające na:

- 1.odrzuconiu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp;
- 2.dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **TOWARZYSTWO PRZYRODNICZE DUBELT** z siedzibą Białymstoku, zwanego dalej „TOWARZYSTWO

PRZYRODNICZE DUBELT";

3. zatrzymaniu wadium wniesionego przez odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp; zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w rzeczywistości warunki te zostały spełnione co wynika z przedłożonych dokumentów, tj. poprawionego wykazu usług i obszernych wyjaśnień złożonych przez odwołującego w dniu 17 kwietnia 2026 r.;
- 2.art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez dokonanie rozszerzającej i niejednoznacznej interpretacji warunku udziału w postępowaniu;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że odwołujący nie złożył lub nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy odwołujący już na pierwsze wezwanie zamawiającego z dnia 14 kwietnia 2026 r. skierowane w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedstawił swoje stanowisko oraz przedłożył stosowne dokumenty i wyjaśnienia dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu;
- 4.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego w części 7;
- 5.art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez TOWARZYSTWO PRZYRODNICZE DUBELT w części 4 i 10 - jako najkorzystniejszej, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego;
- 6.art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne zatrzymanie wadium w części 4, 7 i 10, pomimo niespełnienia przesłanek ustawowych uzasadniających zastosowanie tej instytucji.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości w części 4, 7, i 10;
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 4, 7 i 10;
- 3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 4 i 10;
- 4.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części nr 7;
- 5.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium w części 4, 7 i 10;
- 6.nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w części 4, 7 i 10;

Odwołujący wniósł także o zobowiązanie zamawiającego do wniesienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie przed rozprawą i ustosunkowania się do treści odwołania oraz wskazania twierdzeń i dowodów w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu oraz zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury, która przedłożona zostanie na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 20 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 25 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości;
- 2)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego;
- 3)przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

a)OPZ usługi „Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”na okoliczność: wykazania rzeczywistego zakresu tej usługi w szczególności, że OPZ obejmował weryfikację występowania gatunków, ocenę stanu ochrony, identyfikację zagrożeń, propozycje działań ochronnych oraz opis monitoringu, natomiast nie obejmował

opracowania propozycji celów działań ochronnych;

b) OPZ usługi „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002” na okoliczność: wykazania rzeczywistego zakresu tej usługi w szczególności, że OPZ obejmował monitoring stanu ochrony gatunków ptaków, ocenę parametrów populacji i siedliska, analizę zmian, identyfikację zagrożeń oraz propozycje działań ochronnych, natomiast nie obejmował opracowania propozycji celów działań ochronnych;

c) „Podsumowanie prac przygotowawczych dla zadania: Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”, na okoliczność, że opracowanie to obejmowało krótką charakterystykę gatunków, określenie stanu wiedzy na temat 12 gatunków ptaków w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 oraz określenie metodyki badań, a nie opracowanie propozycji celów działań ochronnych.

W dniu 11 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący złożył Pismo procesowe pełnomocnika przystępującego – replika na odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że podtrzymuje w całości zarzuty, twierdzenia faktyczne oraz argumentację prawną przedstawioną w odwołaniu, uznając stanowisko zamawiającego za bezzasadne.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

- 1) Załącznik nr 1 - OPZ usługi „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”;
- 2) Załącznik nr 2 - OPZ usługi „Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”;
- 3) Załącznik nr 3 - „Podsumowanie prac przygotowawczych dla zadania: Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1) Analiza rzeczywistego zakresu usług wykazanych przez wykonawcę 3BIRD;
- 2) Opis przedmiotu zamówienia, zwany dalej „OPZ” – tytuł zamówienia: Monitoringi obszarów Natura 2000 i rezerwatów przyrody, wynikające z ustanowionych planów zadań ochronnych i planów ochrony na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w rzeczywistości warunki te zostały spełnione co wynika z przedłożonych dokumentów, tj. poprawionego wykazu usług i obszernych wyjaśnień złożonych przez odwołującego w dniu 17 kwietnia 2026 r.;
- 2.art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez dokonanie rozszerzającej i niejednoznacznej interpretacji warunku udziału w postępowaniu;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że odwołujący nie złożył lub nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy odwołujący już na pierwsze wezwanie zamawiającego z dnia 14 kwietnia 2026 r. skierowane w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp w

sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedstawił swoje stanowisko oraz przedłożył stosowne dokumenty i wyjaśnienia dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu; nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla wszystkich zarzutów):

Zamawiający w rozdziale VII ust. 3 SWZ „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu” podał, że Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku określonego w art. 112 ust. 2 PZP dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

1) Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, tj. zrealizował, zakończył (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych), co najmniej 2 usługi, polegające na:

- opracowaniu Planu Zadań Ochronnych albo opracowaniu Planu Ochrony obszaru Natura 2000 albo opracowaniu Planu Ochrony parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody z zakresem Natura 2000), albo wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczych z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ wykonanych na potrzeby Planu Zadań Ochronnych lub Planu Ochrony dla obszarów Natura 2000 lub Planu Ochrony dla parku narodowego/krajobrazowego z zakresem Natura 2000, z wykorzystaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Generalnej Inspekcji Ochrony Środowiska.

Każda usługa powinna obejmować określony zakres opracowania i powierzchnię, zgodnie z wymaganiami dla poszczególnych zadań. (...).”.

Zamawiający (pismem z dnia 26 lutego 2026 r.), odpowiadając na pytania wykonawców z dnia 17 lutego 2026 r. podał:

„Pytanie:

„chciałbym poprosić o doprecyzowanie lub interpretację zapisu o doświadczeniu wykonawcy. (...).”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w związku z otrzymanym pytaniem dokonuje doprecyzowania treści SWZ w zakresie rozumienia pojęcia „inwentaryzacji przyrodniczej”.

Przez pojęcie:

„wykonanie inwentaryzacji przyrodniczych z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ (...).”

Zamawiający rozumie wykonanie dokumentacji przyrodniczej w obszarze Natura 2000, sporządzonej na podstawie prac terenowych przeprowadzonych z wykorzystaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ, która obejmowała prace co najmniej w zakresie:

- oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000,
- identyfikacji oraz oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń,
- określenia propozycji celów działań ochronnych,
- określenia propozycji działań ochronnych.

Ocenie podlega rzeczywisty zakres merytoryczny wykonanej usługi, a nie wyłącznie nazwa zadania wskazana w umowie.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że usługi polegające wyłącznie na wykonaniu monitoringu, który nie obejmował wskazanego powyżej pełnego zakresu elementów planistycznych, nie będą uznane za spełniające warunek udziału w postępowaniu.

W zakresie wymaganego okresu doświadczenia Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie wykazania usług wykonanych w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert zostało ustalone z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia, tj. opracowanie projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.

Przyjęty okres 7 lat ma na celu zapewnienie, że doświadczenie wykonawcy:

- pozostaje aktualne w kontekście obowiązujących przepisów prawa,
- uwzględnia aktualne wytyczne Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- odzwierciedla praktykę opracowywania dokumentów planistycznych w aktualnym stanie prawnym i proceduralnym.

Zamawiający wskazuje ponadto, że w przypadku usług realizowanych etapowo lub o charakterze ciągłym warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli część usługi odpowiadająca wymaganiom SWZ została wykonana w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert.

Pytanie:

„(...) Czy dopuszczają Państwo uznanie za jedną usługę realizację kilku ekspertyz (osobnych umów) w krótkim odstępie czasu, na tym samym obszarze, dla tego samego Zamawiającego, w zbliżonym zakresie (np. realizację w latach 2020-2021 inwentaryzacji siedliska A w obszarze Y oraz realizacji w latach 2021-2022 inwentaryzacji siedliska B w obszarze Y oraz realizacji w roku 2022 inwentaryzacji i monitoringu gatunku rośliny C w obszarze Y – we wszystkich przypadkach dla

tej samej regionalnej dyrekcji ochrony środowiska)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści SWZ w zakresie doprecyzowania sposobu rozumienia „jednej usługi” na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku dotyczącego jednej usługi poprzez wskazanie kilku umów, pod warunkiem, że:

- dotyczyły różnych przedmiotów ochrony,
- były realizowane w tym samym czasie,
- były wykonywane na rzecz tego samego Zamawiającego,
- dotyczyły tego samego obszaru Natura 2000 o wymaganej powierzchni,
- były realizowane w ramach jednego projektu.

W takim przypadku zakres rzeczowy poszczególnych umów podlega łącznej ocenie w kontekście spełnienia wymagań określonych w SWZ (w szczególności w zakresie minimalnej liczby przedmiotów ochrony oraz wartości usługi).

Zamawiający podkreśla, że istotne znaczenie ma rzeczywisty zakres i charakter wykonanych prac, a nie wyłącznie liczba zawartych umów.

W nawiązaniu do złożonych zapytań, Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika – Wykaz usług. Zaktualizowana treść dokumentów stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień. Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie. Pozostałe postanowienia oraz warunki określone w SWZ pozostają bez zmian.”

Zamawiający następnie dokonał modyfikacji rozdziału VII ust. 3 SWZ, tj. Informacja o warunkach udziału, podając: „Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku określonego w art. 112 ust. 2 PZP dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

3) Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, tj. zrealizował, zakończył (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych), co najmniej 2 usługi, polegające na:

- opracowaniu Planu Zadań Ochronnych albo opracowaniu Planu Ochrony obszaru Natura 2000 albo opracowaniu Planu Ochrony parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody z zakresem Natura 2000),
- albo wykonaniu dokumentacji przyrodniczej w obszarze Natura 2000, sporządzonej na podstawie prac terenowych przeprowadzonych z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ, która obejmowała prace co najmniej w zakresie: ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, identyfikacja oraz ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie propozycji celów działań ochronnych, określenie propozycji działań ochronnych.

Każda usługa powinna obejmować określony zakres opracowania i powierzchnię, zgodnie z wymaganiami dla poszczególnych zadań. (...)

Zamawiający dopuszcza, spełnienie warunków jednej usługi poprzez wskazanie paru umów dotyczących różnych przedmiotów ochrony, ale wykonywanych:

- w tym samym czasie,
- na rzecz tego samego Zamawiającego,
- na tym samym obszarze o wskazanej powierzchni,
- w ramach realizacji jednego projektu”.

Zamawiający, pismem z dnia 26 marca 2026 r. wezwał odwołującego w zakresie części 4, 7 i 10 do „złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale IX ust. 1 SWZ:

1)W zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

a) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy- wzór stanowi załącznik nr 6 do SWZ,”.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych odwołujący złożył m.in. „Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz Wykonanych Usług wraz z dowodami, że usługi zostały wykonane należycie: Referencje nr 1, Referencje nr 2, Referencje nr 3”.

Zamawiający, pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego „do poprawienia/uzupełnienia poprawienia i uzupełnienia następujących dokumentów:

1. Poprawienia wykazu usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z SWZ.

2. Przedstawienie dowodów, określających, czy usługi wskazane w wykazie usług zostały

wykonywane należycie, zgodnie z SWZ. Wykonawca w dniu 03.04.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał dokumenty, które zawierają błędy. Mianowicie wskazane przez Wykonawcę w wykazie usług – załącznik nr 5 do SWZ

doświadczenie na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj.:

1. „Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”,

2. „Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002”,

3. „Monitoring przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001”,

wskazują na realizację prac o charakterze monitoringowym lub inwentaryzacyjnym.

Wobec tego Zamawiający podjął czynności mające na celu ustalenie rzeczywistego zakresu wskazanych usług. W toku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał weryfikacji dokumentacji, z tym opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), określającego zakres wymaganych prac dla ww. usług. W wyniku tej analizy ustalono, że w przypadku usług wskazanych w pkt 1 i 2 Odbiorca usług (RDOŚ w Katowicach) nie wymagał opracowania propozycji celów działań ochronnych. W celu potwierdzenia powyższego, w dniu 09.04.2026 r. Zamawiający pozyskał również dokumentację opracowaną w ramach ww. usług, która potwierdziła, że opracowania te nie obejmowały elementu polegającego na określeniu propozycji celów działań ochronnych.

W SWZ wskazano, że Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, tj. zrealizował, zakończył (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych), co najmniej 2 usługi, polegające na:

☐ opracowaniu Planu Zadań Ochronnych albo opracowaniu Planu Ochrony obszaru Natura 2000 albo opracowaniu Planu Ochrony parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody z zakresem Natura 2000),

☐ albo wykonaniu dokumentacji przyrodniczej w obszarze Natura 2000, sporządzonej na podstawie prac terenowych przeprowadzonych z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ, która obejmowała prace co najmniej w zakresie: ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, identyfikacja oraz ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń, określenie propozycji celów działań ochronnych, określenie propozycji działań ochronnych.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że usługi wskazane przez Wykonawcę w zakresie zadania 4, 7 i 10, o których mowa w pkt 1 i 2 powyżej nie spełniają wymagań określonych w SWZ, gdyż nie obejmowały wszystkich obligatoryjnych elementów, w szczególności określenia propozycji celów działań ochronnych. W konsekwencji przedmiotowe usługi nie mogą zostać uznane za potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do poprawienia wykazu usług w zakresie zadania 4, 7 i 10 oraz przedstawienia dowodów, że usługi wskazane w wykazie usług zostały wykonane należycie.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący, pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., udzielił wyjaśnień, przekazując poprawiony wykaz usług (Załącznik nr 6 do SWZ) dodając, że poprawiony wykaz usług nie zawiera nowych usług ani zmian w zakresie doświadczenia, lecz stanowi uporządkowanie i przypisanie tych samych usług do poszczególnych zadań. Każda ze wskazanych usług spełnia wymagania określone w SWZ dla poszczególnych zadań, w związku z czym została wykazana odrębnie dla każdego z nich, w celu jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Zamawiający, pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r., unieważnił czynność wezwania do poprawienia/uzupełnienia dokumentów z dnia 14 kwietnia 2026 r. oraz wezwał odwołującego

„do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dokumentów i „zastąpienia podmiotu trzeciego, na którego zasoby wykonawca powołuje się w celu spełnienia warunków udziału w

postępowaniu lub samodzielnego wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w dniu 03.04.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał dokumenty, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu dokumenty, które zawierają błędy. (...)”.

Odwołujący nie odpowiedział na skierowane do niego wezwanie.

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty „w zakresie zadania nr 4 i 10 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a ponadto nie złożył w wyznaczonym terminie dokumentów lub oświadczeń wymaganych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 24.04.2026 r., skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 122 ustawy Pzp” wskazując że „wykonawca został wezwany, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., poinformował odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty i zatrzymaniu wadium podając, że „w zakresie zadania nr 7, ofertę złożył wykonawca 3Bird K. Gajko J. Ksepko sp.j., (...). Oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu. W związku z tym, że w zakresie zadania nr 7 nie złożono innych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. (...) Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, (...)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę:

- a)(...);
- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”;
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”.

Niewątpliwym jest, że zamawiający zobowiązany jest wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wszystkie badane w danym postępowaniu przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu. Ocena braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu jest dokonywana na podstawie oświadczeń składanych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą. W przypadku postępowania prowadzonego w tzw. procedurze odwróconej wymóg złożenia takiego oświadczenia dotyczy wyłącznie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

W tym stanie faktycznym też tak było. Oferta odwołującego została najwyżej oceniona. Dlatego też odwołujący został wezwany w zakresie części 4, 7 i 10 do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Takie dokumenty zostały przez odwołującego złożone. W wykazie usług, które miał być złożony na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia wykonawcy odwołujący wyspecyfikował trzy usługi, tj.:

- „1. Weryfikacja występowania 12 gatunków ptaków jako przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002,
- 2. Monitoring ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002,
- 3. Monitoring przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001.”

Zamawiający uznał, że dwie z nich, a mianowicie usługi realizowane na obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 nie potwierdzają spełniania tego warunku, gdyż przedmiotem tych usług nie było objęcie opracowanie propozycji celów działań ochronnych. Tymczasem zakres ten był obligatoryjnym elementem wymaganego doświadczenia. Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, dokonując następnie modyfikacji SWZ w tym zakresie, wprost bowiem wskazał, że przez „wykonanie inwentaryzacji przyrodniczych z wykorzystaniem metodyki PMŚ GIOŚ (...) rozumie wykonanie dokumentacji przyrodniczej w obszarze Natura 2000 (...) która obejmowała prace co najmniej w zakresie (...) określenia propozycji celów działań ochronnych”. Tak więc zamawiający wymagał, aby prace wskazane w usłudze referencyjnej obejmowały „określenie propozycji celów działań ochronnych”, które powinny być jednoznacznie określone. Ocenie podlegał bowiem rzeczywisty zakres merytoryczny wykonanej usługi, a nie wskazana w umowie nazwa zadania. A ponieważ dwie ze wskazanych przez odwołującego usług tego elementu nie zawierały zamawiający prawidłowo uczynił, wzywając wykonawcę (odwołującego) do złożenia dokumentów na potwierdzenie

spełniania warunku udziału w postępowaniu. Czynność ta (wezwanie do poprawienia/uzupełnienia dokumentów z dnia 14 kwietnia 2026 r.) nie była przez odwołującego kwestionowana. Co więcej odwołujący złożył wyjaśnienia i żądane przez zamawiającego dokumenty.

Tymczasem zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wezwania odwołującego do poprawienia/uzupełnienia dokumentów z dnia 14 kwietnia 2026 r. Tak więc zarówno skierowane do wykonawcy wezwanie, jak i udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia w odpowiedzi na to wezwanie i złożone wraz z nimi dokumenty uznaje się za niebyte.

Zamawiający w tej samej dacie (24 kwietnia 2026 r.) wezwał odwołującego „do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dokumentów i „zastąpienia podmiotu trzeciego, na którego zasoby wykonawca powołuje się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub samodzielnego wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów w ofercie stanowi instrument umożliwiający zamawiającemu wyeliminowanie błędów w formalnych lub niekompletności w złożonych ofertach. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp daje wykonawcom szansę na skorygowanie dokumentów, które nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie takie (wezwanie do uzupełnienia dokumentów) musi być przy tym jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby był on w stanie stwierdzić, jakich podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, zamawiający żąda w wezwaniu.

Czynności tego wezwania odwołujący także nie kwestionował, jak również nie odpowiedział na to wezwanie (wezwanie z dnia 24 kwietnia 2026 r.), w którym zamawiający wezwał go do „zastąpienia podmiotu trzeciego, na którego zasoby wykonawca powoływał się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, albo do samodzielnego wykazania spełniania tych warunków”. Oznacza to, że wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu. A tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu. Odwołujący nie sprostował bowiem wezwaniu, gdyż nie podjął żadnych działań w tym zakresie.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego w części 7 nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., poinformował odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty i zatrzymaniu wadium podając, że „w zakresie zadania nr 7, ofertę złożył wykonawca 3Bird K. Gajko J. Ksepko sp.j., (...). Oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu. W związku z tym, że w zakresie zadania nr 7 nie złożono innych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. (...) Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, (...)”.

Odwołujący wniósł odwołanie, kwestionując czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia postępowania w tej części.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu. Jest to więc obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takim bowiem przypadku zamawiający nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, a postępowanie nie może osiągnąć celu, jakim jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro więc oferta odwołującego podlegała odrzuceniu i to jedyna oferta złożona w postępowaniu dla tego zadania (zadania nr 7) skutkuje to automatycznie unieważnieniem postępowania.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne zatrzymanie wadium w części 4, 7 i 10, pomimo niespełnienia przesłanek ustawowych uzasadniających zastosowanie tej instytucji nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty oraz zatrzymaniu wadium w zakresie zadania nr 4, 7 i 10.

Odwołujący zakwestionował czynność zatrzymania wadium.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych

potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;”. Zgodnie z tym przepisem zamawiający zatrzymuje wadium, gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy lub gdy wykonawca nie spełnił wymogów formalnych.

Nieprzedstawienie wymaganych dokumentów lub oświadczeń w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z przyczyn leżących po jego stronie ma miejsce w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym oświadczeń wymaganych przepisami ustawy Pzp lub innych dokumentów niezbędnych do oceny oferty, co uniemożliwia wybranie jego oferty jako najkorzystniejszej. Tak więc zatrzymanie wadium następuje w przypadku niewywiązania się wykonawcy z obowiązków formalnych lub odmowy zawarcia umowy, a także gdy zawarcie umowy stało się niemożliwe z jego winy.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w zakresie zadania nr 4, 7 i 10 oferta odwołującego została oceniona jako najkorzystniejsza. Wobec tego odwołujący został wezwany na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca takie dokumenty złożył, tj. wykaz usług oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie wyspecyfikowanych w wykazie usług. Dokumenty te nie potwierdziły jednak spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Dlatego też zamawiający, pismem z dnia 14.04.2026 r., wezwał odwołującego się wykonawcę do poprawienia/uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w dniu 17.04.2026 r. przekazał poprawiony wykaz. Czynność wezwania odwołującego z dnia 14 kwietnia 2026 r. została jednak unieważniona a wykonawca (odwołujący) został wezwany (poprawionym wezwaniem) do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem albo do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Termin na złożenie dokumentów upływał w dniu 29.04.2026 r. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, składanych w odpowiedzi na wezwanie. Dlatego też zamawiający prawidłowo uczynił zatrzymując wadium w ramach wskazanych zadań.

Tym samym zarzut odwołującego nie potwierdził się.

W kontekście powyższego (oddalenia zarzutów 1-4 odwołania) nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez TOWARZYSTWO PRZYRODNICZ DUBELT w części 4 i 10 – jako najkorzystniejszej, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego (zarzut 5 odwołania)** podniesiony jako stanowiący konsekwencję zarzutów 1-4 odwołania, które nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: