

WYROK

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** tytułem wpisu od odwołania,  
kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,  
kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** kwotę  
3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych**

**i Autostrad Oddział w Łodzi** stosownie do wyniku postępowania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: .....

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział**

**w Łodzi** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach ekspresowych z podziałem na dwie części: Część 1: Całoroczne utrzymanie drogi ekspresowej S8e od węzła Sieradz Pd (bez węzła) do węzła Łask (bez węzła); Część 2: Całoroczne utrzymanie drogi ekspresowej S14 od węzła Emilia do węzła Róża (z węzłem) i S8e od węzła Łask (z węzłem) do węzła Łódź Pd (bez węzła)**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2025 roku pod numerem 377539-2025, numer wydania Dz.U. S: 110/2025.

W dniu **18 maja 2026 roku odwołujący** działając na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami, dalej:

ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- (1) nieprawidłowej ocenie oferty złożonej przez wykonawcę „GNOM” Sp. z o.o. (**Gnom**) prowadzącej do uznania, że oferta rzeczowego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia, a w konsekwencji, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
- (2) nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Gnom w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Gnom w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę, a wykonawca ten nie obalił domniemania w tym zakresie;
- (3) uznaniu oferty złożonej przez wykonawcę Gnom za najkorzystniejszą oraz dokonanie jej wyboru w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 239 Pzp w zw. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Gnom, w sytuacji, gdy oferty ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) **art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Gnom z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że:
  - (a) Gnom w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia, nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny);
  - (b) Gnom nie złożył wyjaśnień ceny ofertowej w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego treścią wezwania (nie złożył wyjaśnień);
  - (c) cena ofertowa Gnom nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego;
- 3) **art. 16 Pzp** poprzez przeprowadzenie przedmiotowego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- (2) uznanie, że oferta wykonawcy Gnom jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie określonym w treści odwołania oraz zawiera rażąco niską cenę, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
- (3) przeprowadzenia dalszych czynności w Postępowaniu, w tym wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wniósł o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

Na podstawie art. 573 Pzp wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący uczestniczy w przedmiotowym Postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę oraz wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Gnom, to oferta złożona przez Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu. Odwołujący legitymuje się więc interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołanie zawiera uzasadnienie podniesionych zarzutów odwołania oraz załączony zostały do odwołania dokument - Zestawienie prac niewycenionych przez Gnom (w aktach sprawy).

**Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r.

– Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793, dalej: ustawa / ustawa Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego *GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi* (dalej: uczestnik / Gnom).

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego *GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi* (dalej: uczestnik / Gnom) zawarte w piśmie procesowym z dnia 15 czerwca 2026 roku. Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i złożone przez uczestnika przy ww. piśmie oraz dowód nr 1 - umowa złożony w trakcie rozprawy.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód załączony do odwołania - Zestawienie prac niewycenionych przez Gnom.

**Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:**

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;  
(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- art. 224 ust. 2 ustawy - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

- art. 224 ust. 5 ustawy – Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w

ofercie ceny lub kosztu.

Wymaga wskazania w tym miejscu, że odwołanie odnosi się do **Części 1** postępowania o zamówienie tj.: **Całoroczne utrzymanie drogi ekspresowej S8e od węzła Sieradz Pd (bez węzła) do węzła Łask (bez węzła)**.

**W zakresie zarzutu 1 odwołania** naruszenia art. 239 w zw. 226 ust. 1 pkt 5 i w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Gnom, w sytuacji, gdy oferty ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna

z warunkami zamówienia – **Łzba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Łzba za wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2025 roku sygn. kat KIO 878/25 wyjaśnia

i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Łzba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych

w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę

w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie

i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji. Podkreślenia wymaga, że naruszenie zasad postępowania

o zamówienie publiczne możliwe jest wobec każdego z wykonawców biorących udział

w postępowaniu o zamówienie, nie tylko w stosunku do odwołującego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wraz z załącznikami. Stanowi ona swoistą instrukcję wskazującą jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się

o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Podkreślenia wymaga w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie, że w ramach dokumentów wiążących zamawiającego w zakresie oceny ofert złożonych w postępowaniu równie istotne są wyjaśnienia jakie w trakcie postępowania przedstawia zamawiający wykonawcom (tzw. Odpowiedzi na pytania).

Wymaga również podkreślenia, że ocena w ramach postępowania składanych dokumentów zgodnie z wymaganiami SWZ zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasady prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy.

W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

W odniesieniu do rozpoznania zarzutu 1 odwołania wymaga wskazania,

że odwołujący upatruje niezgodności treści oferty uczestnika postępowania odwoławczego *GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi* (dalej: uczestnik / Gnom) na podstawie informacji jakie ten wykonawca przedstawił zamawiającemu w wyniku składanych wyjaśnień w trybie art 224 ustawy, tj. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oferty w Części 1 zamówienia. Odwołujący między innymi podał, że „niezgodności

z warunkami zamówienia wynikają wprost z treści wyjaśnień ceny ofertowej sporządzonych przez rzeczonego wykonawcę w zw. z Wezwaniem Zamawiającego.”

W odniesieniu do stanowiska odwołującego Łzba stwierdza, że nie sposób uznać

za właściwą argumentację odwołującego, tym samym nie sposób uznać za zasadny zarzut 1 odwołania.

Łzba stwierdza w tym miejscu, że faktem niespornym jest, że w określonych okolicznościach wyjaśnienia ceny oferty

mogą prowadzić do stwierdzenia niezgodności treści oferty

z warunkami zamówienia – czyli do niezgodności oferty z dokumentacją zamówienia. Jednakże każdy taki przypadek oceniać należy indywidualnie i w oparciu o faktyczne wymagania zamawiającego oraz przy uwzględnieniu całości składanych dokumentów, a nie wybiórczo i subiektywnie przedstawionych przez odwołującego stanowisk.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy musi oparte być na faktycznie istniejącej i dającej się jednoznacznie stwierdzić niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego.

W zakresie niezgodności 1 podnoszonej w odwołaniu, co do pozycji 8.1 Uszorstnienie nawierzchni bitumicznej metodą „śrutowania”. TER Grupa Prac nr 1 – Nawierzchnia.

Izba ustaliła, że odwołujący przedstawił wyjaśnienia ceny oferty pismo z dnia 22 grudnia 2026 roku (w aktach sprawy) – dokumenty odtajnione w całości pismem z dnia 13 kwietnia 2026 roku (w aktach sprawy) - *Zamawiający uznaje za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wszystkich informacji i dokumentów złożonych na wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.*

*z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w tym informacji zawartych w dokumencie zatytułowanym „odpowiedz\_rnc\_gnom\_tajemnica\_30” oraz dokumentach stanowiących załączniki do tego pisma.*

Do ww. pisma z dnia 22 grudnia 2026 roku zostały załączone między innymi: Załącznik nr 5 (pozostałe kalkulacje) – Szczegółowa kalkulacja kosztów Grupa prac 1 oraz załącznik nr 4 – oferta podwykonawcy Mar-Mar Mariusz Gorsiak, która zawiera szczegółowe odniesienie

do poszczególnych pozycji w zakresie wyceny oraz wskazaniem, że oferta Została ustalona w oparciu o podane przedmiary w ofercie i ważna jest na czas trwania kontraktów, cena

za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (między innymi KP, KZ, zysk i tym podobne).

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia odwołujący upatruje w braku odniesienia się wykonawcy do każdej pozycji Szczegółowych Specyfikacji Technicznych (dalej: SST), w tym wypadku SST – D-05.03.20a.

Izba zaznacza w tym miejscu, że w wezwaniu skierowanym do wykonawcy w trybie art. 244 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2026 roku (w aktach sprawy) brak jest jakiegokolwiek wskazania przez zamawiającego, że sporządzone wyjaśnienia mają zawierać w swej treści odwzorowanie SST, czyli odniesienie do wszelkich elementów opisanych w SST, z rozbiciem na te elementy jakie określa SST.

W odniesieniu do podnoszonego przez odwołującego argumentu opartego na treści załącznika nr 5 (pozostałe kalkulacje) – Szczegółowa kalkulacja kosztów Grupa prac 1, gdzie Gnom podał w opisie pozycji „Drogowa maszyna do uszorstniania nawierzchni”, jakoby

to miało wskazywać na niezgodność z wymagania SST, Izba nie podziela tego stanowiska odwołującego. Sposób prezentacji informacji w zakresie danej pozycji miał bowiem

za zadania podanie wyjaśnienia w zakresie oferowanej dla danej pozycji ceny,

a nie potwierdzanie wszelkich postanowień SST. W złożonych wyjaśnieniach (str. 1) Gnom podał jednoznacznie, że „oświadczam, że zaoferowana cena ma charakter rynkowy i jest realna, zaś każda cena jednostkowa obejmuje całkowity koszt wykonania, zgodnie

z zapisami specyfikacji.” Tym samym wykonawca odniósł się do specyfikacji jakie charakteryzowały przedmiot zamówienia. Zaznaczenia wymaga również, że w ramach oferty wykonawca złożył załącznik (załącznik nr 2) Tabela elementów rozliczeniowych dla Grupy Prac 1, gdzie podał kwotę dla pozycji 8.1, gdzie w tabeli w kolumnie „Nr SST” jednoznacznie zostało podane oznaczenie SST do jakiego przyporządkowana jest dana pozycja TER. Ocena zgodności oferowanego przedmiotu musi być dokonywana w kontekście całości złożonych dokumentów przez wykonawcę, a z tego jednoznacznie wynika, że oferta

i wyjaśniania jakie zostały podane przez wykonawcę Gnom odnoszą się do danej pozycji SST. Gnom wyjaśnił natomiast w piśmie procesowym, że wskazana przez niego maszyna

to nowoczesne urządzenie wielofunkcyjne, która w swej budowie posiada magnesy separujące śrut, który ponowienie jest wykorzystywany w procesie uszorstniania nawierzchni. Jak również, że urządzenie posiada element służący do usuwania powstałych zanieczyszczeń i utrzymania pracy bezpyłowej.

W odniesieniu do argumentacji związanej z wydajnością sprzętu zaznaczyć należy, że sam odwołujący odnosi się do wydajności sprzętu przyjętej w kalkulacji, a nie faktycznej jego wydajności określonej w SST i jednocześnie pomija inne postanowienia dokumentacji w tym udzielone przez zamawiającego wyjaśnienia w odpowiedzi na pytanie nr 50 (w aktach sprawy). Z udzielonych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że prace wskazane w TER wykonane będą na polecenie zamawiającego w terminie i ilości wynikającej z aktualnych potrzeb oraz możliwości finansowych. Słuszne są zatem twierdzenia Gnom zawarte w piśmie procesowym o uwzględnieniu każdorazowych kosztów dojazdu na miejsce uszorstniania

i kalibracji maszyny, a które będą miały znaczny udział w nakładach wyliczenia kosztu 1 m kwadratowego. Potwierdza to zatem, że kalkulacja w odniesieniu do wydajności uwzględniała również inne czynniki cenotwórcze. Przy czym nie

sposób utożsamiać wycenę uwzględniającą wszelkie czynniki wskazane przez zamawiającego z faktyczną wydajnością urządzenia. Zgodzić się należy z Gnom, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 244 ust. 1 nie wymagało przedstawiania oświadczenia co do faktycznej wydajności urządzenia jakie do realizacji zamówienia przewidział wykonawca. Więcej, w ocenie Izby wykonawca złożył oświadczenie w tym zakresie składając załącznik nr 2 do oferty, gdzie jednoznacznie zostało wskazane odniesienie do danej SST, a tym samym do faktycznej wydajności urządzenia.

Zamawiający w swoim wezwaniu nie wskazał, że wykonawca ma przedstawić wyjaśnienia

w oparciu o poszczególne postanowienia SST i dokonać „rozbicia” cenowego w oparciu o poszczególne określone w ramach SST pozycje. Skoro zamawiający nie określił takiego jednoznacznego wymagania, to wykonawca nie miał obowiązku przedstawiania takiego wyjaśnienia ceny oferty. Skoro sposób prezentacji wyjaśnień ceny oferty dla danej pozycji TER został pozostawiony wykonawcy, to i prezentacja elementów w ramach danej pozycji pozostawała w ramach woli wykonawcy. Fakt przedstawienia wyjaśnienia przez wykonawcę nie determinuje zakresu przedmiotowego w tym wypadku, bowiem zamawiający w swoim wezwaniu, gdzie żądał wyliczeń i kalkulacji cenowych nie odwołał się do SST i nie wskazał wymagania w zakresie podania wszelkich elementów tam określonych. Tym samym wszelkie twierdzenia odwołującego o braku uwzględnienia szeregu elementów wymaganych do ujęcia w cenie jednostkowej właściwej dla pozycji 8.1 co ma wskazywać na zamiar wykonania prac niezgodnie z SST przez Gnom są niezasadne. Izba ponownie podkreśla jednoznaczne oświadczenie Gnom złożone w ofercie w załączniku 2 oraz brak wymagania kalkulacji każdej pozycji z SST w ramach składanych wyjaśnień. Tym samym za niezasadne Izba uznaje stanowisko odwołującego i kalkulację jaką przedstawia w ramach odwołania. W żaden sposób nie wykazał odwołujący bowiem, że wykonawca wszelkie elementy jednostkowe miał obowiązek wykazywać w złożonych wyjaśnieniach, a co miałyby świadczyć o zgodności oferty z SST.

Jednocześnie dowód załączony do odwołania oświadczenie Mar-Mar z dnia 29 maja 2026 roku ponownie potwierdza, że koszty wyliczono zgodnie z wymaganiami SST, a tym samym uwzględniono wszelkie elementy wymagane przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że nie wykazał odwołujący niezgodności z SST w zakresie pozycji 8.1 Grupa prac 1 oferty Gnom.

W zakresie niezgodności 2 podnoszonej w odwołaniu, co do pozycji 7.5 Usuwanie oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Izba zaznacza w tym miejscu, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do oferty odniesienie pozycji 7.5 TER dotyczy Grupy Prac nr 6 – Oznakowanie.

Zgodnie z wyjaśnieniami, Gnom podał – podobne jak miało to miejsce w powyżej rozpoznawanej „niezgodności 1”, że ww. usługę/robotę planuje zlecić do wykonania podwykonawcy. Gnom przedstawił również w załączniku nr 17 do złożonego pisma z dnia 22 grudnia 2025 roku ofertę podmiotu Bud-Drog Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe, gdzie w treści jednoznacznie podmiot odniósł się do wykonania wyceny zgodnie z SST oraz podał cenę dla pozycji 7.5 - Usuwanie oznakowania poziomego grubowarstwowego. Natomiast w załączniku nr 5 do pisma z dnia 22 grudnia 2026 roku (pozostałe kalkulacje) – Szczegółowa kalkulacja kosztów Grupa prac 6, przedstawił własną kalkulację.

W tym wypadku, podobnie jak miało to miejsce w zakresie wyżej rozpoznanej „niezgodności 1” w załączniku nr 2 do oferty pozycji 7.5 TER dotyczy Grupy Prac nr 6 – Oznakowanie, jednoznacznie zostało podane, w kolumnie „Nr SST” odniesienie do odpowiedniej SST, czyli D-07.01.01.

Odwołujący odnosi się do braku wskazania w wyjaśnieniach wykonawcy kosztów wody, kosztów utylizacji (transport i utylizacja) i „kolejnego elementu obligatoryjnego” wynikającego z punktu 9.2 SST, a którego odwołujący nie zidentyfikował jednoznacznie (nie podał) odwołując się do treści samego SST i cytując: „pkt 9.2 ww. SST przewiduje, że: „Cena 1m2 wykonania likwidacji oznakowania poziomego obejmuje: roboty przygotowawcze, oczyszczenie podłoża dla widoczności znaków, usunięcie starego, zbędnego oznakowania.”.

Izba, tak jak miało to miejsce przy rozpoznaniu zarzutu co do „niezgodności 1” stwierdza, że zamawiający w swoim wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty nie wskazał, że wykonawca ma przedstawić wyjaśnienia w oparciu o poszczególne postanowienia SST i dokonać „rozbicia” cenowego w oparciu o poszczególne określone w ramach SST pozycje. Skoro zamawiający nie określił takiego jednoznacznego wymagania, to wykonawca nie miał obowiązku przedstawiania takiego wyjaśnienia ceny oferty. Skoro sposób prezentacji wyjaśnień ceny oferty dla danej pozycji TER został pozostawiony wykonawcy, to i prezentacja elementów

w ramach danej pozycji pozostawała w ramach woli wykonawcy. Fakt przedstawienia wyjaśnienia przez wykonawcę nie determinuje zakresu przedmiotowego w tym wypadku, bowiem zamawiający w swoim wezwaniu, gdzie żądał wyliczeń i kalkulacji cenowych nie odwołał się do SST i nie wskazał wymagania w zakresie podania wszelkich elementów tam określonych. Tym samym wszelkie twierdzenia odwołującego o braku uwzględnienia szeregu elementów wymaganych do ujęcia w cenie jednostkowej właściwej dla pozycji 7.5 co ma wskazywać na zamiar wykonania prac niezgodnie z SST przez Gnom są niezasadne.

Jednocześnie wyjaśnił Gnom w swoim piśmie procesowym, że woda stanowi czynnik eksploatacyjny maszyny, która jest urządzeniem pracującym w technologii wodnej zgodnie z SST. To ponownie potwierdza złożone oświadczenie w załączniku nr 2 do oferty, gdzie jest podane jednoznaczne odniesienie do SST. Zgodzić się należy również z Gnom, że odwołujący swoje stanowisko buduje w oparciu o nieuprawnione domniemania niegodności, a nie faktycznie wykazane niegodności oferty z warunkami zamówienia, przy czym zaznaczenia wymaga również, że zamawiający nie wymagał zgodnie ze swoim wezwaniem w trybie art. 244 ust. 1 ustawy do odnoszenia się do wszystkich elementów jednostkowych

w SST. Tożsame wnioski należy odnieść do „kosztów utylizacji (transport i właściwa utylizacja)”, czy też kosztów dojazdu pracowników czy transportu maszyny i tych innych przywołanych jako treść SST. Fakt tego, że wykonawca nie wyszczególnia określonych kosztów w żaden sposób nie świadczy o niezgodności oferty z SST, tym bardziej, że zamawiający nie wskazał takiego sposobu prezentacji wyjaśnień ceny oferty, a z załączonego dokumentu od Bud-Drog Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe jednoznacznie wynika wykonanie wyceny zgodnie z SST, co znajduje również potwierdzenie w oświadczeniu w załączniku nr 2 do oferty, które jednoznacznie dla pozycji TER 7.5 odnosi się do wskazanej SST.

W dowodzie załączonym do pisma procesowego Gnom, oświadczenia z dnia 29 maja 2026 roku Bud-Drog Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe, wynika jednoznaczne potwierdzenie informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach, w ofercie tegoż podmiotu. Ponowie odniósł się on do określonej SST. Dodatkowo, dowód nr 1 – umowa podwykonawcza złożony

na rozprawie przez Gnom potwierdza realność zakresu wykonywanych prac wynikających

z SST oraz kwoty jednostkowej przyjętej przez Gnom (załącznik nr 2 do ww. umowy tabela pierwsza). Warto zaznaczyć, że w ramach tej umowy ponownie odniesienie jest do SST

D-07.01.01 regulacji GDDKiA.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że nie wykazał odwołujący niezgodności

z SST w zakresie pozycji 7.5 Grupa prac 6 oferty Gnom.

W zakresie niezgodności 3 podnoszonej w odwołaniu, co do pozycji 4.1 Ścięcie zawyżonych poboczy /pasa rozdziału Grupa Prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału.

W tym wypadku, podobnie jak miało to miejsce w zakresie wyżej rozpoznanej „niezgodności 1” i „niezgodności 2” w załączniku nr 2 do oferty pozycji 4.1 Ścięcie zawyżonych poboczy /pasa rozdziału Grupa Prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału, jednoznacznie zostało podane, w kolumnie „Nr SST” odniesienie do odpowiedniej SST, czyli D-06.03.01e.

W ramach składanych wyjaśnień Gnom podał, że w załączeniu przedstawia kalkulację własną i zawarł ją w załączniku 7 do pisma z dnia 22 grudnia 2025 roku.

Odwołujący budując zarzut odwołania stwierdza, że kalkulacja Gnom nie zawiera kosztów wywozu urobku i/lub zużytych materiałów i zagospodarowania bądź ich zutylizowania.

W tym zakresie Izba w całości przywołuje, i uznaje za zasadną, argumentację poczynioną powyżej przy rozpoznaniu zarzutu co do „niezgodności 1” i „niezgodności 2”, podkreślając,

że zamawiający nie wymagał zgodnie ze swoim wezwaniem w trybie art. 244 ust. 1 ustawy do odnoszenia się do wszystkich elementów jednostkowych w SST. Jednocześnie w ramach załącznika nr 7 do pisma z dnia 22 grudnia 2025 roku wykonawca Gnom wskazał wyliczenia w tym utylizację ziemi. Odwołujący natomiast pomija w zasadzie poczynione wyjaśnienia, jednocześnie pomijając zakres wezwania do wyjaśnienia ceny oferty gdzie zamawiający nie wskazał, że wykonawca ma przedstawić wyjaśnienia w oparciu o poszczególne postanowienia SST i dokonać „rozbicia” cenowego w oparciu o poszczególne określone

w ramach SST pozycje. Skoro zamawiający nie określił takiego jednoznacznego wymagania, to wykonawca nie miał obowiązku przedstawiania takiego wyjaśnienia ceny oferty. Skoro sposób prezentacji wyjaśnień ceny oferty dla danej pozycji TER został pozostawiony wykonawcy, to i prezentacja elementów w ramach danej pozycji pozostawała w ramach woli wykonawcy. Fakt przedstawienia wyjaśnienia przez wykonawcę nie determinuje zakresu przedmiotowego w tym wypadku, bowiem zamawiający w swoim wezwaniu, gdzie żądał wyliczeń i kalkulacji cenowych nie odwołał się do SST i nie wskazał wymagania w zakresie podania wszelkich elementów tam określonych.

W odniesieniu natomiast do dokonanych wyliczeń z uwzględnieniem przyjętego przez odwołującego ciężaru gruntu stwierdzić należy za stanowiskiem Gnom wynikającym z pisma procesowego, że Gnom nie podał w kalkulacji o jaką grubość będzie ścinał zawyżone pobocza / pasy rozdziału. Jest to o tyle zasadne również, że jak podnosił Gnom, zamawiający nie skierował do niego pytania w tym zakresie. Wymaga podkreślenia,

że odwołujący również nie wyjaśnił przyjętego ciężaru gruntu, jak również nie wyjaśnił

w konsekwencji finalnie przyjętej grubości jego ścięcia. W sumie odwołujący w żaden sposób nie wykazał jaki element SST nie został przez Gnom ujęty w ofercie i jak jest niezgodny

co do warunków zamówienia. Podkreślenia wymaga również to, że jak wyjaśniał Gnom,

na całym odcinku drogi S8 występują pobocza utwardzone z kruszywa naturalnego, co niewątpliwie znane jest również odwołującemu (wartość netto tej pozycji u odwołującego to 25 000). Gnom wyjaśnił również, że droga posiada cieki przykrawężnikowe, a także jest tak wyprofilowana, że naniesiony piach spływa w kierunku pasa awaryjnego i jest odprowadzany ściekami przy krawężnikowymi. Czyszczenie ich jest zlecane odrębnym zleceniem z grupy prac nr 4 pozycja 5.2 TER co powoduje, że zawyżenia poboczy nie występują. Gnom wskazał również, że od początku istnienia drogi nie była zlecona ścinka zawyżonych poboczy, ponieważ konstrukcja drogi sprawia, że jest to niewymagane. Mając to na uwadze, wymaga podkreślenia, że Gnom nie określił ani minimalnej, ani maksymalnej grubości ścinki, bowiem nie określił tego zamawiający jak również nie określił zakresu jednorazowego zlecenia prac. Nakład odpadu – jak podnosił Gnom w piśmie procesowym – który został przyjęty w kalkulacji odnosi się do uśrednionego założenia, którego w żaden sposób nie negował zamawiający. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zamawiający dopuścił możliwość zagospodarowania ziemi tj. jej zagospodarowanie a nie tylko utylizację. To natomiast ma również znaczenie dla jej wyceny, choćby z uwagi na podmioty jakie odbierają ziemię bezpłatnie, która trafia do ponownego użytku. W zakresie załączników do pisma z dnia 22 grudnia 2025 roku przedstawiona została faktura na odbiór odpadu.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że nie wykazał odwołujący niezgodności z SST w zakresie pozycji 4.1 Grupa prac 2 oferty Gnom.

**W zakresie zarzutu 2** – naruszenia art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Gnom z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że:

- (a) Gnom w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia, nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny);
- (b) Gnom nie złożył wyjaśnień ceny ofertowej w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego treścią wezwania (nie złożył wyjaśnień);
- (c) cena ofertowa Gnom nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego

**– Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

Na wstępie Izba podkreśla w tym miejscu (podobnie jak w orzeczeniu z dnia 4 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 4986/24 oraz wyroku z dnia 2 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4689/24 oraz wyroku z dnia 9 maja 2024 roku sygn. akt KIO 1291/24; wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2025 roku sygn. akt KIO 3911/25; wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2025 roku sygn. akt KIO 4619/25),

że wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 244 ustawy nie rodzi żadnego domniemania, ustawodawca nie wprowadził do przepisów skutku wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny w postaci domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wzywanego do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca, co należy podkreślić, w ramach ustawy posługuje się domniemaniami i tak np. w art. 514 ust 3 ustawy ustawodawca wprowadził jednoznacznie, że domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Gdyby ustawodawca chciał wprowadzić domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień to uczyniłby to i wprowadził do treści przepisu odpowiednie postanowienie – tego nie uczynił. Zamawiający w przepisie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy wprowadza jedynie wynikający z ustawy obowiązek po stronie zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w określonych w przepisie okolicznościach.

Nic więcej, ustawodawca nie wprowadził w tym miejscu domniemania. Podkreślenia wymaga, że dopiero wprowadzenie takiego domniemania wiązałoby się z określonymi skutkami dla wykonawcy. Jednocześnie umyka odwołującemu, że zamawiający może odstąpić od takiego wezwania, co jednoznacznie przewiduje ww. przepis prawa, w okolicznościach, gdy rozbieżności wynikające z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Nie sposób tym samym twierdzić, że z jednej strony racjonalny ustawodawca zakłada niewyartykułowane w przepisie „domniemanie”, a z drugiej strony pozostawia zamawiającemu prawo odstąpienia od wymagania od wykonawcy składania wyjaśnień.

Istotnym również dla odniesienia się do zarzutu odwołania jest także wskazanie,

że w ramach zarzutu niezmiennym pozostaje ogólna zasada, że to odwołujący ma wykazać i udowodnić podstawy zaistnienia przesłanek określonych w podnoszonych przepisach.

Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w postępowaniu odwoławczym

nie dochodzi do odwrócenia ciężaru dowodu, o którym mowa w art. 537 pkt 1 ustawy,

a zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył.

Jednocześnie należy podkreślić, że sama ta okoliczność

nie zmienia faktu, że to po stronie odwołującego ustawodawca określa jednoznacznie obowiązki w zakresie wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesione odwołanie (stanowisko ugruntowane w orzecznictwie tak np.: wyrok SO

w Warszawie z dnia 14 czerwca 2019 r. sygn.. akt ; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt ) jak również szerokiej doktryny przedmiotu (tak też w orzeczeniu z dnia 17 marca 2025 roku sygn. akt KIO 581/25; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2023 roku sygn. akt KIO 2979/23; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2024 roku sygn. akt KIO 307/24; wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2025 roku sygn. akt KIO 3911/25). Tym samym, to na odwołującym składającym środek ochrony prawnej ciąży obowiązek wykazania okoliczności, w kontekście których oceniana będzie czynność zamawiającego, a co do których zgodnie z art. 537 pkt 1 ustawy uczestnik będzie podejmował czynności wykazania realności ceny.

W ramach zarzutu 2 odwołania Izba ustaliła, że pismem z dnia 12 grudnia 2026 roku zamawiający wezwał wykonawcę Gnom do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty

co do Części 1 (co do tej części podnoszone są zarzuty odwołania).

Izba ustaliła, że odwołujący przedstawił wyjaśnienia ceny oferty pismo z dnia 22 grudnia 2026 roku (w aktach sprawy) wraz z załącznikami – dokumenty odtajnione w całości pismem z dnia 13 kwietnia 2026 roku (w aktach sprawy) - *Zamawiający uznaje za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wszystkich informacji i dokumentów złożonych na wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w tym informacji zawartych w dokumencie zatytułowanym „odpowiedz\_mnc\_gnom\_tajemnica\_30” oraz dokumentach stanowiących załączniki do tego pisma.*

W zakresie zarzutu odwołujący podnosi, że Gnom w sposób uznaniowy przyjął,

że zamiast przedstawić kalkulację dla 38 pozycji, o które prosił zamawiający, przedstawił wyjaśnienia dla 13 pozycji, a „w pozostałym zakresie schował się za plecami podwykonawców przywołując ich oferty na okoliczność potwierdzenia rzetelności ceny ofertowej”. Odwołujący przedstawił załącznik 6 do odwołania – Zestawienie prac niewycenionych przez Gnom.

Izba na wstępie wskazuje w tym miejscu – za wyrokiem z dnia 21 czerwca 2024 roku sygn. akt KIO 1890/24 (oraz wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 968/24 oraz wyrokiem z dnia 17 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 71/25, wyrokiem z dnia 17 marca 2025 roku sygn. akt 581/25, wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2025 roku, sygn. akt KIO 836/26) –

że regulacje prawne z art. 90 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. ustawy obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 roku zbieżne

są z regulacjami art. 224 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, co oznacza, że cały dorobek orzecniczy oraz stanowiska doktryny wypracowane w oparciu o wcześniej obowiązujące regulacje pozostaje aktualny

w obowiązującym stanie prawny. Pozwala to zatem na szerokie czerpanie wiedzy oraz korzystanie z utartych wykładni, wyjaśnień jak również przyjętych w doktrynie i orzecznictwie stanowisk.

Izba podkreśla, na podstawie ugruntowanego orzecznictwa, że „cena rażąco niska”

to cena oferty, za którą nie da się wykonać zamówienia – tak w sposób najbardziej prosty

i zrozumiały można wytłumaczyć czym jest rażąco niska cena oferty. Cena rażąco niska

to cena, która jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakłada wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a więc nie występuje na danym rynku,

na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność

i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Cena rażąco niska to taka, za którą nie może wykonawca wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem, rzetelny i prawidłowy.

Izba podkreśla, że to po stronie zamawiającego w procedurze udzielenia zamówienia publicznego ustawodawca wprowadził obowiązek dokonania oceny prawidłowości kalkulacji ceny oferty i oceny tego, czy cena zaoferowana w postępowaniu za realizację danego zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Ukształtowana, tak w obecnie obowiązującej ustawie jak i w ustawie z 2004 roku procedura wyjaśnienia ceny oferty polega na wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które zamawiający poddaje ocenie. Na ich podstawie ocenia czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska, a po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 st. 5 ustawy). Izba podkreśla w tym miejscu ugruntowane w orzecznictwie odniesienie do tego, że ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie ceny oferty odbywa się

w przyzmacie wezwania do złożenia wyjaśnień. Podkreślić bowiem należy, że niewątpliwie na zakres informacji podanych w wyjaśnieniach wpływają oczekiwania zamawiającego wyartykułowane w wezwaniu, ale również zobowiązują wykonawcę do przedstawiania wyjaśnień oraz dowodów obowiązujące powszechnie przepisy prawa.

Jednocześnie należy podkreślić, że wymagania jakie stawia wykonawcom w postępowaniu

o zamówienie publiczne zamawiający – bądź będzie je stawiał na etapie wezwania

do złożenia wyjaśnień ceny oferty – musi artykułować już na etapie dokumentacji postępowania, aby mogły być one weryfikowalne na późniejszym etapie. Tym samym, jeżeli zamawiający chciałby wymagać w ramach składania wyjaśnień jakiś szczególnych dokumentów, to powinien to jednoznacznie zaznaczyć na etapie dokumentacji publikowanej w wyniku ogłoszenia postępowania o zamówienie. Gwarantuję to realizację procedury

w poszanowaniu zasad postępowania o zamówienie. Trudno bowiem jest na etapie oceny ofert uznawać, że wykonawcy mogą być skutecznie zaskakiwani jakimiś szczególnymi wymaganiami, które nie były artykułowane na etapie publikacji postępowania. Wymaga

w tym miejscu podkreślenia, wynikająca z orzecznictwa Trybunału Europejskiego, że warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu muszą być jasno z góry określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących

na wykonawców, po to właśnie aby nie byli oni zaskakiwani wymaganiami zamawiającego na późniejszym etapie.

Nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające,

a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym podkreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy z 2004 roku (obecnie art. 224 ustawy), a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził

ich słuszność, wprost wskazując w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy, że to wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, że cena jego oferty lub koszt nie zawiera rażąco niskiej ceny. To wykonawca musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czyli w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, mając na uwadze również treść wezwania

i odpowiedzi na pytania zamawiającego oraz wynikające z ustawy obowiązki

w zakresie podawanych informacji. Przy czym należy podkreślić, że nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia, zawierać odpowiedzi na pytania zamawiającego o ile takie jednoznacznie wyartykułował zamawiający.

W odniesieniu do podniesionego zarzutu 2 odwołania, Izba mając na względzie całość powyższej argumentacji w pierwszej kolejności stwierdza, że w złożonych wyjaśnieniach za pismem z dnia 22 grudnia 2025 roku wykonawca Gnom wskazał i wyjaśnił, (wbrew twierdzeniu odwołującego) wszystkie pozycje do jakich odnosi się odwołujący,

a wycenionych na podstawie ofert podwykonawców. Gnom podał jednoznacznie

w przypadku każdej pozycji TER, w ramach której realizację zamierza powierzyć podwykonawcy, zarówno wartość zaoferowanej przez siebie ceny wykonania danej pozycji, jak również cenę zaoferowaną przez podwykonawcę oraz wyjaśnił, że „pozostała kwota stanowi zysk Wykonawcy oraz zakładane ryzyko.” W przypadku poszczególnych pozycji TER, które były wskazane w wyjaśnieniach, a których realizację zamierza powierzyć podwykonawcy, zostały załączone oferty podwykonawców w odniesieniu do poszczególnych pozycji TER.

Zaznaczenia wymaga, co Izba wskazała już na wstępie, że wezwanie z art. 244 ust. 1 ustawy nie tworzy powstania żadnego domniemania rażąco niskiej ceny. Wykonawca składający wyjaśnienia nie ma zatem obowiązku „obalania” jakiegokolwiek domniemania. Tym samym wyjaśnienia jakie składa wykonawca mają na celu wykazanie, że zamówienie można wykonać w sposób zgodny z przedmiotem, rzetelny i prawidłowy za zaoferowaną cenę w ofercie, przy czym co należy podkreślić wyjaśnienia powinny być złożone zgodnie

z wezwaniem zamawiającego co do elementów jakie mają zostać wyjaśnione.

Jednocześnie podlega wskazaniu w tym miejscu, że zakres informacji jakie może zostać oceniany przez zamawiającego na etapie wyjaśniania ceny oferty, a odnoszący się

do poszczególnych pozycji TER, nie może być postrzegany inaczej, niż przez zakres postanowień dokumentacji postępowania.

W ramach SWZ w Tomie I Instrukcja dla wykonawców wraz z formularzami zamawiający przewidziała:

- w rozdziale 16 IDW, że w punkcie 16.5. *Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:*

*Formularz cenowy dla każdej części zamówienia (Tom IV SWZ) Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych, (...)*

- w rozdziale 17 IDW Sposób obliczenia ceny ofert zamawiający podał:

*17.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę dla każdej części zamówienia*

*w oparciu o Formularze cenowe zamieszczone w Tomie IV SWZ, na które składają się:*

*- w zakresie zamówienia podstawowego - Załącznik nr 2 Tabela Elementów Rozliczeniowych: (...)*

*17.2. Formularze cenowe, poszczególne Tabele dla zamówienia podstawowego, o których mowa w pkt. 17.1., należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu, wyliczając poszczególne ceny jednostkowe netto metodą kalkulacji uproszczonej.*

*Wykonawca oblicza cenę ofertową netto dodając wartości poszczególnych elementów (grup) zamówienia.*

*Wartość netto z TABEL od 1 do 13 należy wpisać w pozycji od nr 1 do nr 13 Zbiorczego Zestawienia Kosztów dla zamówienia podstawowego (ZZK), a następnie wyliczyć i wpisać w ZZK wartość brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie poszczególnych grup zamówienia (1-13). Następnie należy określić wartość netto oraz brutto za wykonanie całości zamówienia podstawowego – „WARTOŚĆ CAŁKOWITA” (suma odpowiednio wartość netto oraz brutto z poszczególnych grup (1-13).*

*Wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU, należy określić jako 30% wartości sumy grup 1-13 określonej w Tabelach Elementów Rozliczeniowych dla zamówienia podstawowego.*

*W tabeli „Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 1 PPU” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie tej opcji.*

*„Wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU należy określić jako 30% wartości sumy grup 1-13 określonej w Tabelach Elementów Rozliczeniowych dla zamówienia podstawowego.*

*W tabeli „Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z paragrafem 4 ust. 1a pkt 2 PPU” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie tej opcji.*

*Łączną wartość obejmującą wartość zamówienia podstawowego, wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 1) PPU oraz wartość opcji, o której mowa w paragrafie 1 ust. 8 pkt 2) PPU należy podać w tabeli „Łączna wartość zamówienia wraz z prawem Opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU...”.*

*W tabeli „Łączna wartość zamówienia wraz z prawem Opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU...” należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT).*

*Ustalona przez Zamawiającego stawka podatku VAT wynosi 23%.*

Stwierdzić należy w tym miejscu, że w dokumentach zamówienia zamawiający nie określił żadenego szczególnego sposobu wyjaśniania ceny oferty na etapie wezwania

do złożenia takich wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. W szczególności należy podkreślić, że zamawiający nie podał w ramach dokumentacji zamówienia, że w przypadku, gdy wykonawca przewidzi udział podwykonawcy w realizacji zamówienia w odniesieniu

do zakresów określonych w poszczególnych pozycjach TER, to na etapie wyjaśnienia ceny oferty będzie żądał zamawiający od wykonawców złożenia szczegółowych wyjaśnień przygotowanych przez podwykonawców w zakresie ofert złożonych wykonawcy przez podwykonawców (oferty podwykonawcze).

Zgodnie z zasadą przejrzystości, jak również mając na uwadze orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości w sprawach zamówień publicznych, wszelkie wymagania co do realizacji jakich zamawiający zamierzał zobowiązać wykonawców muszą być jednoznacznie zawarte w dokumentacji zamówienia. Trybunał podnosił, że zasady przejrzystości i równego traktowania obowiązujące we wszystkich przetargach publicznych wymagają tego, by warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu były jasno z góry określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same wymogi obowiązują wszystkich konkurentów (tak np.: Postanowienie TSUE z dnia 13 lipca 2017r. sygn. akt C-35/17 Saferoad Grawil sp. z o.o., Saferoad Kabex sp. z o.o. v Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział

w Poznaniu). Stanowi to również dla wykonawców gwarancję realizacji postępowania

o zamówienie w poszanowaniu zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady konkurencyjności, bowiem jedynie w obliczu jednoznacznie określonych w stosunku

do wszystkich podmiotów zasad prowadzeni postępowania możliwa będzie obiektywna ocena składanych dokumentów.

Zamawiający nie przewidział w IDW żadnych szczególnych wymagań co do składania wyjaśnień w odniesieniu do ceny

oferowanej przez wykonawcę z odniesieniem do cen / cen jednostkowych w danej pozycji TER wycenionych przez podwykonawcę. Nie uprzedził zamawiający również wykonawcy w IDW, że na etapie oceny ofert będzie dokonywał oceny ceny / ceny jednostkowej danej pozycji TER w ramach rozbicia elementów danej pozycji TER, w odniesieniu, gdy cena / cena jednostkowa jest oparta na ofercie podwykonawcy.

W konsekwencji, na etapie oceny w ramach procedury wyjaśnienia ceny oferty zamawiający nie jest uprawniony do żądania takich informacji, czego też w tym postępowaniu na etapie wyjaśniania ceny oferty nie żądał. Zamawiający nie żądał od wykonawcy przedstawienia kalkulacji ceny / jednostkowej ceny dla danej pozycji TER opartej na ofercie podwykonawcy z jakimkolwiek rozbiem jednostkowym poszczególnych elementów w ramach pozycji TER. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie przewidział takiego wymagania w dokumentach zamówienia. Więcej, znając wyjaśnienia wykonawcy z pisma z dnia 22 grudnia 2025 roku, zamawiający nie wskazał w wezwaniu, aby Gnom w odniesieniu do pozycji TER, jakich ten zamierza powierzyć realizację podwykonawcy przedstawiał jaką szczególną kalkulację elementów kalkulowanych pozycji przez podwykonawcę.

*Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie części 1 zamówienia,*

*a zamawiający podał, że prosi o przedłożenie przez Wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych (wraz z dowodami) przedstawiających sposób obliczenia poniższych cen jednostkowych składających się na cenę oferty: (...) Zamawiający zwraca się*

*o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów składowych mających wpływ na wysokość wyceny wskazanych pozycji TER, w szczególności wskazania argumentów potwierdzających realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny, wraz ze wskazaniem, czy Wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej składowej ceny oferty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo*

*za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.*

Treść wezwania w aktach sprawy – tj. pismo z dnia 12 grudnia 2025 roku.

W ocenie Izby za zasadne i zgodne z zakresem informacji określonych w IDW

(a raczej nieprzewidzianych w IDW wymagań w zakresie składania wyjaśnień w pozycji TER wycenionej przez podwykonawcę) oraz odpowiadającym wezwaniu zamawiającego należy uznać wyjaśnienia wykonawcy Gnom w zakresie pozycji TER, co do jakich odnosi się odwołujący, a które oparte są na wycenie ofert podwykonawczych.

Gnom został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w wezwaniu pozycji TER. Stwierdzić należy jednoznacznie, że Gnom złożył wyjaśnienia w zakresie pozycji TER, a w złożonych wyjaśnieniach w odniesieniu do pozycji TER opartych na ofertach podwykonawców przedstawił informacje o cenie danej pozycji TER jaką oferuje mu podwykonawca (oferta podwykonawcy) oraz o cenie dla danej pozycji jaką oferuje Gnom w ramach postępowania o zamówienie, która uwzględnia także zysk i zakładane ryzyka przez Gnom.

Na przykładzie z wyjaśnień Gnom z dnia 22 grudnia 2025 roku (schemat jest tożsamy dla wszystkich kwestionowanych pozycji TER) Pozycja 1.1 Grupa Prac nr 1 – Nawierzchnia, Gnom podaje:

*Odnosnie pozycji 1.1 Remont częściowy nawierzchni z betonu asfaltowego poprzez frezowanie istniejącej nawierzchni do 4 cm i ułożenie warstwy betonu asfaltowego o grubości 4 cm - łąty do 50 m2 - Wykonawca planuje ww. usługę/robotę zlecić do wykonania podwykonawcy.*

*- Zaoferowana cena wykonania usługi/roboty to 65,00 zł./m2*

*- cena zaoferowana przez podwykonawcę to 60,90 zł./m2*

*Pozostała kwota stanowi zysk Wykonawcy oraz zakładane ryzyka*

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Gnom przedstawił wyjaśnienia w zakresie danej pozycji TER (w tym również tych pozycji TER, gdzie opiera wycenę na ofertach podwykonawców), a oparte one były na przedstawionej ofercie podwykonawcy. Izba podziela stanowisko prezentowane przez Gnom w piśmie procesowym, że sposób jego wyjaśnień stanowi taka „prezentacja modelu kalkulacyjnego ceny, który przyjął Przystępujący”.

Oferty podwykonawców załączone do wyjaśnień, które co należy podkreślić zostały złożone przez Gnom stanowią dowód dokonanej przez Gnom wyceny, bowiem to właśnie na tych ofertach podwykonawczych swoją wycenę poszczególnych pozycji przyjął Gnom.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego jakoby Gnom „zastąpił” się ofertami podwykonawców. Podkreślenia wymaga bowiem, że mając na uwadze wszelkie powyższe rozważania, wykonawca Gnom przyjął właśnie taki sposób wykazania kalkulacji ceny / ceny jednostkowej dla danej pozycji TER. Nie ma żadnej podstawy aby przyjmować – mając na uwadze również postanowienia dokumentacji, treść wezwania zamawiającego ale także w szczególności zasady Prawa zamówień publicznych oraz wynikające z orzecznictwa

TS dyrektywy co do wskazywania wykonawcom wszelkich wymagań na etapie publikacji postępowania, tak aby nie byli

oni zaskakiwani na etapie oceny ofert – że przyjęty przez Gnom sposób prezentacji i wyjaśnienia ceny / ceny jednostkowej dla danej pozycji TER opartej na ofercie podwykonawcy jest niewłaściwy, nieprawidłowy, niepełny itd. To jest sposób prezentacji jaki odpowiada wezwaniu zamawiającego w pełnym zakresie, bowiem Gnom przedstawił zarówno własną kalkulację / wycenienie w treści wyjaśnień złożonych zamawiającemu, w tym informację o elementach kosztotwórczych dla każdej pozycji, jaka oparta jest na ofercie podwykonawcy, a która to oferta stanowi dowód uzasadniający poziom dokonanej wyceny.

Słusznie podnosił Gnom, że przyjęty sposób kalkulacji prezentuje sposób wyceny oraz potwierdza realność w świetle obiektywnych czynników rynkowych (oferty podwykonawców). Izba podziela również argumentację co do tego, że nie sposób uznać, aby kalkulacja jaką przedstawił w wyjaśnieniach wykonawca Gnom nie mogła być uznana za kalkulację jakiej oczekiwał zamawiający. Izba podkreśla w tym miejscu wcześniejszą argumentację

i podkreśla także, że zamawiający nawet w samym wezwaniu nie odniósł się w żaden szczególny sposób do pozycji TER, które wykonawca mógł powierzyć podwykonawcy – nie jest wiedzą tajemną bowiem, że w tego typu postępowaniach takie powierzenia realizacji podwykonawcy danych pozycji TER nie stanowią żadnego zaskoczenia. Tym bardziej,

że w formularzu Oferty (formularz 2.1) Gnom jednoznacznie podał w punkcie 5, że zamierza powierzyć podwykonawcy wykonanie następujących części zamówienia: *W zakresie części robót i usług ujętych w formularzach cenowych (TER Grupy 1-13) za wyjątkiem części zastrzeżonych przez Zamawiającego do osobistego wykonania określone w Grupie Robót nr 11 – Zarządzanie Kontraktem, tj. czynności wykonywane przez Kierownika ds. Utrzymania Dróg oraz Z-cę Kierownika ds. Utrzymania Dróg.*

Izba uznała, że dokonana przez zamawiającego czynność oceny wyjaśnień Gnom złożonych na wezwania, była prawidłowa, oparta na dokumentach zamówienia jak również treści samego wezwania. Izba zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz naruszenia art. 224 ust. 1, 2 i 5 podnoszony przez odwołującego uznała za niezasadny.

W odniesieniu do podnoszonej podstawy naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdza w tym miejscu, że odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do podniesionej podstawy prawnej. Izba stwierdza, że w zakresie podniesienia uzasadnienia w tym zarzucie nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ w czynności zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, której emanacją jest pismo z dnia 8 maja 2026 roku.

Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej. Podkreślenia wymaga, że oceniana jest czynność zamawiającego, a nie pochodne czy wynikowe podniesionych zarzutów odwołania i jeżeli faktycznie doszło do naruszenia wyboru oferty najkorzystniejszej z zastosowaniem kryteriów oceny ofert przewidzianych przez zamawiającego to odwołujący powinien był to wykazać.

Natomiast stanowisko odwołującego stanowi wynikową podniesionych pozostałych zarzutów odwołania i w żaden sposób nie jest powiązane z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawodawca wprowadził przepis art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Przepis ten podniesiony jest w zamówieniu publicznym do rangi zasady. W konsekwencji, kwestionowanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli tej czynności samego wyboru jako podlegającej unieważnieniu mieści się w tej regulacji ustawowej.

**W zakresie zarzutu 3** – naruszenia przez przeprowadzenie przedmiotowego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości – **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny**

Mając na uwadze, że zarzut ten został powołany przez odwołującego jako zarzut

„w konsekwencji” podniesionych naruszeń w zakresie zarzutu 1 i 2 odwołania Izba stwierdza, mając na uwadze rozpoznanie zarzutu 1 i 2 odwołania, które w całości w tym miejscu przywołuje, że zarzut 3 odwołania jest niezasadny.

### **Koszty:**

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 lit. a, b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu*

*pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

**Przewodniczący:** .....

---