

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2026 r. przez Odwołującego – Polymemtech Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Aktun Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 2.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - 2.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Polymemtech Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
 - 2.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Polymemtech Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako Zamawiający, Zakład) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Modernizacja poprzez dobór, montaż i uruchomienie instalacji odwróconej osmozy do oczyszczania wód odciekowych na składowisku odpadów inne niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie – postępowanie powtórzone”, znak sprawy ZZO.341.61.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 837113 – 2025.

W dniu 12 maja 2026 r. wykonawca Polymemtech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Odwołujący, Wykonawca, Spółka) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako UZNK),

2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Aktun Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, w sytuacji, gdy oferta w/w wykonawcy jest ofertą mniej korzystną aniżeli oferta Odwołującego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami zarzuca naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK, poprzez błędne uznanie, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając w wykazie dostaw realizację zamówienia na rzecz Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Gliwicach (dalej jako PZO Gliwice) jako potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty mające świadczyć o należyтым wykonaniu, podczas gdy dostawa została zrealizowana w sposób rzetelny, prawidłowy i w pełni zgodny z wymaganiami kontraktowymi;
- 2) art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez brak należytego wyjaśnienia sprawy i dorzucenie oferty bez uprzedniego umożliwienia Wykonawcy ustosunkowania się do zarzutów związanych z realizacją zadania na rzecz PZO Gliwice, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący stoi na stanowisku, że „(...) bezprawne czynności Zamawiającego bezpośrednio naruszają interes Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Dokonując prawidłowej oceny ofert, Zamawiający winien wybrać ofertę Odwołującego jako uzyskującą najwyższą liczbę punktów. Bezpodstawne odrzucenie oferty uniemożliwia Odwołującemu realizację przedmiotu zamówienia i osiągnięcie zakładanego zysku” – vide s. 2 odwołania.

W dniu 09 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie wskazanych w piśmie dowodów;
- 3) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania.

Kolejno, pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko w sprawie stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Aktun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako AKTUN).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest modernizacja poprzez dobór, montaż i uruchomienie instalacji odwróconej osmozy do oczyszczania wód odciekowych na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne miasta Poznania w Suchym Lesie. Postępowanie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział 2 ust. 9 SWZ.

Zamawiający w Rozdziale 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) określił warunki udziału w postępowaniu. Zakład sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Jak wynika z treści Rozdziału 8 ust. 1 SWZ – PODSTAWY WYKLUCZENIA:

Zakład w Rozdziale 9 SWZ zatytułowanym WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, POTWIERDZAJĄCY SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA w lit. wskazał, że:

Zamawiający, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

1) w celu potwierdzenia braku podstaw **do wykluczenia** Wykonawcy z udziału w postępowaniu:

- a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz z art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem,
- b) oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego wykonawcy, należącego do tej samej grupy kapitałowej (wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 5** do SWZ),
- c) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o

których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3-6, art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy PZP oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (**załącznik nr 7 do SWZ**).

d) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu z formularza ofertowego w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (**załącznik nr 8 do SWZ**).

2) w celu potwierdzenia spełnienia **warunków** udziału w postępowaniu:

a) **wyказu dostaw** wykonanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, **oraz załączeniem dowodów** określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy (**załącznik nr 6 do SWZ**).

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem: W dniu 15 stycznia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 PZP, skierował do Spółki wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w treści pisma. W odpowiedzi na wezwanie Zakładu, Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe. Spółka w wykazie dostaw wskazała na realizację następujących projektów:

1) Instalacja oczyszczania odcieków ze składowisk odpadów z wykorzystaniem technologii membranowej – o wartości 2 640 000,00 zł, wykonana na rzecz WTT Innowacje sp. z o.o. sp. k. (dalej jako WTT);

2) Instalacja oczyszczania odcieków ze składowisk odpadów z wykorzystaniem technologii membranowej – wykonana na rzecz WTT;

3) Kontenerowa instalacja oczyszczania odcieków na instalacji przetwarzania odpadów, wykonana na rzecz PZO Gliwice. Zamawiający powziął wątpliwości co do prawdziwości przedstawionych przez Spółkę dokumentów. W związku z tym Zakład pismami z dnia 09 lutego 2026 r. zwrócił się do WTT oraz PZO Gliwice o potwierdzenie należytego wykonania dostaw przez Wykonawcę. WTT nie udzieliło odpowiedzi na pismo Zamawiającego. Natomiast PZO Gliwice w piśmie z dnia 13 lutego 2026 r. na pytania Zamawiającego udzieliło następujących odpowiedzi:

Kolejno, w dniu 19 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 PZP, wystosował do Odwołującego wezwanie celem wyjaśnień w przedmiocie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw oraz referencji wystawionych przez podmiot WTT Innowacje sp. z o.o. sp. k. w następującym zakresie szczegółowo wskazanym w treści pisma. Pismem z dnia 23 marca 2026 r. Spółka udzieliła następujących wyjaśnień:

W dniu 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający zwrócił się do PZO Gliwice z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej:

W odpowiedzi na wniosek Zakładu w zakresie dostępu do informacji publicznej, PZO Gliwice w dniu 20 kwietnia 2026 r. przekazało Zamawiającemu dokumentację postępowania pod nazwą: „Budowa obiektu kontenerowego z instalacją oczyszczania odcieków składowiskach na instalacji przetwarzania odpadów w Gliwicach przy ul. Rybickiej 199B” wraz z ekspertyzą instalacji oczyszczania ścieków przemysłowych Gliwice sp. z o.o. (dalej jako ekspertyza) oraz dokumentacją kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą tego postępowania. W tym miejscu należy wskazać, że wspomniana ekspertyza została wykonana przez AKTUN i wykazała szereg nieprawidłowości w odniesieniu do wskazanego przez Odwołującego projektu referencyjnego wykonanego na rzecz PZO Gliwice.

Zamawiający w dniu 07 maja 2026 r. opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznana została oferta złożona przez AKTUN. Jednocześnie Zakład odrzucił ofertę złożoną przez Spółkę podając następujące uzasadnienie:

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca AKTUN.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożonych przez Zamawiającego dowodów z następujących dokumentów:

1)Ekspertyzy instalacji oczyszczania ścieków przemysłowych PZO Gliwice Sp. z o.o. z dnia 11 lipca 2025 r.;

2)Podsumowania raportu z dnia 19 sierpnia 2025 r.;

W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Odwołującego ww. dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contrario* z art. 531 PZP).Wskazane powyżej dokumenty nie stanowiły podstawy odrzucenia oferty Spółki z postępowania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 wobec jego cofnięcia przez Odwołującego. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.

Art. 3 ust. 1 UZNK: Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

§ 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020, poz. 2415 – dalej jako Rozporządzenie ws. dokumentów podmiotowych, Rozporządzenie): W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieuprawnione odrzucenie oferty złożonej przez Spółkę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK, poprzez błędne uznanie, że Odwołujący wprowadził Zakład w błąd, przedstawiając w wykazie dostaw realizację zamówienia na rzecz PZO Gliwice jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz dokumenty mające świadczyć o należyтым wykonaniu zamówienia.

Spółka w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego złożyła podmiotowe środki dowodowe w postaci Wykazu dostaw oraz protokoły odbioru poszczególnych etapów zamówienia – w celu wykazania należytego wykonania zamówienia. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający nie kwestionuje prawdziwości, ani pochodzenia przedłożonych przez Odwołującego dokumentów.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia ws. dokumentów podmiotowych, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są

referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – vide § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia.

Jak słusznie wskazał Odwołujący, celem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania dostaw, których rodzaj, przedmiot, wartość, daty i miejsce wykonania wykonawca podaje w wykazie dostaw. Dokumentem tym mogą być referencje, ale także protokół potwierdzający odbiór czy też ogłoszenie o wykonaniu umowy. Skoro przepisy Rozporządzenia nie przyznają prymatu żadnemu z dokumentów potwierdzających należyte wykonywanie zamówienia, to Zamawiający nie jest uprawniony do nadawania prymatu referencji nad innymi dokumentami, z których wynika, że dany wykonawca prawidłowo wykonał dane zamówienie.

W stanie faktycznym sprawy Zamawiający nie kwestionuje tego, że:

- (1) Spółka złożyła na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia protokoły odbioru zamówienia podpisane przez PZO Gliwice;
- (2) złożone przez Odwołującego dokumenty potwierdzają fakt należytego wykonania zamówienia i pochodzą od PZO Gliwice.
- (3) przedłożone przez Spółkę protokoły zawierają pozytywną ocenę jakości wykonania i zgodności z umową. Nie można tracić z pola widzenia, że PZO Gliwice przyjmuje każdy etap wykonania zamówienia bez zastrzeżeń.

Jak wynika z treści przedłożonego przez Odwołującego Ogłoszenia nr 2022/BZP nr 00210732 z dnia 15 czerwca 2022 r., Sekcja V PRZEBIEG REALIZACJI UMOWY pozycja 5.6, pytanie: Czy umowa została wykonana należyście, PZO Gliwice wpisało Tak. Nadto, okoliczność ta została potwierdzona przez PZO Gliwice w piśmie z dnia 13 lutego 2026 r. stanowiąca odpowiedź na pismo Zamawiającego. PZO Gliwice w odpowiedzi na pytanie nr 4 wprost przyznało, że:

O tym, że umowa wykonywana przez Spółkę na rzecz PZO Gliwice została wykonana w sposób należyty świadczy także zwrot na rzecz Odwołującego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wysokości.

Z powyższego wynika, że wykonywane przez Spółkę na rzecz PZO Gliwice zamówienie zostało wykonane w sposób należyty, a Odwołujący był w pełni uprawniony do posłużenia się nim w przedmiotowym postępowaniu jako zamówieniem referencyjnym.

Jak zostało to wcześniej wskazane, Zamawiający w postępowaniu przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia wyłącznie w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 PZP. W tym miejscu należy zauważyć, że Zakład nie dokonał wobec Odwołującego czynności wykluczenia z postępowania z powodu którejkolwiek z ww. podstaw wykluczenia. Zamawiający pomimo nieprzewidzenia fakultatywnych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 PZP dąży do ich zastosowania przechodząc na reżim przepisów UZNK. Mając na względzie postanowienia SWZ, należy stwierdzić, że takie działanie Zamawiającego jest nieuprawnione.

To na Zamawiającym spoczywał obowiązek wykazania i udowodnienia w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Spółki, że złożona przez Wykonawcę oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK. Zaprezentowana przez Zakład argumentacja w uzasadnieniu odrzucenia oferty Spółki sprowadza się do stwierdzenia, że Wykonawca „(...) wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając w wykazie dostaw realizację zamówienia na rzecz Przedsiębiorstwa Zagospodarowania

Odpadów sp. z o.o. jako potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty mające świadczyć o jego należytym wykonaniu podczas gdy:

- zamówienie zostało uzyskane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,
- realizacja dostawy nie została wykonana należyście (wadliwe zaprojektowanie i wykonanie instalacji) (...).

Izba wskazuje, że uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, a następnie zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w Rozdziale 2 UZNK albo deliktu nieujętego w tym Rozdziale, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 UZNK. Jak wynika z treści przywołanego art. 3 ust. 1 UZNK: Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Kluczowym jest wykazaniem sprzeczności takiego zachowania z przepisami prawa lub dobrymi obyczajami, powstania stanu zagrożenia lub naruszenia interesu prawnego innego przedsiębiorcy lub klienta oraz związku pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia), a zasługującym na ochronę interesem innego uczestnika rynku. Taka sytuacja nie ma miejsca w tej sprawie. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Spółki nie wykazał okoliczności wskazanych w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca