

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy KD Medical Polska sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2260/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków z programów lekowych, innych leków i wyrobów medycznych”, wewnętrzny identyfikator: ZP.381.13.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 lutego 2026 r., pod nr: 2026/S 39-131770. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 11 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „BDP”) od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty KD Medical Polska sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach (dalej jako: „KDM” lub „Przystępujący”) w zakresie Pakietu nr 20 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia,
- 2) wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 20.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 i 17 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KDM w zakresie Pakietu nr 20 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia,
2. art. 239 PZP w związku z art. 16 i 17 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez wybór oferty KDM jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 20 mimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z dnia 30 kwietnia 2026 r. polegającej na wyborze oferty wykonawcy KDM jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 20,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 20, w tym odrzucenia oferty KDM w zakresie Pakietu nr 20.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania podniósł, że oferta KDM jest niezgodna z ww. warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, bowiem analiza przekazanych próbek prowadzi do jednoznacznego wniosku, że ilość płynu w strzykawkach jest

niezgodna z wymogiem opisu przedmiotu zamówienia wskazanym dla Pakietu 20 w poz. 1-6. Wskazał, że próbka dla pozycji 5 zawiera około 6 ml, a nie wymaganych 5 ml, przy czym w pozostałych strzykawkach ilość 0,9% NaCl również przekracza wartość opisaną przez Zamawiającego o ok. 20%. Dodał, że podanie precyzyjnej ilości 0,9% NaCl ma ogromne znaczenie szczególnie u młodszych dzieci oraz pacjentów na Oddziale Intensywnej Terapii, zatem ilość płynu w strzykawce powinna być precyzyjnie obliczona. Wskazał na przyczyny tej doniosłości oraz powikłania w przypadku nieprawidłowego bilansu sodu i chlorków u wcześniaków lub dzieci o niskiej masie urodzeniowej. Wg Odwołującego, zarówno w świetle przepisów PZP, jak i z uwagi na bezpieczeństwo pacjentów, wniosek o odrzucenie oferty KDM jest oczywiście uzasadniony.

W odpowiedzi z dnia 21 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie wszystkich sformułowanych zarzutów oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania wywołanego odwołaniem wg norm prawem przepisanych. Wskazał, że twierdzenia Odwołującego dotyczące niezgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami SWZ nie znajdują potwierdzenia ani w dokumentacji wyrobu, ani w prawidłowej metodologii oceny objętości użytkowej roztworu w fabrycznie napełnionych strzykawkach, gdyż fabrycznie napełnione strzykawki przeznaczone do przepłukiwania dostępów naczyniowych zawierają przestrzeń powietrzną wynikającą z procesu technologicznego oraz sposobu konfekcjonowania wyrobu. Potwierdził jednocześnie, że wymagał strzykawki fabrycznie napełnionej roztworem 0,9% NaCl o określonej nominalnej objętości (3 ml, 5 ml, 10 ml), zaś parametr ten odnosi się do deklarowanej przez producenta objętości wyrobu medycznego, potwierdzonej dokumentacją producenta i zgodnością wyrobu z wymaganiami regulacyjnymi, lecz nie do wizualnej oceny poziomu cieczy w cylindrze strzykawki dokonanej na podstawie fotografii, gdyż przedstawiona przez Odwołującego metodologia oceny jest niemiarodajna. Podkreślił, że przed użyciem wyrób podlega standardowym czynnościom przygotowawczym, obejmującym m.in. ustawienie strzykawki w odpowiedniej pozycji oraz usunięcie powietrza ze strzykawki i końcówki podłączeniowej, dopiero zaś po wykonaniu tych czynności możliwe jest ustalenie objętości użytkowej roztworu, tymczasem, jak dalej wyjaśnił Zamawiający, fotografie przedłożone przez Odwołującego przedstawiają strzykawki nieprzygotowane do użycia, ustawione pionowo końcówką ku górze, co powoduje przemieszczenie przestrzeni powietrznej i zmianę położenia słupa cieczy względem skali, w konsekwencji poziom cieczy widoczny na cylindrze nie może stanowić miarodajnej podstawy do określenia rzeczywistej objętości roztworu znajdującego się w wyrobie. Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że nie przedstawił żadnych obiektywnych badań, pomiarów laboratoryjnych ani dokumentów producenta potwierdzających, że zaoferowane wyroby zawierają objętość użytkową roztworu niezgodną z deklaracją producenta. W ocenie Zamawiającego, deklarowana przez producenta użytkowa objętość roztworu stanowi wystarczającą podstawę do domniemania zgodności rzeczowej deklaracji z rzeczywistością, uwiarygodnioną przejściem procedur kontroli jakości i oceny zgodności z wymogami dopuszczającymi wyrób do obrotu na terytorium UE, w tym także i terytorium RP. Zamawiający dodał, że w wyrobach tego rodzaju może występować technologiczny nadmiar roztworu (overfill), stosowany w celu zapewnienia deklarowanej objętości użytkowej po przygotowaniu wyrobu do użycia, zaś okoliczność ta jest standardem technologicznym i nie świadczy o niezgodności wyrobu z wymaganiami SWZ. Zaprzeczył również, by zaoferowany wyrób stwarzał ryzyko „podania pacjentom dawki znacznie przekraczającej dopuszczalny limit, stanowiącej zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia”, gdyż nie jest to produkt leczniczy stosowany do podania określonej dawki substancji czynnej w drodze iniekcji. Zdaniem Szpitala, gdyby Zamawiający, odrzucił ofertę Przystępującego i wybrał ofertę Odwołującego, naruszyłby w sposób rażący zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego – złożył wykonawca KD Medical Polska sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Podniósł, że odwołanie jest pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, zaś oferta KD Medical Polska sp. z o.o. jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Podkreślił, że w jego ocenie niewielkie różnice w objętości płynu w strzykawce nie oznaczają niezgodności z warunkami specyfikacji, zaś różnice te wynikają z dopuszczalnego przez normy odchylenia standardowego, co potwierdza producent wyrobów, ponadto odchylenia te występują we wszystkich dostępnych na rynku podobnych wyrobach, w tym są widoczne nawet w próbkach Odwołującego.

Kolejnym pismem z dnia 15 czerwca 2026 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w związku z czym dokonuje formalnie kompleksowej korekty stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 maja 2026 r.

Na posiedzeniu dnia 16 czerwca Przystępujący nie stawiał się, zawiadomiony o terminie prawidłowo. Sprzeciwu nie wniósł.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz uiszczone wpisy od odwołania w wymaganej

wysokości, w terminie do wniesienia odwołania.

Ponadto, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę KD Medical Polska sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonej na dzień 16 czerwca, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodnicząca: