

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 maja 2026 r. przez wykonawcę Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu w którym Zamawiającym jest Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych), tytułem zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2256/26

Uzasadnienie

Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Budowa budynków ambulatoryjnej onkologii, profilaktyki, diagnostyki molekularnej, obrazowej i radioterapii, protonoterapii w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu (INPRONKO)”*, nr postępowania: 41/2026 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 83/2026 oraz publikacji: 293311-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 11 maja 2026 r. wykonawca Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie wobec warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp oraz w zw. z § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej „Rozporządzenie”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia a także w sposób niezasadny ograniczający konkurencyjność postępowania, w zakresie, w jakim Zamawiający postawił warunek posiadania polisy OC i wymaga złożenia przez wykonawcę polisy OC,

2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób niezasadny ograniczający konkurencyjność postępowania, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby w ramach każdej z wykazywanych robót budowlanych występowały łącznie wszystkie szczegółowo wskazane rodzaje robót, w tym m.in. roboty:

- wzmacniania gruntów,
- zabezpieczenia wykopów,
- instalacyjne obejmujące gaz,

podczas gdy wskazane elementy mają charakter nadmiarowy, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz nie są niezbędne do wykazania zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia,

3. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób niezasadny ograniczający konkurencyjność postępowania, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby osoby wskazane na poszczególne stanowiska posiadały

doświadczenie w:

i. Kierownik budowy:

II. co najmniej 96-miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej na stanowisku Kierownika Budowy;

III. doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynków użyteczności publicznej. Każdy o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto, w ostatnich 6 latach.

ii. Kierownik robót żelbetowych:

II. co najmniej 60-miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi polegającymi na budowie masywnych konstrukcji żelbetowych

III. doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót podczas realizacji dwóch robót budowlanych polegających na budowie masywnej konstrukcji żelbetowej o łącznej kubaturze wbudowanego betonu 700m³ oraz 70Mg wbudowanej stali każda w ostatnich 5 latach

iii. Pozostali Kierownicy, tj. Kierownicy robót: sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych/ teletechnicznych, ds. automatyki:

III. doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika (...) obiektów kubaturowych o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² powierzchni użytkowej oraz wartości prac nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto, w ostatnich 5 latach.

iv. Kierownik robót telekomunikacyjnych/teletechnicznych,

III. doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub robót telekomunikacyjnych / teletechnicznych podczas realizacji co najmniej 2 inwestycji polegających na budowie lub przebudowie obiektów - kubaturowych o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto każda zawierające inteligentne systemy sterowania w ostatnich 5 latach

- bez wskazania o jakie systemy chodzi

v. Kierownik budowy, Kierownicy robót: sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych/teletechnicznych:

- poprzez nałożenie na wykonawców dodatkowego warunku poprzez żądanie We wzorze Wykazu osób, przy każdej z inwestycji wskazanej jako doświadczenie poszczególnych osób podania następujących informacji: „Data podpisania protokołu odbioru końcowego potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika budowy/ potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót sanitarnych / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót elektrycznych / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót telekomunikacyjnych”

W związku z powyższym żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania

w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania w przedmiotowym postępowaniu modyfikacji brzmienia dokumentacji postępowania w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio zmianę treści warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów składanych na jego potwierdzenie w sposób wskazany w treści odwołania tj.

1.w zakresie Rozdziału XI ust. 2. pkt 3) ppkt 2) SWZ sytuacji ekonomicznej lub finansowej i Rozdziału XII ust. 3 pkt 7) lit.

b) SWZ poprzez modyfikację ww. warunku udziału w postępowaniu oraz dokumentu składanego na jego potwierdzenie, poprzez zastąpienie wymagania posiadania aktualnej polisy od odpowiedzialności cywilnej wymaganiem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i poprzez dopuszczenie potwierdzenia tej okoliczności dowolnym dokumentem;

2.w zakresie Rozdziału XI ust. 2. pkt 4) SWZ zdolności technicznej lub zawodowej wydłużenia okresu referencyjnego do 8 lat, wykreślenia z warunku wymagania, aby obiekt posiadał wzmocnienia gruntów, zabezpieczenia wykopów i instalacje gazowe. Natomiast w zakresie doświadczenia w robotach polegających na wzmocnianiu gruntów oraz zabezpieczeniu wykopów umożliwienie wykonawcy wykazania się doświadczeniem w ramach osobnych inwestycji;

3.w zakresie Rozdziału XI ust. 2. pkt 4) SWZ zdolności technicznej lub zawodowej odnośnie Kierownika budowy wydłużenia okresu referencyjnego do co najmniej 12 lat

ewentualnie

skrócenia ilości miesięcy wymaganego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi

w specjalności konstrukcyjno- budowlanej na stanowisku Kierownika Budowy z 96 do 60 miesięcy i dopuszczenie wykazanie się również doświadczeniem na stanowisku Kierownika robót;

4.odnośnie Kierownika robót żelbetowych wykreślenia konieczności posiadania co najmniej

60-miesięcznego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi polegającymi na budowie masywnych konstrukcji żelbetowych, a także wydłużenia okresu referencyjnego, w ramach którego należy wykazać się doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika robót podczas realizacji dwóch robót budowlanych polegających na budowie masywnej konstrukcji żelbetowej o łącznej kubaturze wbudowanego betonu 700m³ oraz 70Mg wbudowanej stali każda z ostatnich 5 do ostatnich 10 lat;

- 5.odnośnie Kierowników robót: sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych/teletechnicznych, ds. automatyki obniżenie wymaganej wartości robót do poziomu 55.000.000 PLN brutto oraz wydłużenie okresu referencyjnego do ostatnich 10 lat;
- 6.odnośnie Kierownika robót telekomunikacyjnych/teletechnicznych doprecyzowanie, jakie inteligentne systemy sterowania spełnią postawiony warunek, tj. wyliczenie tych systemów w treści warunku;
- 7.odnośnie wskazanych w Załączniku nr 13 do SWZ Wykaz Osób Kierownika budowy, Kierowników robót: sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych/teletechnicznych: modyfikację wzoru Wykazu osób poprzez usunięcie wszędzie, gdzie mowa o: „Data podpisania protokołu odbioru końcowego” usunięcie fragmentu: „*potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika budowy / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót sanitarnych / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót elektrycznych /potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót telekomunikacyjnych*”.

Dnia 25 maja 2026 r. Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, w następstwie czego wprowadził zmiany w treści Rozdziału XI SWZ *Warunki udziału w postępowaniu*. W ramach wprowadzonych zmian:

- w zakresie Rozdziału XI ust. 2. pkt 4) SWZ zdolności technicznej lub zawodowej wydłużono do 8 lat okres referencyjny, w jakim wykonawca wykonał określone roboty budowlane,
- w zakresie Rozdziału XI ust. 2. pkt 4) SWZ w zakresie warunkowykonania w ww. okresie dwóch robót budowlanych spełniających wszystkie kryteria opisane w SWZ dokonano rozróżnienia tychże dwóch robót na jedną, za co najmniej 60.000.000 zł z zachowaniem dotychczasowych warunków jednakże z określeniem robót wzmacnianie gruntów lub zabezpieczenia wykopów (a nie oba jako wymóg) oraz wymóg zagospodarowania terenu bez wskazywania na drogi wewnętrzne, małą architekturę i zieleń;
zaś druga inwestycja o wartości robót co najmniej 75.000.000 zł spełniająca wymogi określone w zmienionej specyfikacji, bez wzmacniania gruntów i zabezpieczania wykopów oraz bez gazów medycznych;
- w zakresie kierownika budowy zmieniono wymóg legitymowania się doświadczeniem co najmniej 96-miesięcy na co najmniej 60-miesięczne doświadczenie oraz próg kwotowy przy realizacji co najmniej dwóch robót z wartości robót nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto w ostatnich 6 latach na wartość robót nie mniejszą niż 75.000.000 PLN brutto w ostatnich 8 latach;
- w zakresie kierownika robót sanitarnych zmieniono wymóg realizacji co najmniej dwóch robót instalacyjnych określonych w SWZ przy dokonaniu zmiany progów kwotowych przy realizacji co najmniej dwóch robót z wartości robót nie mniejszej niż 90.000.000 PLN brutto
w ostatnich 5 latach na wartość robót nie mniejszą niż 55.000.000 PLN brutto w ostatnich 8 latach;
- w zakresie kierownika robót żelbetowych zmieniono wymóg poprzez usunięcie wymogu „masywnych” w odniesieniu do konstrukcji żelbetowych, jak i wydłużenie okresu doświadczenia zawodowego z ostatnich 5 lat do 8 lat;
- w zakresie kierownika robót elektrycznych, kierownika robót telekomunikacyjnych/ teletechnicznych, kierownika robót ds. automatyki zmieniono wymóg doświadczenia zawodowego na poszczególnych stanowiskach podczas realizacji co najmniej 2 robót określonych w SWZ i na warunkach z SWZ nie mniejszej niż 55.000.000 PLN brutto, w ostatnich 8 latach (poprzednio 90.000.000 PLN brutto, w ostatnich 5 latach);
- w zakresie treści Załącznika nr 13 do SWZ Wykaz Osób – usunięto fragment: *potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika budowy / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót sanitarnych / potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót elektrycznych /potwierdzonego podpisem wskazanego kierownika robót telekomunikacyjnych*”, jak również usunięto zapis „Data podpisania Protokołu odbioru końcowego”

Zamawiający zaznaczył, że zaproponowane przez Odwołującego zmiany w niektórych przypadkach są zbyt daleko idące i nie stanowią tym samym dla Zamawiającego zabezpieczenia prawidłowości wykonania robót. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że wprowadzone w niektórych aspektach zmiany wykraczają nawet ponad oczekiwania Odwołującego. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania. Jednocześnie w treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił zmiany treści dokumentacji postępowania, jakie zostały dokonane w dniach 19 i 25 maja 2026 r., a które obejmowały treść zapisów wskazywanych w treści odwołania.

W piśmie z dnia 3 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania

w zakresie części zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, a nadto na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oświadczył że cofa odwołanie w zakresie do pozostałych zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na

odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie zaś z treścią art. 522 ust. 3 w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części w sytuacji, gdy w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca oraz oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Mając na uwadze fakt, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) powołanego rozporządzenia, postanowiła o zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania oraz o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....