

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Członkowie: Bartosz Stankiewicz

Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 16 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Warbud S.A. w Warszawie** oraz **TKT Engineering sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej**

przy udziale uczestników postępowania po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NDI S.A. w Sopocie** oraz **NDI Sopot S.A. w Sopocie**

B. wykonawcy **Doraco sp. z o.o. w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S.A. w Warszawie oraz TKT Engineering sp. z o.o. w Warszawie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej i wybudowanie nowego Centrum Zarządzania Ruchem Lotniczym wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zgodnie z uzyskaną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska publicznego w Warszawie przy ul. Wieżowej 8”, nr referencyjny postępowania: 172/MZP/2025/P/MDO, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało

opublikowane 9 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 815177-2025 (OJ S 237/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

8 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Warbud S.A. w Warszawie oraz TKT Engineering sp. z o.o. w Warszawie (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 232 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 137 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie chaotycznych, niejasnych, nielogicznych, nieprecyzyjnych i nieproporcjonalnych wobec wartości przedmiotu zamówienia zasad prowadzenia aukcji elektronicznej poprzez:

- określenie w zaproszeniu do aukcji elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2026 r. w pkt 4, że: *„jeśli w czasie podstawowym (tuż przed zakończeniem podstawowego czasu aukcji właściwej) zostanie złożone postąpienie, aukcja zostaje przedłużona o dodatkowy czas (<<dogrywkę>>) tj. o 20 minut liczone od czasu złożenia ostatniego postąpienia” oraz modyfikacji zasad prowadzenia aukcji w piśmie z 4 maja 2026 r. a zatem niecały dzień przed aukcją poprzez określenie, w pkt 5 ww. pisma, że „każde kolejne postąpienie złożone w czasie dogrywki powoduje ponowne przedłużenie aukcji o kolejne 20 minut, liczone od momentu złożenia ostatniego postąpienia”* mimo, że przykładowy czas określony w Regulaminie Platformy to 3 minuty co spowodowało nieracjonalne przedłużenie czasu trwania aukcji;

- modyfikację zasad prowadzenia aukcji w czasie jej prowadzenia, gdyż jak się w trakcie aukcji okazało postąpienia z dalszych miejsc również przedłużały aukcję co doprowadziło do sytuacji, że wykonawcy z dalszych miejsc mimo oferowania wyższej ceny wpływali na przebieg aukcji;

- dokonanie zmiany specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) po terminie składania ofert tj. Rozdziału XVII pkt 11.3 SWZ określającego maksymalną liczbę postąpień na 999 poprzez określenie w piśmie z 4 maja 2026 r. że „Zamawiający wyjaśnia, że widoczna na Platformie liczba postąpień <<999>> stanowi informację nieaktualną”

co w związku z liczbą wykonawców, wartością złożonych ofert i ustaloną w SWZ w Rozdział XVII pkt 11.2 minimalną wysokością postąpienia 100 000,00 PLN wpłynęło na to, że aukcja trwała kilkanaście godzin do wczesnych godzin porannych następnego dnia, co ograniczyło wykonawcom dostęp do Zamówienia, naruszyło zasadę proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz było sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania i w konsekwencji wypaczyło aukcję elektroniczną.

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 1 oraz 233 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty „Konsorcjum NDI” poprzez przyznanie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Budowy ” 5,00 punktów za doświadczenie K.R. pomimo że doświadczenie nabyte na obiekcie Gdańsk Oliwa Aleja Grunwaldzka, 472 F 80-309 Gdańsk Olivia 8 (Prime B) nie spełnia wymagań określonych w Rozdziale VI pkt 1 ppkt 1.4.3.7 SWZ, ponieważ w okresie pełnienia przez niego funkcji przez kierownika budowy projekt budynku nie przewidywał wyposażenia budynku w klimatyzację precyzyjną oraz nie przewidywał wydzielonych pomieszczeń serwerowni o powierzchni min. 100 m² wyposażonych w szafy serwerowe (RACK), wobec czego oferta Konsorcjum NDI powinna otrzymać 2,5 punktu w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”; i doprowadziło do błędnego ustalenia łącznej punktacji przyznanej ofercie Konsorcjum NDI (łącznie 100 punktów), podczas gdy – przy prawidłowej ocenie – oferta Konsorcjum NDI winna uzyskać 97,5 punktu, co skutkowałoby niższą jej pozycją w rankingu, co wypaczyło przebieg aukcji elektronicznej;

ewentualnie art. 128 ust. 4 oraz 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum NDI do wyjaśnienia oferty, podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego w zakresie kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”, mimo że podane w wykazie osób doświadczenie w zakresie kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” dotyczące obiektu Gdańsk Oliwa Aleja Grunwaldzka, 472 F 80-309 Gdańsk Olivia 8 (Prime B) nie spełniają wymagań SWZ ze względu na to, że w okresie pełnienia funkcji przez kierownika budowy K.R. w datach wskazanych wykazie tj. od sierpnia 2018 r. do marca 2020 r. projekt budynku nie przewidywał wyposażenia budynku w klimatyzację precyzyjną oraz nie przewidywał wydzielonych pomieszczeń serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażonych w szafy serwerowe (RACK), co powinno skłonić Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej;

3) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 233 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w

sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Doraco sp. z o.o. („Doraco”) do uzupełnienia wykazu osób, mimo że wskazane na spełnienie warunku doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 1 ppkt 1.4.3.7 SWZ, nie spełnia pkt 1 ww. warunku tj. w zakresie klimatyzacji precyzyjnej ze względu na to, że instalację klimatyzacji precyzyjnej w ww. inwestycji zaprojektowano dopiero w 2017 r. tj. w okresie kiedy Pan T.B. nie pełnił już funkcji Kierownika Budowy, wobec czego Doraco nie powinno być dopuszczane do udziału w aukcji elektronicznej do czasu uzupełnienia wykazu osób, a po jego uzupełnieniu nie powinno otrzymać punktów w zakresie Kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy, co doprowadziło do błędnego ustalenia łącznej punktacji przyznanej ofercie Doraco (łącznie 98,1 punktu), podczas gdy – przy prawidłowej ocenie – oferta Doraco winna uzyskać 95,51 punktu, co skutkowałoby niższą jej pozycją w rankingu, co wypaczyło przebieg aukcji elektronicznej;

ewentualnie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 233 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Doraco poprzez przyznanie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Kierownika Budowy” 5,00 punktów za doświadczenie Pana Tomasza Bińczaka, pomimo że wskazane na spełnienie warunku doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 1 ppkt 1.4.3.7 SWZ, nie spełnia pkt 1 ww. warunku tj. w zakresie klimatyzacji precyzyjnej ze względu na to, że serwerownie w ww. inwestycji zrealizowano dopiero w 2017 r. tj. w okresie kiedy Pan T.B. nie pełnił funkcji Kierownika Budowy, wobec czego Doraco powinno dostać 2,5 pkt w zakresie kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy, co doprowadziło do błędnego ustalenia łącznej punktacji przyznanej ofercie Doraco (łącznie 98,1 punktów), podczas gdy – przy prawidłowej ocenie – oferta Doraco winna uzyskać 95,51 punktów, co skutkowałoby niższą jej pozycją w rankingu, co wypaczyło przebieg aukcji elektronicznej.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej oraz czynności oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”;

2) unieważnienia stanowiska Zamawiającego z 4 maja 2026 r. uzupełniającego zaproszenie do aukcji;

3) unieważnienia aukcji elektronicznej przeprowadzonej 5 maja 2026 r.;

4) ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert;

5) przyznania Konsorcjum NDI 2,5 punktu w kryterium „Doświadczenia Kierownika Budowy”;

6) dokonania wezwania do Doraco do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;

7) przyznania Doraco zera punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” po uzupełnieniu wykazu ewentualnie przyznania Doraco 2,5 punktu w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”;

8) dokonania na tej podstawie nowego zaproszenia do aukcji elektronicznej i ustalenia przejrzystych i spójnych zasad prowadzenia aukcji tak, by były one dostosowane do liczby wykonawców, wartości zamówienia i złożonych ofert, w tym ustalenia, że „każde kolejne postąpienie złożone w czasie dogrywki powoduje ponowne przedłużenie aukcji o czas nie dłuższy niż 10 minut liczony od momentu złożenia ostatniego postąpienia” zamiast 20 minut, jak to było w zaproszeniu do aukcji z dnia 28 kwietnia z 2026 r. oraz określenia, że postąpienia z dalszych miejsc nie powodują przedłużenia czasu trwania aukcji oraz ustalenia, że aukcja elektroniczna może być prowadzona tylko w dni robocze w godzinach od 8 do 16;

9) ponownego przeprowadzenia aukcji elektronicznej ofert.

Odwolujący oznajmił, że uczestniczy w Postępowaniu. Stwierdził, że Zamawiający poprzez ustalenie zasad prowadzenia aukcji elektronicznej w zaproszeniu do aukcji elektronicznej z 28 kwietnia 2026 r. oraz w piśmie z 4 maja 2026 r. wbrew przepisom Pzp utrudnił wykonawcom dostęp do zamówienia. Nadto poprzez przyznanie Konsorcjum NDI w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” 5,00 punktów, podczas gdy w ocenie Odwołującego Konsorcjum NDI powinno w tym kryterium otrzymać 2,5 punktów doprowadziło do wypaczenia przebiegu aukcji. W ocenie Odwołującego, gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę i nie przyznał 5,00 punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”, łączna punktacja Konsorcjum NDI wyniosłaby 97,5 punktów, co skutkowałoby niższą różnicą punktową między Odwołującym a Konsorcjum NDI w rankingu ofert przed aukcją elektroniczną oraz w toku prowadzenia aukcji, a tym samym poprawą szans Odwołującego na uzyskanie zamówienia. Uznał, że brak prawidłowej oceny oferty Kryterium NDI wpłynęło na wypaczenie aukcji elektronicznej.

Odwolujący uznał, że Doraco nie powinien być dopuszczony do aukcji elektronicznej przed wezwaniem do

uzupełnienia wykazu osób i dostarczeniem prawidłowego dokumentu, ani nie powinien otrzymać 98,01 pkt. Stwierdził, że brak dopuszczenia Doraco w przypadku braku uzupełnienia wykazu osób albo niższa punktacja oferty miałyby bezpośrednie przełożenie na zwiększenie szans na uzyskanie zamówienia przez Odwołującego.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

14 maja 2026 r. wykonawca Doraco sp. z o.o. w Gdańsku oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. w Sopocie i NDI Sopot S.A. w Sopocie zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

29 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

12 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania. Wniósł jednocześnie o zwrot 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawcę Doraco sp. z o.o. w Gdańsku oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. w Sopocie i NDI Sopot S.A. w Sopocie. Wykonawcy ci stali się uczestnikami postępowania po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 12 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 4 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....