

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta R.K. 5, 38-400 Krosno**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowskiej 4, 02 – 337 Warszawa**

przy udziale uczestnika:

1. po stronie odwołującego – wykonawcy **MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów,**
 2. po stronie zamawiającego – wykonawcy **Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Władysława Trylińskiego 10, 10-683 Olsztyn**
- orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **SmallGIS Sp. z o.o.**

z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta R.K. 5, 38-400 Krosno i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta R.K. 5, 38-400 Krosno** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowskiej 4, 02 – 337 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
- 2.2. zasądza od wykonawcy **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta R.K. 5, 38-400 Krosno** na rzecz zamawiającego **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowskiej 4, 02 – 337 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowskiej 4, 02 – 337 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1991/26

Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym” działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa pozyskania danych fotogrametrycznych na potrzeby systemu paszportyzacji oraz kontroli tras gazociągów.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lutego 2026 r. nr OJ S 22/2026.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego oraz zaniechania czynności, do której dokonania zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy PZPzp przedmiotowym postępowaniu, a polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

zwanego dalej „wykonawcą Visimind”,

- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Visimind jako oferty z rażąco niską ceną, oraz oferty nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu, a także zaniechania
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwaną dalej „wykonawcą MGGP”, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu (pomimo braku złożenia wraz z ofertą wymaganych dokumentów - w szczególności
- 4) dokumentów dotyczących pochodzenia przedmiotu zamówienia),

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- A.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”, w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sytuacji, w której wykonawca Visimind nie dokonał skutecznie zastrzeżenia tych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wykazując spełnienia przesłanek warunkujących zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa;
- B.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez uznanie wyjaśnień wykonawcy Visimind za wystarczające, mimo że nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny - dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty;
- C.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Visimind jako zawierającej rażąco niską cenę,
- D.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenie oferty wykonawcy Visimind jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu,
- E.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MGGP w sytuacji braku złożenia wraz z ofertą wymaganych dokumentów,
- F.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez niewłaściwe zastosowanie (brak podstawy prawnej do skutecznego wezwania do uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę MGGP na podstawie tego przepisu),
- G.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o

- A.uwzględnienie odwołania w całości;
- B.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- C.nakazanie ponownego badania i oceny ofert;
- D.odrzucenie oferty wykonawcy Visimind:
 - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp,
- E.odrzucenie oferty wykonawcy MGGP:
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp,
- F.ewentualnie – wezwanie wykonawcy do ponownych wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 1–5;
- G.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania
- H.odwoławczego

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwany dalej „wykonawcą Visimind” lub „przystępującym Visimind”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 4 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „wykonawcą MGGP” lub „przystępującym MGGP”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 11 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego.

W dniu 6 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Visimind złożył STANOWISKO PRZYSTĘPUJĄCEGO PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO, w którym oświadczył, że w pełni popiera stanow zamawiającego i wnosi o oddalenie odwołania

W dniu 8 czerwca 2026 r. wpłynęła do Izby Replika odwołującego wobec stanowiska przystępującego Visimind.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wpłynęło stanowisko przystępującego MGGP.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym

treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „wykonawcą Visimind” lub „przystępującym Visimind”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwanego dalej „wykonawcą MGGP” lub „przystępującym MGGP”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „uznk”, w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sytuacji, w której wykonawca Visimind nie dokonał skutecznie zastrzeżenia tych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wykazując spełnienia przesłanek warunkujących zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa (zarzut A odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 17 marca 2026 r., wezwał wykonawcę Visimind do „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 26 marca 2026 r., wykonawca Visimind złożył wyjaśnienia, zastrzegając część wyjaśnień rażąco niskiej ceny jak stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Visimind.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że *„Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.*

Z kolei art. 11 ust. 2 uznk stanowi, że *„Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.*

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,”.*

Powyższe oznacza brak możliwości ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przy czym warunkiem ograniczenia dostępu do tych informacji jest odpowiednie zachowanie wykonawcy. Wykonawca musi bowiem zastrzec wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, że informacje te nie mogą być udostępniane, jak również wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Powinien więc wykazać, że „zastrzeżone zostały informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub

w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca jako uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął działania mające na celu zachowanie ich poufności.”. (tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3743) Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca Visimind złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zastrzegając część wyjaśnień jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dla skutecznego uznania, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest wykazanie przesłanek opisanych w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przesłanki te wykonawca Visimind wykazał, podając je w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i odnosząc się do konkretnych zastrzeżonych informacji zawartych wyłącznie w pełnej treści wyjaśnień, a więc tych, które znane są wyłącznie zamawiającemu, i wykazując ich wartość. Wbrew twierdzeniom odwołującego wykonawca ten wykazał więc wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji (części treści wyjaśnień oraz załączników do tych wyjaśnień) a zamawiający prawidłowo ocenił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jako skutecznie złożone. Zamawiający nie miał więc podstaw do udostępnienia treści wyjaśnień w całości odwołującemu.

Informacje te – na co wskazał sam wykonawca Visimind – posiadają wartość gospodarczą, a wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Stanowią bowiem szczegółowy opis metodologii wytwarzania stosowanej przez wykonawcę przez co mają charakter technologiczny. Przedstawione informacje w zakresie prędkości operacyjnej pozyskania danych w terenie czy dane przedstawione w oparciu o rzeczywiste dane z wcześniejszych projektów o analogicznym charakterze – jak dalej wyjaśnił - zgodnie z definicją przedstawioną przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 03.10.200 r.(I CKN 304/00) stanowią informację handlową gdyż obejmują całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa i podlegają ochotnie z punktu widzenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Informacje zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa odzwierciedlają szczegółową strukturę kosztową wykonawcy, przyjętą metodologię kalkulacji ceny, poziom marżowości, a także indywidualne założenia biznesowe i operacyjne. Informacje te nie są więc powszechnie dostępne, mają charakter handlowy, a przez to posiadają istotną wartość gospodarczą dla tego przedsiębiorcy.

Kalkulacja cenowa, a więc sposób kalkulacji ceny i przyjęte przez wykonawcę kwoty stanowią istotną dla przedsiębiorcy informację o jego wartości gospodarczej. Elementy składowe cen ofertowych zawarte w kalkulacji cenowej stanowią bowiem obraz organizacji i planowanych poziomów jego zysku. Uwzględnienie w kalkulacji cenowej informacji o przewidywanym zysku stanowi informację handlową wykonawcy,

Co więcej wykonawca ten wykazał, że podjął działania w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji, przedstawiając dowody na tę okoliczność. Natomiast ustalenie czy wykonawca podjął odpowiednie działania mające na celu utrzymanie określonych informacji w poufności, powinna być dokonywana przez pryzmat wymaganej od niego należytej staranności. „Odpowiedni poziom tej staranności powinien być oceniany z uwzględnieniem przede wszystkim sytuacji określonego wykonawcy, w szczególności formy i skali prowadzonej przez niego działalności, specyfiki rynku i przedmiotu zamówienia oraz charakteru zastrzeganych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji” (Prawo zamówień publicznych, komentarz, M. Jaworska, Warszawa 2021, s. 107). Tą należyłą starannością, mając na uwadze charakter prowadzonej, wykonawca Visimind się wykazał.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzuty naruszenia:

1.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez uznanie wyjaśnień wykonawcy Visimind za wystarczające, mimo że nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny - dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty (zarzut B odwołania);

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Visimind jako zawierającej rażąco niską cenę (zarzut C odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 1 633 000,00 zł, co stanowi równowartość 378 886,31 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 2 460 000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę BZB UAS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - cena: 4 250 880,00 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – cena 2 044 875,00 zł; oferta nr 3 złożona przez odwołującego (wykonawcę SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie – cena 2 429 019,38 zł oraz oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – cena 1 752

750,00 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 17 marca 2026 r., wezwał wykonawcę Visimind do „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W tym miejscu Zamawiający wskazuje, iż średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy wynosi 2 619 375,33 złotych brutto. Cena o 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy to cena poniżej 1 833 562,73 złotych brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę, która jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.

W związku z tym, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, które mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych usług;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 5) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 26 marca 2026 r., wykonawca Visimind złożył wyjaśnienia, załączając do nich ponad 20 dowodów.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Visimind.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”. Oznacza to, że jeżeli wykonawca nie odpowie na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Przepis ten nakazuje bowiem odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień. A ponieważ oferta wykonawcy Visimind była niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wezwał bowiem wykonawcę Visimind do „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty”, wskazując że wyjaśnienia „mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych usług;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 5) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”.

Tak więc z treści wezwania skierowanego do wykonawcy VISIMIND wynikało jakich informacji oczekuje od tego

wykonawcy. Treść wezwania wyznaczyła zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny.

Wykonawca Visimind złożył wyjaśnienia, w których odniósł się do kwestii żądanych przez zamawiającego. Wbrew twierdzeniom odwołującego nie mają one charakteru ogólnego i niewiarygodnego.

Zamawiający pytał o kwestie, które – jak wskazał - mogą dotyczyć „w szczególności: zarządzania procesem świadczonych usług; wybranych rozwiązań technicznych usług;”. Takie też informacje otrzymał. Stąd złożone świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia, które wykonawca Visimind posiada, jak również certyfikat ISO i, które – na co wskazał ten wykonawca - gwarantuje zamawiającym świadczenie usług z zachowaniem zasad bezpieczeństwa. Certyfikaty i świadectwa bezpieczeństwa są dla wykonawców kluczowymi dokumentami, które potwierdzają nie tylko to, że wykonawca spełnia wymagania dotyczące jakości, bezpieczeństwa i zgodności z normami krajowymi i europejskimi, ale i zdolność do wykonania danego zamówienia. Tak więc zarządzanie procesem świadczonych usług obejmuje wdrożenie systemu zarządzania, audyty wewnętrzne i zewnętrzne, oraz uzyskanie certyfikatu ISO, co przekłada się na wykonanie zamówienia. O takie kwestie zamawiający przecie pytał (choćby pkt 1 i 2 wezwania).

Odwołujący podniósł, że żaden z dowodów złożonych przez wykonawcę Visimind, tj. m.in. certyfikaty ISO, świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, zaświadczenia z ZUS i US, umowy o pracę, zestawienia dotyczące korzystania ze środowiska, informacje o pomocy de minimis, oferta najmu statku powietrznego wraz z pilotem oraz ogólne opisy zasobów i technologii - Visimind nie pokazuje o ile konkretnie każdy czynnik obniża koszt, jak również nie wskazuje jak przekłada się to na stawki jednostkowe – brak jest podania procent redukcji, brak jest czasu pracy, oraz brak jest porównania z rynkiem. A ponadto żaden z tych dokumentów nie odnosi się bezpośrednio do kalkulacji ceny.

Tymczasem wykonawca Visimin, składając wyjaśnienia z dnia 26 marca 2026 r., na potwierdzenie przedstawionych argumentów przedłożył m.in. ww. dowody, odnosząc je do konkretnie podanych informacji, które z kolei były odpowiedzią na pytania zawarte w skierowanym do niego wezwaniu.

Co istotne wykonawca Visimind złożył szczegółową kalkulację cenową stanowiącą „Kalkulację kosztów wykonania zadania pn. „Usługa pozyskania danych fotogrametrycznych na potrzeby systemu paszportyzacji oraz kontroli tras gazociągów”, postępowanie nr ZP/2026/01/0002/PE”, którą w załączeniu do jawnej części wyjaśnień ujawniła jedynie w części dotyczącej wyszczególnienia zakresu prac objętych kalkulacją i podaniem ceny netto i brutto dla danego zakresu. Natomiast w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa podał także w odniesieniu do poszczególnych zakresów czynności jakie mają być w ich ramach wykonane, wyceniając je i podając jednostki, które stanowią podstawę ich wyceny. Nie można więc twierdzić, że przygotowana kalkulacja nie potwierdza prawidłowości skalkulowanej przez tego wykonawcę ceny. Jest to szczegółowa wycena.

Sposób kalkulacji ceny – jak słusznie wskazał przystępujący Visimind – nie tylko, że został wyjaśniony, ale i potwierdzony złożonymi dowodami. Wycena ta m.in. obejmuje bowiem koszty: operacji lotniczych, personelu, przetwarzania danych, zarządzania projektem i nadzoru, pośrednie, ale i rezerwy na ryzyka oraz dodatni wynik finansowy. Dowody te, wbrew twierdzeniom odwołującego, pozostają w bezpośrednim związku z przedstawioną kalkulacją i złożonymi wyjaśnieniami. Są spójne i potwierdzają prawidłowość dokonanej kalkulacji.

To argumenty odwołującego są oderwane od realiów. Przedstawiona kalkulacja jest bowiem kalkulacją wykonawcy Visimind. Twierdzenia, że nie został ujęty element, który w ocenie odwołującego powinien być ujęty nie znajduje żadnego uzasadnienia. W tym postępowaniu i w ramach tych wyjaśnień zamawiający nie narzucił wykonawcom sposobu kalkulacji czy też jej przedstawienia w ściśle określonej i wskazanej formie.

Stawka 1 600,00 zł za godzinę lotu została potwierdzona ofertą wynajmu statku powietrznego pochodzącą od First European Aviation Company Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a więc podmiotu prowadzącego tego rodzaju działalność a nie od kogokolwiek. Wiązanie tej oferty z żądaniem wykazania przez wykonawcę Visimind przewagi konkurencyjnej jest nieuprawnione.

Nieuprawnione są więc twierdzenia odwołującego tym bardziej, że nie zna on przedstawionej przez tego wykonawcę kalkulacji cenowej z uwagi na zastrzeżenie tego dokumentu i zawartych w nim informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jakoby wykonawca Visimind nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które miałyby charakter wiarygodny. Wykonawca Visimind wykazał bowiem zarówno realność zaoferowanej ceny, jak i możliwość wykonania za tę cenę przedmiotu tego zamówienia.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenie oferty wykonawcy Visimind jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu (zarzut D odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale X SWZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I PODSTAWY WYKLUCZENIA, że „O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (...) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno zamówienie polegające na pozyskaniu danych fotogrametrycznych (zdjęcia lotnicze oraz opracowanie

ortofotomapy i produkty pochodne określone w OPZ). Każde z zamówień musi dotyczyć obiektu liniowego o długości minimum 500 km lub obszaru o powierzchni minimum 100 km²”.

Z kolei zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, pismem z dnia 4 marca 2026 r. na pytanie „czy OPZ pkt. 6.5.3. Czy należy przez to rozumieć produkt pochodny w postaci siatki pikseli dla każdego z kompletów sekcji (WHITE i BLACK), który ma być wyrównany do granic sekcji arkusza, tzn. aby krawędzie sekcji wypadały dokładnie na granicach pikseli?” odpowiedział, że „Zamawiający informuje, że wynikiem musi być plik graficzny z treścią dopełnioną do rozmiaru arkusza w zadanym kolorze (WHITE/BLACK) spełniający wymagania dokładnościowe określone w OPZ”.

Zamawiający, pismem z dnia 23 marca 2026 r., wezwał wykonawcę Visimind, do ZŁOŻENIA PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH ORAZ OŚWIADCZENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 125 UST. 1 USTAWY.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r., wykonawca Visimind złożył m.in. Wykaz zamówień wykonanych w okresie ostatnich trzech lat (zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do SIWZ) oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie usług, tj. Referencje i Protokół odbioru.

Odwołujący zakwestionował doświadczenie wykazane przez wykonawcę Visimind.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...); niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Niewątpliwym jest, że zamawiający zobowiązany jest wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wszystkie badane w danym postępowaniu przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu. Ocena braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu jest dokonywana na podstawie oświadczeń składanych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą. W przypadku postępowania prowadzonego w tzw. procedurze odwróconej wymóg złożenia takiego oświadczenia dotyczy wyłącznie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W tym przypadku ocenę podlegała oferta wykonawcy Visimind.

Podstawą sporu stała się odpowiedź udzielona przez zamawiającego na pytanie wykonawców z dnia 4 marca 2026 r., w zakresie dotyczącym OPZ pkt. 6.5.3., tj. „Czy należy przez to rozumieć produkt pochodny w postaci siatki pikseli dla każdego z kompletów sekcji (WHITE i BLACK), który ma być wyrównany do granic sekcji arkusza, tzn. aby krawędzie sekcji wypadały dokładnie na granicach pikseli?” odpowiedział, że „Zamawiający informuje, że wynikiem musi być plik graficzny z treścią dopełnioną do rozmiaru arkusza w zadanym kolorze (WHITE/BLACK) spełniający wymagania dokładnościowe określone w OPZ”. Zdaniem odwołującego zamawiający, udzielając odpowiedzi dotyczącej pkt 6.5.3. OPZ jednoznacznie wskazał, że OPZ zawiera kompletną listę produktów składających się na przedmiot zamówienia, co z kolei „utwierdziło odwołującego w przekonaniu, że katalog wymaganych produktów ma charakter zamknięty i obejmuje wszystkie elementy wskazane w OPZ, w szczególności ortofotomapę, dane LIDAR oraz numeryczny model terenu, wraz z określonymi parametrami technicznymi i wszystkimi otaczającymi je pozostałymi produktami pochodnymi”. A tym samym – w ocenie odwołującego - dokonał modyfikacji rozumienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy względnie jego wyjaśnienia.

Tymczasem zamawiający powinien określić warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do tego przedmiotu. Z tego powodu, warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, który polega na wykazaniu się przez wykonawcę doświadczeniem w realizacji takich samych zamówień, co przedmiot udzielanego zamówienia, jest uznawany za nadmierny. Wykonanie zamówień zbliżonych swym charakterem do przedmiotu zamówienia, lecz nieidentycznych lub o nieco mniejszym zakresie, może bowiem skutecznie dowodzić posiadania przez wykonawcę wystarczającego doświadczenia.

W niniejszym stanie faktycznym warunek udziału w postępowaniu nie został zmieniony. Z jego treści nie wynikało – jak słusznie wskazał przystępujący Visimind - że w zakres referencyjnego zamówienia mają wchodzić wszystkie punkty, a więc wszystkie szczegółowo wypisane czynności w OPZ obejmujące przedmiot aktualnego zamówienia (punkt 6 OPZ dotyczy materiałów, które mają być przekazane zamawiającemu). OPZ identyfikuje bowiem zasadnicze kategorie produktów, których dotyczy zamówienie (zdjęcia lotnicze, ortofotomapa, produkty pochodne), ale nie przenosi do warunku udziału wszystkich szczegółowych wymagań technicznych tego zamówienia.

Wymóg proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza bowiem, że nie mogą one być zbyt wysokie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec tego nie można wprost przenosić wymogów dotyczących OPZ do treści warunku udziału w postępowaniu. OPZ ma bowiem znaczenie ograniczone dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Identyfikuje bowiem kategorie produktów, których dotyczyło zamówienie (zdjęcia lotnicze, ortofotomapa, produkty pochodne), nie przenosząc jednocześnie do warunku udziału w postępowaniu wszystkich szczegółowych wymagań technicznych aktualnego zamówienia (w tym przypadku w zakresie dotyczącym „produktu pochodnego w postaci siatki pikseli dla każdego z kompletów sekcji (WHITE i BLACK)”. Doświadczenia wykonawcy mogą być porównywalne, ale nie identyczne. Dlatego też odpowiedź zamawiającego dotycząca punktu 6.5.3. OPZ nie odnosiła się do treści postawionego warunku udziału w postępowaniu. Nie potwierdza tego także zmiana treści warunku

udziału w postępowaniu dokonana przez zamawiającego w tym postępowaniu w stosunku do postępowania z 2023 r., poprzez dodanie sformułowania „produkty pochodne określone w OPZ”. Oznacza to jedynie – jak wyjaśnił zamawiający - doprecyzowanie wymagań i powiązanie ich bezpośrednio z aktualnym zakresem zamówienia.

Jeśli chodzi o dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu stwierdzić należy, że w przypadku udzielania zamówienia na usługi lub dostawy, odpowiednim podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym doświadczenie wykonawcy jest wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Takie też dokumenty wykonawca Visimind złożył. Dokumenty te potwierdziły spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MGGP w sytuacji braku złożenia wraz z ofertą wymaganych dokumentów (zarzut E odwołania);

2.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez niewłaściwe zastosowanie (brak podstawy prawnej do skutecznego wezwania do uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę MGGP na podstawie tego przepisu) (zarzut F odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający Rozdziale VI SWZ INFORMACJE O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał:

„1.Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

(...)

3.Przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć wraz z ofertą.

4.W przypadku gdy Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub jeśli złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.”

Z kolei w Rozdziale III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, ust. 15 zamawiający podał, że:

„15. W przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do zadeklarowanego pochodzenia elementu przedmiotu zamówienia Zamawiający może zażądać od Wykonawcy złożenia wyjaśnień lub przedstawienia dokumentów i innych środków dowodowych potwierdzających zadeklarowane pochodzenie.

16.Pochodzenie usług ustala się na następujących zasadach: (...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 17 maja 2026 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę MGGP do złożenia dokumentów w celu ustalenia pochodzenia oferowanego przedmiotu zamówienia, wskazując że „Zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, (...), Zamawiający nie dopuszczał, aby usługi obejmujące pozyskiwanie, przechowywanie i przetwarzanie danych fotogrametrycznych, w tym zdjęć lotniczych, ortofotomap, numerycznych modeli terenu, danych LIDAR - pochodziły z państw innych niż państwa członkowskie Unii Europejskiej oraz państw, które nie są stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych ani innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych. W celu ustalenia pochodzenia ww. usługi, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie o pochodzeniu przedmiotu zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 9 do SWZ. Zamawiający nie odnalazł ww. oświadczenia w ofercie przesłanej przez Wykonawcę.”.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. wykonawca MGGP złożył pismo – załącznik OŚWIADCZENIE WYKONAWCY O POCHODZENIU OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

Odwolujący zakwestionował uzupełnienie tego dokumentu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...) została złożona przez wykonawcę: (...) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub

oświadczeń".

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, jeśli wykonawca nie złożył w terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Niewątpliwym jest, że zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o pochodzeniu oferowanego przedmiotu zamówienia. Wprost nigdzie nie określił charakteru tego dokumentu. Wskazał jedynie, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą i podlegają uzupełnieniu w przypadku ich braku i niekompletności. Tak więc oświadczenie to, wobec braku innych postanowień SWZ, powinno być złożone wraz z ofertą. Nie stanowiło przy tym treści oferty, gdyż potwierdzać miało spełnienie wymagań zamawiającego. Tak więc z treści SWZ nie wynikało, że uzupełniony dokument należy uznać za element oferty. Co więcej został on wskazany jako przedmiotowy środek dowodowy a ten podlega uzupełnieniu.

Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwe jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia a dany przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub gdy został złożony, lecz jest niekompletny. A ponieważ wykonawca MGGP nie złożył takiego dokumentu zamawiający prawidłowo uczynił wzywając go do jego uzupełnienia.

Reasumując Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W kontekście powyższego (nieuwzględniania zarzutów A do F odwołania) nie potwierdził się także zarzut **naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut G odwołania)** podniesiony jako stanowiący konsekwencję zarzutów A do F odwołania, które nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: