

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu z siedzibą w Zamościu przy udziale wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej i odrzucenie oferty wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.
2. Kosztami postępowania obciąża uczestnika Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od uczestnika Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz odwołującego kwotę 18 634 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 1916/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu z siedzibą w Zamościu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego oraz papieru do urządzeń drukujących” (numer ogłoszenia w Dz.U. UE nr: 103835-2026).

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GOLDEN LINE sp. z o.o. czynności wyboru oferty tego wykonawcy dla Części I zamówienia (materiały eksploatacyjne do sprzętu informatycznego).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp i art. 101 ust. 6 ustawy Pzp (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez: skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy GOLDEN LINE sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia tej oferty w Części I zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę w nast. pozycjach asortymentowych: 98, 99, 100 i

101 produkty (równoważne tonery kolorowe do urządzenia XEROX C9000V, linia Versalink) według jego własnej deklaracji posiadają wydajność gorszą niż referencyjne produkty oryginalne oraz wykonawca ten nie złożył w przepisany terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wydajność produktów nie gorszą niż wydajność oryginalnych wkładów drukujących dla zaoferowanych w w/w pozycjach produktów równoważnych, przy czym publicznie dostępne informacje pochodzące od producenta produktów oryginalnych pozwalają bez wątpliwości określić, jaka jest wydajność produktów oryginalnych, co skutkowało wyborem oferty niezgodnej z warunkami i opisem przedmiotu zamówienia i takiej, co do której nie złożono wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności polegającej na wyborze dla Części I postępowania oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia w tym zakresie oferty GOLDEN LINE sp. z o.o. oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Odwołujący przedstawił następujące uzasadnienie podniesionych zarzutów:

W zakresie Części I Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników) dla oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących. Kryteria równoważności oraz wymogi w zakresie jej wykazania zamieszczono w rozdz. XIII SWZ oraz załączniku – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ). W kolejnych punktach Zał. nr 1a do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia – OPZ) Zamawiający określił kryteria równoważności, m.in. następująco:

3. Pod pojęciem materiał eksploatacyjny równoważny Zamawiający rozumie materiał kompatybilny ze sprzętem, do którego jest przeznaczony, o parametrach takich samych lub lepszych w zakresie wydajności w stosunku do produktu zalecanego przez producenta sprzętu, które są wyrobami gotowymi, ze zdefiniowanymi parametrami jakościowymi dla danego typu asortymentu.

(...) 15 (...)

b) W przypadku oferowania materiałów równoważnych, Wykonawca winien wykazać, że oferowany towar spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w zakresie wydajności i pojemności. Oferowany produkt równoważny nie może naruszać praw patentowych producentów oryginalnych materiałów. W przypadku oferowania materiałów „równoważnych”, ciężar udowodnienia „równoważności” w zakresie wydajności i pojemności spoczywa na Wykonawcy (wzór załącznik nr 3).

(...)

d) są kompatybilne ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych bądź lepszych niż odpowiadające im produkty oryginalne (pojemność tuszu/ tonera, ilość uzyskanych kopii nie może być mniejsza niż dla produktów oryginalnych).

16. W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych wymaga się udzielenia dodatkowych informacji w zakresie: pojemność, wydajność oraz wykaz urządzeń, w których może być zastosowany zaoferowany materiał eksploatacyjny (kol. 4 w wykazie materiałów równoważnych – załącznik nr 3 - Opis przedmiotu zamówienia).”

Zatem w co najmniej 4 miejscach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający podkreślił wagę cechy równoważności w postaci wydajności nie mniejszej niż wydajność referencyjnego produktu oryginalnego.

W ramach przedmiotowych środków dowodowych (PŚD) Zamawiający dla produktów równoważnych zastrzegł obowiązek złożenia nast. dokumentów:

Zamawiający wymagał między innymi, aby dla każdego z produktów równoważnych przedłożyć (pkt 18 OPZ oraz rozdz. XIII SWZ):

„Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych n/w dokumenty: a) certyfikaty potwierdzające zgodność z normami:

a.ISO/IEC 19752 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem przeznaczonym do monochromatycznych drukarek laserowych);

b.ISO/IEC 19798 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych);

c.ISO/IEC 24711 (standard określający metodologię badania wydajności kartridżów atramentowych);

d.ISO 24712 (standard zawierający wytyczne dotyczące stron testowych). W/w certyfikaty potwierdzające zgodność

produktów z wymienionymi wyżej normami ISO, winny być wystawione przez akredytowaną jednostkę badawczą.

b) formularze z raportami wyników testów pomiaru wydajności, przygotowane zgodnie z normą przez akredytowaną jednostkę badawczą. Testy muszą być przeprowadzone na drukarkach/urządzeniach, które Zamawiający wykazał w załączniku numer 2 - Opis przedmiotu zamówienia.

Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Zamawiający wymaga, aby jednostki oceniające zgodność posiadały stosowną akredytację. Akredytacja oznacza bowiem poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania. Z treści przywołanego rozporządzenia oraz obowiązującej na gruncie prawa polskiego ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 – t.j.) wynika, że państwo członkowskie posiada jedną krajową jednostkę akredytującą, tj. udzielającą akredytacji na wniosek jednostek oceniających zgodność, a na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności taką jednostką jest Polskie Centrum Akredytacji. Na mocy przywołanego rozporządzenia jednostki akredytujące państw członkowskich UE są zobowiązane do współpracy międzynarodowej w zakresie akredytacji oraz wzajemnego uznawania stosownych dokumentów potwierdzających akredytację.

UWAGA: w celu uniknięcia niejasności, Zamawiający wymaga wskazania w danym dokumencie, której pozycji Wykazu materiałów stanowiących przedmiot zamówienia dotyczy dany dokument."

W II wyjaśnieniach do treści SWZ (z 26.02.2026 Zamawiający wskazał, że dla wykazania równoważności wystarczające jest złożenie przynajmniej jednego z w/w dokumentów, tj. certyfikatu potwierdzającego zgodność z normami wydajnościowymi zacytowanymi wyżej lub sprawozdania z badań wydajności poszczególnych produktów wykonanych w oparciu o odnośną normę ISO/IEC.

/Dowód: SWZ i OPZ – wraz ze zmianami wynikającymi z pytań wykonawców/

Zarówno odwołujący jak i GOLDEN LINE, które wybór jest kwestionowany, złożyli wyłącznie certyfikaty potwierdzające zgodność wymienionych tam produktów z konkretnymi normami odniesienia. W certyfikatach tych zawarta jest też informacja o wydajności każdego z wymienionych w certyfikacie produktów zamiennych.

Niezależnie od powyższego każdy wykonawca miał obowiązek złożyć wykaz produktów zamiennych, w którym m.in. deklarował jego wydajność.

Na tej podstawie można stwierdzić, że wykazanie równoważności oferowanego produktu „nieoryginalnego” (zamiennika) w zakresie co najmniej tak samo dobrej jak oryginał wydajności, obciążające zgodnie z OPZ wykonawcę, wymagało złożenia kwalifikowanego (bo opisanego w art. 105 ustawy Pzp) dokumentu potwierdzającego ustalenie wydajności w oparciu o konkretną normę ISO/IEC wskazaną w SWZ. Dokumentem tym mógł być tzw. certyfikat ogólny (dotyczący grupy produktów) lub sprawozdanie z testu wydajności – oba wydane przez akredytowane jednostki oceniające zgodność. Dodatkowo, równoważność w zakresie wydajności miało potwierdzać oświadczenie złożone przez wykonawcę zgodnie z zał. nr 2 (lista produktów równoważnych).

Wykonawca GOLDEN LINE sp. z o.o. w pozycjach asortymentowych 98-101 formularza cenowego (4 wkłady: czarny, cyan, magenta oraz yellow do urządzenia XEROX C9000V, linia Versalink) zaoferował produkty zamienne: GOLDEN LINE WD-106R04085 (black o deklarowanej przez tego wykonawcę i potwierdzonej na tym poziomie w certyfikacie podmiotu akredytowanego: 30.000 stron), GOLDEN LINE WD-106R04084 (yellow o deklarowanej przez tego wykonawcę i potwierdzonej na tym poziomie w certyfikacie podmiotu akredytowanego: 26.000 stron), WD106R04083 (magenta o deklarowanej przez tego wykonawcę i potwierdzonej na tym poziomie w certyfikacie podmiotu akredytowanego: 26.000 stron), WD-106R04082 (cyan o deklarowanej przez tego wykonawcę i potwierdzonej na tym poziomie w certyfikacie podmiotu akredytowanego: 26.000 stron).

Tymczasem potwierdzona przez producenta materiałów oryginalnych XEROX w co najmniej 3 broszurach oficjalnie dostępnych w postaci etykiet kolportowanych przez tego producenta, wydajność:

- dla koloru black wynosi 31 400 stron,

Dla kolorów yellow, magenta i cyan – po 26 500 stron.

Z oświadczenia GOLDEN LINE (załącznik nr 2) oraz z przedłożonego przez niego certyfikatu wydanego przez

uprawniony do kontroli jakości podmiot akredytowany przez Polskie Centrum Akredytacyjne wynika więc, że te produkty nie spełniają wymogu równoważności określonego przez Zamawiającego i wielokrotnie podkreślonego w OPZ.

/dowód: oferta Golden Line, a w szczególności: załącznik nr 2 – lista produktów równoważnych, formularz cenowy, certyfikat ISO/IEC/

Równe traktowanie wszystkich wykonawców wymaga tego, aby każdy z wykonawców, na każdym etapie postępowania miał świadomość tego i mógł też tego się spodziewać, iż jeżeli jego oferta spełni kryteria opisane w SWZ i OPZ będzie podlegała ocenie, ale równocześnie, że każda oferta wymagań nie spełniająca będzie odrzucona. Oferta nie może „prawie” odpowiadać wymogom zawartym w SWZ. Albo im odpowiada, albo nie. W przeciwnym wypadku można by rozciągać do niejasnej zupełnie granicy niezgodności oferty z oczekiwaniami zamawiającego. Przykładowo: gdyby dany wykonawca nie złożył w ogóle ani certyfikatu, ani sprawozdania z badań wydajności (zgodnych z określonymi normami ISO/IEC), to czy jego oferta mogłaby być oceniona, czy powinna być odrzucona, nawet gdyby innymi dowodami wykazał, że zaoferowany przez niego produkt spełnia oczekiwania co do wydajności zgłaszane przez Zamawiającego? Wieleletnie doświadczenie odwołujących, w tym w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, wskazuje, że oferent taki nie mógłby liczyć na ocenę swojej oferty. A czym różni się przedłożenie PŚD wskazujących na niezgodną z referencyjnymi danymi producenta (mniejszą) wydajność produktu równoważnego od nieprzedłożenia takiego PŚD w ogóle? I w jednej, i w drugiej sytuacji brak jest wymaganego przez SWZ dowodu na spełnienie kryterium równoważności.

W tym kontekście zupełnie niezrozumiałe stają się wyjaśnienia, jakich Zamawiający udzielił odwołującym na ich zarzut wobec oferty GOLDEN LINE. Stwierdził on bowiem, że: przed przygotowaniem postępowania sprawdził rynek i w polskich sklepach internetowych zweryfikował wydajność produktów oryginalnych, która ma tam być deklarowana na dokładnie takim poziomie, jak wynika z dokumentów GOLDEN LINE.

Jednakże:

- Zamawiający nie zawarł w żadnym fragmencie SWZ lub OPZ informacji, że parametry referencyjne to parametry ogłaszane przez polskie sklepy internetowe. Zawarł jednak informacje, że referencyjne są parametry podawane przez producenta oryginalnych produktów. Punktem odniesienia nie jest więc informacja handlowa sklepów internetowych (być może „powielających” za sobą błąd), ale informacja producenta,
- to czy Zamawiający faktycznie zadał sobie aż taki trud, by każdy zamawiany produkt sprawdzać w kilku sklepach i porównywać podawaną przez te sklepy wydajność, jest nieweryfikowalne, a zgodzenie się z tym tłumaczeniem byłoby wręcz niepoważne (Zamawiający ma dostęp do specyfikacji technicznej posiadanych drukarek, choćby do instrukcji obsługi czy innych i może zweryfikować takie dane u producenta, a nie w kilku prywatnych sklepach).

Wyjaśnienia te uderzają w uczciwą konkurencję i zasadę przejrzystości postępowania: nie można uznać za przejrzyste tłumaczenia oderwanego od doświadczenia życiowego i całkowicie ignorującego informacje danego producenta, choć do tych informacji wcześniej odwoływano się w OPZ jako punktu odniesienia do porównania równoważności.

/Dowód: korespondencja wymieniona przez odwołujących zamawiającym dotycząca odrzucania oferty GOLDEN LINE/

Reasumując, Zamawiający, zwłaszcza wobec sygnalizacji pochodzącej od odwołujących, powinien był odrzucić ofertę GOLDEN LINE. Nie dlatego, że w ofercie tej wystąpiły drobne nieścisłości (np. wątpliwości w nazewnictwie produktów) ale dlatego, że według deklaracji tego wykonawcy przynajmniej jeden produkt z jego oferty nie odpowiada wymaganiom SWZ. Równocześnie przedłożenie raportu z testów, który nie wykazuje odpowiedniej wydajności w/w produktów należy traktować jak niezłożenie żądanego przedmiotowego środka dowodowego.

Pismem z dnia 6 maja 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako: „Przystępujący”).

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem sporu była wartość parametrów materiałów eksploatacyjnych (wydajność wkładu) stanowiących produkty referencyjne dla określenia spełnienia kryterium równoważności, natomiast poza sporem była wartość parametrów materiałów eksploatacyjnych zaoferowanych jako równoważne przez Przystępującego. Przystępujący wskazał w ofercie

następującą wydajność produktów zamiennych oferowanych w pozycjach asortymentowych 98-101 formularza cenowego (4 wkłady: czarny, cyan, magenta oraz yellow do urządzenia XEROX C9000V, linia Versalink):

- 30.000 stron w przypadku wkładu GOLDEN LINE WD-106R04085 black,
- 26.000 stron w przypadku wkładu GOLDEN LINE WD-106R04084 yellow,
- 26.000 stron w przypadku wkładu WD106R04083 magenta,
- 26.000 stron w przypadku wkładu WD-106R04082 cyan.

Odwołujący przedstawił (jako dowód załączony do odwołania) broszurę w języku polskim pochodzącą od producenta produktu oryginalnego, z którego wynika następującą wydajność:

- 31 400 stron dla koloru black,
- 26 500 stron dla kolorów yellow, magenta i cyan.

Na potwierdzenie powyższych parametrów Odwołujący złożył dodatkowe dowody w toku postępowania odwoławczego tj:

- certyfikat Office Support
- certyfikat Activejet,
- oświadczenie Xerox Polska w sprawie wydajności oryginalnych tonerów do drukarki Xerox C9000 oraz sposobu ustalenia wydajności.

Przystępujący, na potwierdzenie swojego stanowiska, tj. że wydajność oryginalnych tonerów jest niższa niż przedstawia to Odwołujący - tj. przede wszystkim nie jest wyższa od zaoferowanych przez niego produktów zamiennych, przedstawił liczne dowody. Jednakże żaden z nich nie stanowi dowodu pochodzącego od producenta materiałów oryginalnych, potwierdzającego co najmniej taką wydajność oferowanych wkładów, która została przez niego wskazana w złożonej ofercie. Jakkolwiek z fragmentów SWZ przedstawionych przez Odwołującego nie wynika, aby Zamawiający wskazał w jaki sposób będzie ustalał wartość parametrów materiałów referencyjnych, jednakże – wobec sprzeczności danych wynikających z dokumentów/źródeł pochodzących od różnych podmiotów, nie ulega wątpliwości, że pierwszeństwo należy przyznać tym pochodzącym od producenta tych materiałów, a takie dowody zostały złożone wyłącznie przez Odwołującego. Wobec powyższego, Izba uznała, że teza postawiona przez Odwołującego, na której oparł on podniesione zarzuty, została przez niego udowodniona.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że zarzuty odwołania potwierdziły się - oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę w pozycjach asortymentowych: 98, 99, 100 i 101 materiały (produkty równoważne) posiadają wydajność gorszą niż referencyjne produkty oryginalne, a dodatkowo wykonawca ten nie złożył w przepisany terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wydajność produktów nie gorszą niż wydajność oryginalnych wkładów drukujących dla zaoferowanych w ww. pozycjach produktów równoważnych, gdyż wydajność równoważnych materiałów eksploatacyjnych stanowi istotną treść oferty i nie podlega zmianie. W odniesieniu do oferty Przystępującego zaistniała zatem podstawa odrzucenia, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (w szczególności), a dodatkowo także w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), mając na uwadze wagę uwzględnionego zarzutu dla przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia.

Przewodnicząca: