

WYROK

Warszawa, dnia 16 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Monika Kawa Ogorzałek Adriana Urbanik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez:

A) wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (KIO 1852/26),

B) wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 1855/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi,

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

A) wykonawcy Zaberd Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (KIO 1855/26),

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A) wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 1852/26),

B) wykonawcy Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1852/26, KIO 1855/26)

C) wykonawcy Zaberd Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (KIO 1852/26),

orzeka:

KIO 1852/26

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1855/26

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt: KIO 1852/26

KIO 1855/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 48, 4 na odcinkach administrowanych przez Rejon w Opocznie”, numer postępowania: O/ŁO.D .2421.23.2025”. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów

unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2025 r. pod numerem OJ S 83/2025 275365-2025.

KIO 1852/26

W dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących czynności zaniechań Zamawiającego:

1. nieprawidłowej ocenie oferty złożonej przez wykonawcę Zaberd Sp. z o.o. („Zaberd”) i oferty złożonej przez Autostradę Mazowiecką Sp. z o.o. („Autostrada Mazowiecka”) prowadzącej do uznania, że oferty rzeczonych wykonawców są zgodne z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia, a w konsekwencji, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawców;
2. zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w szczególności w zakresie pozycji: poz. 7.1 „Frezowanie nawierzchni na głębokość do 4 cm z odwiezieniem frezów na składowisko”, poz. 7.2 „Frezowanie nawierzchni z odwiezieniem frezów na składowisko - za każdy dalszy 1 cm różnicy”, poz. 9.2 „Wyrównanie nawierzchni betonem asfaltowym (warstwa wyrównawcza / wiążąca) przy grubości do 3 cm” oraz poz. 14.1 - „wykonanie warstwy bitumicznej z betonu asfaltowego na asfalcie modyfikowanym o grubości 4 cm” wykonawcy FB Serwis S.A. („FB Serwis”), mimo że wskazane w odwołaniu istotne części składowe oferty powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
3. zaniechaniu wezwania FB Serwis do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie poz. 14.1. dla Grupy Prac 1 TER;
4. zaniechaniu wezwania Zaberd do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, które nie zostało złożone wraz z ofertą pomimo jednoznacznego wymogu w tym zakresie określonego w treści Instrukcji dla Wykonawców;
5. zaniechaniu odrzucenia oferty Autostrady Mazowieckiej oraz FB Serwis w sytuacji, gdy zostały one złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz zawierają błąd w obliczeniu ceny, pozostając przy tym niezgodne z warunkami zamówienia - w sposób określony w dalszej treści odwołania;
6. uznaniu oferty Autostrady Mazowieckiej za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru w Postępowaniu;

Odwołujący wskazał na naruszenie:

- (1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zaberd, w sytuacji, gdy oferta ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna z warunkami zamówienia;
- (2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka, w sytuacji, gdy oferta ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna z warunkami zamówienia;
- (3) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty FB Serwis podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny, gdyż oferta tego wykonawcy faktycznie nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, na co wskazuje wycena obu ww. wykonawców w zakresie grupy prac nr 1 – „Nawierzchnia”, która to wycena nie pokrywa nawet minimalnych kosztów związanych z jej elementami składowymi (całkowitych kosztów wykonania danych pozycji jednostkowych), w tym m.in. kosztu zakupów niezbędnych do wykonania prac materiałów;
- (4) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Autostrady Mazowieckiej podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny, gdyż oferta tego wykonawcy faktycznie nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, na co wskazuje wycena obu ww. wykonawców w zakresie grupy prac nr 1 – „Nawierzchnia”, która to wycena nie pokrywa nawet minimalnych kosztów związanych z jej elementami składowymi (całkowitych kosztów wykonania danych pozycji jednostkowych), w tym m.in. kosztu zakupów niezbędnych do wykonania prac materiałów;
- (5) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FB Serwis, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym, sztucznym zaniżeniu wartości poszczególnych pozycji cenowych ujętych w treści Tabeli Elementów Rozliczeniowych („TER”) w Grupie prac nr 1 – „Nawierzchnia”, tj. co najmniej pozycji 18.2, co w rezultacie pozwoliło temu wykonawcy obniżyć wartość globalną swojej oferty oraz uzyskać przedmiot zamówienia, czego nie można jednak uznać za uczciwą konkurencję;
- (6) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Autostrady Mazowieckiej, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym, sztucznym zaniżeniu wartości poszczególnych pozycji cenowych ujętych w treści TER w Grupie prac nr 1 – „Nawierzchnia”, tj. co najmniej pozycji 18.2, co w rezultacie pozwoliło temu wykonawcy obniżyć wartość globalną swojej oferty oraz uzyskać przedmiot zamówienia, czego nie można jednak uznać za uczciwą konkurencję; ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutów opisanych w pkt 1-6 powyżej;

(7) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FB Serwis do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny („RNC”), pomimo, iż istotne części składowe oferty tego wykonawcy (w zakresie 3 poz. 7.1 „Frezowanie nawierzchni na głębokość do 4 cm z odwiezieniem frezów na składowisko”, poz. 7.2 „Frezowanie nawierzchni z odwiezieniem frezów na składowisko - za każdy dalszy 1 cm różnicy”, poz. 9.2 „Wyrównanie nawierzchni betonem asfaltowym (warstwa wyrównawcza / wiążąca) przy grubości do 3 cm” oraz poz. 14.1 - „wykonanie warstwy bitumicznej z betonu asfaltowego na asfalcie modyfikowanym o grubości 4 cm”) wydają się być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz niewystarczające do jego wykonania, bowiem nie uwzględniają one nawet minimalnych kosztów wykonania zamówienia, co też winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień, a następnie – o ile ww. wykonawca nie złożyłby wyjaśnień w tym zakresie lub też okazałyby się one niewystarczające – odrzuceniem oferty tego wykonawcy, czego jednak Zamawiający zaniechał;

(8) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania FB Serwis do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pozycji 14.1. dla Grupy Prac 1 TER;

(9) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Zaberdo do uzupełnienia JEDZ, który nie został złożony wraz z ofertą; a w konsekwencji;

(10) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie przedmiotowego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. uznanie, że oferta wykonawcy Autostrada Mazowiecka oraz wykonawcy Zaberdo są niezgodne z warunkami zamówienia w zakresie określonym w treści odwołania, a w konsekwencji odrzucenie ofert złożonych przez ww. wykonawców;
3. wezwaniem wykonawcy FB Serwis do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych oferty, tj. poz. 7.1 „Frezowanie nawierzchni na głębokość do 4 cm z odwiezieniem frezów na składowisko”, poz. 7.2 „Frezowanie nawierzchni z odwiezieniem frezów na składowisko - za każdy dalszy 1 cm różnicy”, poz. 9.2 „Wyrównanie nawierzchni betonem asfaltowym (warstwa wyrównawcza / wiążąca) przy grubości do 3 cm” oraz poz. 14.1 - „wykonanie warstwy bitumicznej z betonu asfaltowego na asfalcie modyfikowanym o grubości 4 cm”;
4. wezwaniem wykonawcy FB Serwis do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty w odniesieniu do 14.1. Grupy Prac 1 TER;
5. wezwaniem wykonawcy Zaberdo do uzupełnienia oświadczenia JEDZ;
6. uznaniem, że oferta wykonawcy Autostrada Mazowiecka oraz wykonawcy FB Serwis są niezgodne z warunkami zamówienia, zawierają błąd w obliczeniu ceny oraz zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie określonym w treści odwołania, a w konsekwencji odrzucenie ofert złożonych przez ww. wykonawców;
7. przeprowadzenia dalszych czynności w Postępowaniu, w tym wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

III. Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wnoszę o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

IV. Na podstawie art. 573 Pzp wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że: „ (...) Z oświadczeń złożonych przez Autostradę Mazowiecką, odnoszących się do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, wynika więc wprost, że zamierza ona zignorować zakaz, wprowadzony przez obowiązującą na kontrakcie treść SST, która wprost zakazuje opisanej powyżej „harmonizacji”. Tym samym w sprawie mamy do czynienia z jednoznaczną niezgodnością z warunkami zamówienia. (...) PRD-M zwraca uwagę, że w dacie złożenia wyjaśnień ceny ofertowej (7 listopada 2025 roku) wskazane przez Autostradę Mazowiecką na stronie 7-11 pojazdy musiały mieć co najmniej 5 lat, aby upłynął okres amortyzacji (pojazdy nowe). Tym samym w ramach okresu realizacji umowy wykonawca ten nie będzie dysponował pojazdami, które będą zgodne z warunkami zamówienia. Innymi słowy oferta Autostrady Mazowieckiej jest niezgodna z wymaganiami, stawianymi co do wieku sprzętu dla brygad patrolowych i interwencyjnych (...) Tym samym sumując jedynie część pozycji (przypisując ceny jednostkowe dla pozycji w formularza TER wykonawcy FB Serwis oraz wykonawcy Autostrada Mazowiecka bezsprzecznie wynika, że nie wycenili oni wszystkich koniecznych dla prawidłowego wykonania prac ujętych w omawianej poz. 18.2 Grupy Prac 1 TER, bowiem cena jedynie części ze składowych ceny jednostkowej dla poz. 18.2. z Grupy Prac nr 1 sumuje się na cenę odpowiednio 589,48 zł netto oraz 646,60 zł netto, zaś cena podana w formularzu TER dla poz. 18.2 odpowiada odpowiednio cenie 152,28 zł netto oraz cenie 211,00 zł netto. (...) Niezależnie od powyższego, działanie Autostrady Mazowieckiej oraz FB Serwis opisane w pkt II.2. odwołania należy również

zakwalifikować jako złożenie ofert w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem pozwala to ww. wykonawcom uzyskać bezpodstawną przewagę względem tych wykonawców, którzy oszacowali przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami narzuconymi w Postępowaniu przez Zamawiającego.”

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 10 kwietnia 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Pismem z dnia 20 maja 2026 r. Przystępujący Autostrada Mazowiecka wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Przystępujący FBserwis wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Przystępujący Zaberd wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 1855/26

W dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca FBserwis S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na wyborze dnia 10 kwietnia 2026 r. oferty złożonej przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., dalej również jako: „Autostrada Mazowiecka”, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a także na zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP, a także art. 111 pkt 4 PZP poprzez nieuprawnione zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Autostrada Mazowiecka, mimo że oferta została złożona przez tego wykonawcę w okresie wykluczenia w związku z tym, że względem tego wykonawcy została stwierdzona obligatoryjna podstawa do wykluczenia z Postępowania w postaci zmowy przetargowej, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, tj. wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, co miało miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy. Zadanie nr 2 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy.”, znak: „OWA.D-3.2421.14.2025”, gdzie Zamawiającym był Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadziła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, co zostało potwierdzone wykluczeniem wykonawcy Autostrada Mazowiecka z tego postępowania dnia 27 sierpnia 2025 r. przez tego zamawiającego, którą to podstawę do wykluczenia dodatkowo potwierdził wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2025 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 4219/25, co doprowadziło do wyboru w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę, względem którego istniały i istnieją podstawy do wykluczenia i która w związku z tym powinna zostać odrzucona,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP i art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez nieuprawnione zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Autostrada Mazowiecka, mimo że względem tego wykonawcy zaistniały fakultatywne podstawy do wykluczenia z Postępowania w postaci wprowadzenia Zamawiającego w niniejszym w Postępowaniu błąd i przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, tj. Wykonawca w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zataił te informacje, a także co najmniej w wyniku lekkomyślności przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, poprzez oświadczenie w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia w odpowiedzi na pytanie „Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji?”, który został złożony w Postępowaniu dnia 29 sierpnia 2025 r., wykonawca Autostrada Mazowiecka zaznaczył „Nie”, pomimo że wcześniej, tj. dnia 31 lipca 2025 r., złożył ofertę z innymi wykonawcami w warunkach porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta

Warszawy. Zadanie nr 2 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy.”, znak: „OWA.D-3.2421.14.2025”, gdzie Zamawiającym był Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadziła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, a więc względem tego wykonawcy zaistniała w chwili złożenia oświadczenia w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia podstawa do wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, którą to podstawę do wykluczenia dodatkowo potwierdził wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2025 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 4219/25, co doprowadziło do wyboru w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę, względem którego istniały podstawy do wykluczenia i która w związku z tym powinna zostać odrzucona, 3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP, a także art. 110 ust. 2 i 3 PZP oraz art. 111 pkt 4 PZP poprzez nieuprawnione zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Autostrada Mazowiecka, mimo że względem tego wykonawcy zaistniała obligatoryjna podstawa do wykluczenia z Postępowania w postaci zmowy przetargowej, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, tj. wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 2 zadania: Zadanie nr 1 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy. Zadanie nr 2 – Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi poza granicami miasta Warszawy.”, znak: OWA.D-3.2421.14.2025, gdzie Zamawiającym był Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadziła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, co zostało potwierdzone wykluczeniem wykonawcy Autostrada Mazowiecka z tego postępowania dnia 27 sierpnia 2025 r. przez tego zamawiającego, którą to podstawę do wykluczenia potwierdził wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2025 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 4219/25, a środki podjęte przez tego Wykonawcę, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, nie są wystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy Autostrada Mazowiecka, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy i nie spełniają wszystkich wymaganych przesłanek dla skutecznego samooczyszczenia, co powodowało obowiązek wykluczenia tego wykonawcy i doprowadziło do wyboru w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę, względem którego istniały podstawy do wykluczenia i która w związku z tym powinna zostać odrzucona,

Odwołujący wniósł o

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 10 kwietnia 2026 r. i przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w ramach której Zamawiający:
 - a. odrzuci ofertę wykonawcy Autostrada Mazowiecka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP z powodu zaistnienia względem niego podstawy do wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP,
 - b. odrzuci ofertę wykonawcy Autostrada Mazowiecka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP z powodu zaistnienia względem niego podstawy do wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP,
 - c. odrzuci ofertę wykonawcy Autostrada Mazowiecka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP z powodu zaistnienia względem niego podstawy do wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, a także z powodu niewykazania, że podjęte przez Wykonawcę działania, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy Autostrada Mazowiecka, tj. w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 110 ust. 3 PZP oraz art. 111 pkt 4 PZP
 - d. dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wykonanych czynności.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący stwierdził, że: „ (...) Dopiero dnia 21 stycznia 2026 r. (ponad dwa miesiące po wyroku z dnia 17 listopada 2025 r. i prawie sześć miesięcy po zdarzeniu, które zostało zakwalifikowane jako zмова przetargowa) wykonawca Autostrada Mazowiecka przekazał Zamawiającemu w Postępowaniu z własnej inicjatywy zaktualizowany jednolity europejski dokument zamówienia wraz z dokumentem zatytułowanym jako „Samooczyszczenie Wykonawcy procedura self-cleaning”, który miał na celu przedstawienie działań, które „w pełni skuteczne samooczyszczenie w rozumieniu art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”. (...) Zatem w żadnym momencie pomiędzy złożeniem oferty a zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca nie może podlegać wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Wniosek przeciwny byłby sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Dochodziłoby bowiem do sytuacji, w której jeden z wykonawców, pomimo zaistnienia podstaw do wykluczenia, jest traktowany lepiej od pozostałych, gdyż nie podlega wykluczeniu pomimo zaistnienia przesłanek do dokonania takiej czynności. (...) Zatem w Postępowaniu istniał okres, kiedy Autostrada Mazowiecka podlegała wykluczeniu i nic z tym zdarzeniem nie robiła. Zdaniem Odwołującego jest to okres od chwili złożenia oferty przez Autostradę Mazowiecką (por. uzasadnienie zarzutu nr 2), aż do dzisiaj (por. Uzasadnienie zarzutu nr 3). Niemniej nawet gdyby nie podzielić takiej argumentacji (z czym Odwołujący się nie zgadza, o czym poniżej), to bez

jakichkolwiek wątpliwości podstawy do wykluczenia istniały pomiędzy 17 listopada 2025 r., kiedy doszło do potwierdzenia umowy przetargowej w wyroku KIO 4219/25, do 21 stycznia 2026 r., kiedy wykonawca Autostrada Mazowiecka po 2 miesiącach przedłożył self cleaning. Wykonawca Autostrada Mazowiecka nic nie robił w tym okresie z zaistniałą podstawą do wykluczenia, pomimo jej wystąpienia. (...) Sama informacja dotycząca wyroku KIO 4219/25, która została przekazana Zamawiającemu dnia 25 listopada 2025 r. przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka, nie zmienia tego, że zaistniała podstawa do wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. Informacja ta mogłaby mieć znaczenie jedynie z perspektywy oceny podstaw do wykluczenia dotyczących wprowadzenia Zamawiającego w błąd (o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP) – stanowi jedynie notyfikację. Nie wynikają z niej żadne realne działania (nie stanowi self-cleaningu). Wręcz przeciwnie – wykonawca Autostrada Mazowiecka stanowczo podkreślał wtedy, że nie zgadza się z wyrokiem KIO. Nawet w kontekście tej przesłanki informacja została przekazana dopiero 18 listopada 2025 r. – tj. 7 dni po wydaniu wyroku KIO 4219/25.(...) Niemniej taka informacja jest nieistotna z punktu widzenia podstawy wykluczenia dotyczącej umowy przetargowej (o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP), gdyż nie przeciwdziałała w żaden sposób skutkom takiego zdarzenia. Okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4 PZP rozpoczął swój bieg niezależnie od notyfikacji tego zdarzenia. Konieczne było więc wykluczenie wykonawcy Autostrada Mazowiecka. Zaniechanie tej czynności świadczy o naruszeniu przepisów wskazanych w zarzucie.(...) Jeśli więc do materializacji umowy doszło dnia 31 lipca 2025 r., natomiast wykonawca Autostrada Mazowiecka 29 sierpnia 2025 r. w Postępowaniu złożył oświadczenie w formie JEDZ z którego wynikało, że nie zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, to oświadczenie to było nieprawdziwe i wprowadzało Zamawiającego w błąd. Dotyczyło kluczowej kwestii – wykluczenia z Postępowania. Miało więc oczywisty wpływ na jego wynik. Poza tym wykonawcy, będący profesjonalnymi uczestnikami rynku zamówień publicznych, muszą składać oświadczenia z należytą starannością i powinni brać pod uwagę wszelkie ryzyka związane ze złożeniem takich oświadczeń. Składanie takich niezgodnych z prawdą oświadczeń świadczy co najmniej o lekkomyślności w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, gdyż wykonawca (jako profesjonalista uczestniczący na rynku zamówień publicznych) powinien znać podstawy do wykluczenia z Postępowania oraz skutki ich wystąpienia, a także skutki składanych oświadczeń. To prowadzi do wniosku o spełnieniu wszystkich przesłanek wynikających z tego przepisu. Wykonawca powinien zostać zatem wykluczony z Postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona. (...) Niezależnie od braku możliwości uznania tego dokumentu za przyczyn opisanych powyżej dla uzasadnienia zarzutu nr 1 i 2, zdaniem Odwołującego z przedłożonych dokumentów nie wynika, że wszystkie przesłanki wymienione w art. 110 ust. 2 PZP zostały spełnione łącznie. Oznacza to, że konieczne jest wykluczenie wykonawcy Autostrada Mazowiecka z Postępowania na podstawie art. 110 ust. 3 PZP. (...) Podsumowując, przyjęte przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka środki nie mogą być uznane za wystarczające dla wykazania rzetelności tego wykonawcy. Podstawową przyczyną takiego stanu rzeczy jest niewyjaśnienie przyczyn, które doprowadziły do złożenia ofert w ramach umowy przetargowej w Postępowaniu OWA.D-3.2421.14.2025. Świadczy to jednocześnie o niespełnieniu przesłanki z art. 110 ust. 2 pkt 2 PZP. Natomiast niewskazanie przyczyn naruszenia uniemożliwia podjęcie skutecznych działań zapobiegawczych, co jest wymagane przez art. 110 ust. 2 pkt 3 PZP, przez co również ta przesłanka nie została spełniona. Ponadto wykonawca Autostrada Mazowiecka nie zadeklarował naprawienia szkody, co jest wymagane treścią art. 110 ust. 2 pkt 1 PZP. W konsekwencji konieczne jest wykluczenie wykonawcy Autostrada Mazowiecka i odrzucenie jego oferty, gdyż podjęte czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.”

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 10 kwietnia 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Pismem z dnia 20 maja 2026 r. Przystępujący Autostrada Mazowiecka wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. Przystępujący Zaberd wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 1852/26

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek

skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., FBSerwis S.A., Zaberd Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpień do postępowania odwoławczego zgłoszonych przez Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., FBSerwis S.A., Zaberd Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania. Ponadto, dowód przedłożony na posiedzeniu przez Odwołującego w postaci cennika asfaltów firmy Orlen na okoliczność, że skoro cena asfaltu modyfikowanego jest wyższa od asfaltów zwykłych, to również ten dowód ma znaczenie pod kątem zarzutu dotyczącego zaniechania do wyjaśnień treści oferty z racji tego, że w ocenie Odwołującego podana kwota nie pokrywa kwoty asfaltu modyfikowanego, co poddaje w wątpliwość możliwość wykorzystania tego asfaltu.

KIO 1855/26

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Zaberd Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Zaberd Sp. z o.o. po stronie Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpień do postępowania odwoławczego zgłoszonych przez Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o., po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania.

Odwołujący przedłożył dowód w postaci:

1) oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy (znak: OWA.D 3.2421.45.2025.7) przez Konsorcjum: wykonawcę „AJW WARDEX” sp. z o.o., ul. Żeromskiego 112, 05-250 Słupno – Lider Konsorcjum oraz wykonawcę Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., ul. Flisaków 5 lok. 8, 03-043 Warszawa – Partnera Konsorcjum wraz z załącznikami, w tym w szczególności wraz z Załącznikiem do Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia „SAMOOCZYSZCZENIE WYKONAWCY procedura self cleanii wraz z załącznikami, które dotyczą wykonawcy Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. na okoliczność wykazania, że wykonawca Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. złożył wraz z ofertą w przywołanym postępowaniu samooczyszczenie, które swoją treścią odpowiadało samooczyszczeniu złożonemu w postępowaniu, którego dotyczy rozpoznawana sprawa KIO 1855/26, a także treści oświadczeń wykonawcy Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. zawartych w dokumentach składających się na ofertę postępowaniu znak: OWA.D-3.2421.45.2025.7,

2) zawiadomienia z dnia 26 maja 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, Rejon w Ożarowie Mazowieckim, drogi klasy S na terenie miasta Warszawy (znak: OWA.D 3.2421.45.2025.7) na okoliczność wykazania odrzucenia w tym postępowaniu oferty Konsorcjum: wykonawcy „AJW WARDEX” sp. z o.o., ul. Żeromskiego 112, 05-250 Słupno – Lider Konsorcjum oraz wykonawcy Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., ul. Flisaków 5 lok. 8, 03 043 Warszawa – Partnera Konsorcjum, przyczyn odrzucenia oferty Konsorcjum.

Ponadto, Przystępujący przedłożył dowód w postaci odwołania wniesionego przez Autostradę Mazowiecką Sp. z o.o. od czynności odrzucenia oferty w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi pn. „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 48, 74 na odcinkach administrowanych przez Rejon w Opocznie”, nr postępowania O/Ł.O.D-3.2421.23.2025 na okoliczność braku ostatecznego i prawomocnego charakteru czynności odrzucenia oferty Autostrady Mazowieckiej sp. z o.o., a tym samym istnienia sporu co do skuteczności oraz legalności tej czynności.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 1852/26

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy,

Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu termin składania ofert upływał 29 sierpnia 2025 r. Oferty w Postępowaniu złożyło 6 wykonawców. Oferta Przystępującego Autostrada Mazowiecka została uznana za najkorzystniejszą. Następnie, oferta FBserwis została sklasyfikowana na drugiej pozycji, na trzeciej pozycji oferta Przystępującego Zaberd. Ponadto, oferta Odwołującego tj. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych na czwartej pozycji w rankingu ofert.

Zgodnie z pkt 3.2 SST nr D-66.01.00v.1 Przygotowanie odpowiedniej liczby sprzętu ZUD (nośników, solarek, pługów, sprzętu ciężkiego i lekkiego)

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić odpowiednią ilość wykorzystywanego do działań sprzętu ZUD zależną od prognozowanych jak i panujących warunków atmosferycznych z uwzględnieniem obowiązku zachowania stałej przejezdności utrzymywanych odcinków dróg.

Wykonawca zobowiązany jest do dysponowania sprzętem zimowego utrzymania dróg. Zamawiający określa minimalne ilości jednostek sprzętu ZUD, które stanowić będą potencjał sprzętowy ZUD dedykowany wyłącznie do obsługi niniejszego zamówienia. Ilości minimalne sprzętu zawiera Załącznik nr 6 do OPZ.

Przedstawione w w/w Załączniku wymagania dotyczące ilości sprzętu ZUD muszą być spełnione dla każdej części oddzielnie. Zamawiający nie dopuszcza wykazywania tych samych urządzeń dla różnych części zamówienia.

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie sprzętu wskazanego w załączniku 6 do OPZ przy realizacji zadań ZUD udzielonych w ramach prawa opcji na innym odcinku drogi lub innej sieci drogowej niż objęta przedmiotowym zamówieniem, w czasie:

- jednoczesnej realizacji zamówienia podstawowego,
- powierzenia w ramach prawa opcji w zakresie zamówienia podstawowego prac ZUD w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 2 PPU.

Na podstawie 3.4. SST D-10.10.01 zv.2 Pojazdy brygady patrolowo-interwencyjnej

- Minimalna ilość pojazdów – co najmniej 1 pojazd na 1 wymaganą zapisami w § 12 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy brygadę,
- Rodzaj pojazdu – pojazd dostawczy o masie całkowitej do 3,5 t z wydzieloną częścią dla pasażerów oraz częścią ładunkową,
- Stan techniczny – bez zastrzeżeń, karoseria pozbawiona śladów korozji i wgnieceń,
- Kolor pojazdu – biały lub pomarańczowy, jednolity, jednakowy podczas trwania umowy dla całej floty w danej części zamówienia,
- Wiek: max. 7 lat w momencie podpisania umowy, dodatkowo wymaga się by średnia wieku wszystkich pojazdów interwencyjnych/patrolowo-interwencyjnych biorących udział w realizacji zlecenia w danej części nie była większa niż 7 lat w całym okresie trwania umowy.

Pismem z dnia 27 października 2025 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Przystępującego Autostrada Mazowiecka do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 7 listopada 2025 r. Autostrada Mazowiecka udzieliła wyjaśnień m.in. o następującej treści:

W przypadku największej grupy prac, tj. grupy nr 10 ZUD oraz w równie istotnej grupie prac nr 11 Zarządzanie Kontraktem, Wykonawca skorzystał w kalkulacji z faktu posiadania całego sprzętu ZUD oraz całego sprzętu wchodzącego w skład wyposażenia brygad patrolowych. W tych grupach prac Wykonawca nie korzystał ze stawek określonych w katalogu SEKOCENBUD. Strona 7 z 48 Strona 8 z 48 W tych grupach prac (nr 10 i 11) Wykonawca uwzględnił koszty paliwa, przeglądów technicznych, serwisu oraz innych kosztów eksploatacyjnych. Z uwagi na posiadanie całości niezbędnego parku sprzętowego nie musiał uwzględniać kosztów wynajmu lub zakupu sprzętu, jego wyposażenia oraz amortyzacji. (...) Poniżej Wykonawca przedstawia skompresowane zestawienie posiadanego i w pełni zamortyzowanego sprzętu: (...)”

Zgodnie z treścią art., 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W zakresie zarzutu niezgodności oferty Autostrady Mazowieckiej z warunkami zamówienia Izba stwierdziła, że z wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka nie wynika, aby zamierzał on realizować zamówienie przy wykorzystaniu sprzętu przeznaczonego równocześnie do wykonywania innych kontraktów. Twierdzenia Odwołującego w tym zakresie nie znajdują potwierdzenia ani w treści złożonej oferty, ani w pozostałej dokumentacji postępowania.

Jak wynika z treści złożonych wyjaśnień, Autostrada Mazowiecka wskazała jedynie okoliczności determinujące poziom zaoferowanej ceny, w szczególności dysponowanie własnym parkiem maszynowym oraz możliwość efektywnego wykorzystania zasobów znajdujących się w sąsiadujących rejonach. W konsekwencji za niezasadne należy uznać stanowisko, zgodnie z którym wyjaśnienia te miałyby potwierdzać zamiar wykorzystywania przez Autostradę Mazowiecką sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania dróg pomiędzy poszczególnymi rejonami w sposób pozostający w sprzeczności z wymaganiami dokumentacji zamówienia.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że twierdzenia o rzekomym naruszeniu wymagań zamówienia poprzez harmonizację wykorzystania sprzętu mają charakter wyłącznie hipotetyczny i nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Ocena ta pozostaje tym bardziej uzasadniona, że w wyjaśnieniach wprost zastrzeżono, iż optymalizacja i harmonizacja wykorzystania zasobów nie będzie dotyczyć sprzętu dedykowanego wyłącznie do realizacji zadań w danym rejonie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z pkt 3.2 SST nr D-66.01.00 v.1 dokumentacja postępowania przewiduje możliwość wykorzystania sprzętu przeznaczonego do realizacji zadań zimowego utrzymania dróg również przy wykonywaniu zamówień udzielanych w ramach prawa opcji na innym odcinku drogi lub innej sieci drogowej niż objęta przedmiotowym zamówieniem. Dopuszczenie takie zostało uzależnione od zwiększenia liczby jednostek sprzętowych ZUD o 10 pługosolarek. Oznacza to, że sama dokumentacja zamówienia przewiduje możliwość elastycznego gospodarowania zasobami sprzętowymi, przy zachowaniu określonych przez Zamawiającego warunków organizacyjnych i ilościowych. Tym samym brak jest podstaw do wywodzenia, że wskazana przez Autostradę Mazowiecką możliwość efektywnego wykorzystania posiadanych zasobów pozostaje sprzeczna z postanowieniami dokumentacji postępowania.

Jak wynika z treści pkt 3.4 SST D-10.10.01 zv.2, wskazane w nim wymaganie odnosi się do etapu realizacji zamówienia, a nie do momentu składania wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji wykonawca nie jest związany zamkniętym katalogiem pojazdów pozostających w jego dyspozycji na dzień złożenia wyjaśnień ceny. Istotne znaczenie ma bowiem zapewnienie zgodności wykorzystywanego sprzętu z wymaganiami kontraktowymi na etapie wykonywania umowy.

Jednocześnie z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Autostradę Mazowiecką wynika, że sprzęt niespełniający wymagań określonych w dokumentacji zamówienia będzie w toku realizacji zamówienia zastępowany pojazdami odpowiadającymi wymaganym parametrom. Tym samym Przystępujący potwierdził gotowość zapewnienia sprzętu zgodnego z warunkami zamówienia przez cały okres realizacji kontraktu.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że Odwołujący nie wykazał zasadności podnoszonych zarzutów. W szczególności nie wskazał ani jednego konkretnego pojazdu, którego parametry techniczne, rok produkcji lub inne cechy miałyby prowadzić do wniosku, że na dzień zawarcia umowy lub w okresie jej realizacji nie będzie możliwe spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Zarzuty Odwołującego mają zatem charakter ogólnikowy i nie znajdują oparcia w konkretnym materiale dowodowym.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, zgodnie z którą pojazdy wskazane przez Przystępującego w wyjaśnieniach ceny ofertowej z dnia 7 listopada 2025 r. powinny już w tej dacie mieć co najmniej pięć lat, aby możliwe było przyjęcie określonych założeń amortyzacyjnych. Na tej podstawie Odwołujący wywodził następnie, że w okresie realizacji zamówienia Przystępujący nie będzie dysponował pojazdami spełniającymi wymagania dokumentacji postępowania.

Jak trafnie wskazał Przystępujący podczas rozprawy, Odwołujący pomija okoliczność, że okres amortyzacji środków trwałych nie ma charakteru jednolitego i może podlegać modyfikacjom wynikającym z obowiązujących przepisów, w tym poprzez zastosowanie dopuszczalnych metod przyspieszonej amortyzacji. Nadto z treści wyjaśnień Przystępującego nie wynika, aby przyjęte założenia kalkulacyjne opierały się na wykorzystaniu wyłącznie pojazdów pięcioletnich. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających na przyjęcie odmiennego wniosku.

Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że sprzęt zaoferowany przez Przystępującego nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentacji zamówienia, w szczególności w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (SST), zgodnie z którymi pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia nie mogą być starsze niż 7 lat na dzień zawarcia umowy.

W pkt 5.2. SST D-10.10.01 Przebudowa wgłębna przełomów wskazano, że:

Przebudowa wgłębna przełomów polega na zachowaniu dotychczasowej niwelety drogi, usunięciu starej nawierzchni, częściowej wymianie podłoża podbudowy i wykonaniu nowej nawierzchni.

Przebudowę wgłębną przełomów należy wykonać, gdy:

- są trudności z podniesieniem niwelety, np. pod wiaduktem, w głębokim wykopie, na pionowym wypukłym łuku drogi, przy połączeniach z mostami, w osiedlach,
- przebudowywane odcinki są stosunkowo krótkie,

- przebudowę przełomów wykonuje się połową szerokości jezdni,
- wychwytuje się wodę wydostającą się na zboczu z podłoża drogowego. Sposób wykonania przebudowy wgłębnej powinien obejmować.
- wykonanie projektu TOR, oznakowanie robót
- rozbiorę istniejącej nawierzchni i podbudowy
- wydobywanie i usunięcie i wywóz gruntu wysadzinowego lub gruntu wątpliwego na głębokość ok 1 m
- wykonanie koryta wraz z zagęszczeniem
- wykonanie warstwy ulepszanego podłoża (odsączającej) gr. 25 cm z gruntu niewysadzinowego CBR $\geq$ 20% i k $\geq$ 8m/dobę lub kruszywa łamanego
- ułożenie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C5/6 $\leq$ 10 MPa gr. 20 cm
- wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej C 90/3 gr. 20 cm
- wykonanie podbudowy bitumicznej AC gr. 12 cm
- wykonanie warstwy wiążącej AC gr. 8 cm
- wykonanie warstwy ścieralnej AC gr. 4 cm
- wykonanie robót wykończeniowych, jak np.: umocnienie skarp i rowów, odtworzenie krawężników, chodników, poboczy
- wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej, badań laboratoryjnych

Zamawiający w 9.2. SST D-10,10,01 Cena jednostki obmiarowej poinformował, że:

Cena jednostki obmiarowej obejmuje wszystkie czynności i roboty związane z przebudową przełomów drogowych, które zostały określone w SST, wymienionych w punkcie 5 niniejszej specyfikacji.

Stosownie do art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego występowania rażąco niskiej ceny w pozycji 18.2 grupy prac nr 1, tj. „Naprawa wgłębna przełomów typu ciężkiego – wykonanie nowej konstrukcji nawierzchni w miejscu występowania przełomu”, zawartej w ofertach Przystępujących Autostrady Mazowieckiej oraz FBSerwis, Izba nie znalazła podstaw do uznania tego zarzutu za zasadny.

Odwolujący, wywodząc swoje stanowisko z postanowień pkt 5.2 oraz pkt 9.2 SST D-10.10.01, przyjął założenie, że cena przewidziana dla pozycji 18.2 powinna stanowić sumę wartości innych pozycji TER. Taka wykładnia postanowień dokumentacji postępowania nie znajduje jednak oparcia w ich treści. Dokumentacja zamówienia nie zawiera bowiem żadnego postanowienia, z którego wynikałby obowiązek kalkulowania pozycji 18.2 jako sumy innych pozycji kosztorysowych. Przeciwnie, z treści dokumentacji wynika, że wykonawcy byli zobowiązani do samodzielnego i indywidualnego określenia ceny dla czynności objętych tą pozycją, z uwzględnieniem zakresu świadczeń przypisanych do danego rodzaju robót.

W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia, że model kalkulacyjny przyjęty przez Przystępujących Autostradę Mazowiecką oraz FBSerwis pozostawał w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego lub został sporządzony z naruszeniem zasad określonych w dokumentacji postępowania.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, jakoby cena zaoferowana przez wskazanych wykonawców za pozycję 18.2 była nierealna lub niewystarczająca do pokrycia kosztów należytego wykonania przewidzianych prac. W toku procedury wyjaśniania ceny Autostrada Mazowiecka przedłożyła oferty pochodzące od niezależnych podmiotów, potwierdzające możliwość realizacji prac objętych pozycją 18.2 za cenę odpowiadającą przyjętym założeniom kalkulacyjnym. Dokumenty te stanowią wiarygodny materiał dowodowy potwierdzający realność zaoferowanej ceny oraz możliwość prawidłowego wykonania zamówienia za wynagrodzenie przewidziane w ofercie.

Przedłożone oferty podwykonawców potwierdzają ponadto, że pozycja 18.2 stanowi odrębną i samodzielną pozycję kosztorysową, wymagającą indywidualnej kalkulacji uwzględniającej zakres czynności właściwy dla tego rodzaju robót. Jednocześnie materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do przyjęcia, że kalkulacja tej pozycji powinna zostać oparta na metodologii wskazywanej przez Odwołującego. Przeciwnie, potwierdza on prawidłowość podejścia zastosowanego zarówno przez Autostradę Mazowiecką, jak i FBSerwis.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że Przystępujący Autostrada Mazowiecka oraz Przystępujący FBSerwis

sporządzili swoje oferty zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania, w tym w sposób prawidłowy skalkulowali cenę pozycji 18.2 grupy prac nr 1. Odwołujący nie wykazał natomiast, aby zaoferowane ceny miały charakter nierealny, nie zapewniały pokrycia kosztów realizacji zamówienia lub uniemożliwiały jego należyte wykonanie. W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia, że oferty wskazanych wykonawców zawierają rażąco niską cenę w rozumieniu przepisów ustawy Pzp, a podniesione w tym zakresie zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp W ocenie Izby, brak jest podstaw do przyjęcia, iż Przystępujący Autostrada Mazowiecka oraz Przystępujący FBserwis popełnili błąd w obliczeniu ceny ofertowej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, o błędzie w obliczeniu ceny, skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, można mówić jedynie wówczas, gdy wykonawca sporządza ofertę w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, wyrażający się w szczególności poprzez: ujęcie w kalkulacji elementów nieobjętych zakresem zamówienia lub pominięcie w kalkulacji elementów, które zgodnie z dokumentacją zamówienia winny zostać uwzględnione. Takie stanowisko zaprezentowano m.in. w wyroku KIO z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 34/22, zgodnie z którym za błąd w obliczeniu ceny należy uznać sytuację, w której oferta obejmuje inny zakres świadczenia niż ten, który został jednoznacznie określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.

W rozpoznawanej sprawie brak jest przesłanek pozwalających na uznanie, że Przystępujący Autostrada Mazowiecka oraz Przystępujący FBserwis dokonali błędnej kalkulacji ceny w rozumieniu wskazanego przepisu. W szczególności nie wystąpiła sytuacja, w której Przystępujący uwzględnili w cenie ofertowej czynności nieobjęte przedmiotem zamówienia, ani taka, w której pominęłyby elementy, które obligatoryjnie należało ująć. Tym samym nie sposób uznać, iż zaoferowana przez niego cena dotyczy innego stanu faktycznego niż ten, który został określony przez zamawiającego w SWZ jako przedmiot postępowania.

Izba zwraca uwagę, iż z treści złożonych przez ww. Przystępujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wynika, że oferty zostały przygotowane w oparciu o rzetelne i logicznie spójne założenia kalkulacyjne. Obaj Przystępujący w sposób szczegółowy i wyczerpujący opisali przyjęte założenia, wskazując przy każdej pozycji kalkulacyjnej zasady jej wyliczenia. Ponadto do wyjaśnień załączono stosowne dowody potwierdzające prawidłowość dokonanej kalkulacji ceny ofertowej.

W konsekwencji Izba uznała, iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do stwierdzenia, że oferty Przystępujących zawierały błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia normy prawnej art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zgodnie, z którą zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto, Odwołujący stwierdził, że Przystępujący naruszyli regulację art. 3 ust. 1 Uznk w myśl, którego czymś jest nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Izba uznała, że oferty Autostrady Mazowieckiej oraz FBSerwis zostały sporządzone w sposób prawidłowy i zgodny z postanowieniami dokumentacji postępowania. Jednocześnie ceny zaoferowane przez obu wykonawców w odniesieniu do pozycji 18.2 mają charakter rynkowy i konkurencyjny. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że oferty tych wykonawców zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Należy zaznaczyć, że przedłożone oferty w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny potwierdzają realność i rynkowy charakter przyjętych kalkulacji. W konsekwencji twierdzenia Odwołującego dotyczące rzekomego naruszenia dobrych obyczajów oraz uzyskania nieuczciwej przewagi konkurencyjnej należy uznać za całkowicie bezzasadne.

Odnosząc się do zarzutu złożenia ofert w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających na przyjęcie, iż sposób kalkulacji cen zastosowany przez Przystępujących nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Sam fakt zaoferowania przez Przystępujących cen niższych od cen wskazanych przez Odwołującego lub innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie może stanowić wystarczającej podstawy do stwierdzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Różnice w poziomie cen ofertowych mogą wynikać z szeregu obiektywnych okoliczności, takich jak odmienne założenia kalkulacyjne, posiadane doświadczenie, sposób organizacji procesu realizacji zamówienia, efektywność wykorzystania zasobów czy indywidualna sytuacja ekonomiczna wykonawcy. Okoliczności te same w sobie nie uzasadniają wniosku o popełnieniu czynu nieuczciwej konkurencji.

Izba zwraca uwagę, że przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ma charakter szczególny i wymaga wykazania, że złożenie oferty nastąpiło w warunkach stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów odrębnych. Ciężar wykazania okoliczności uzasadniających zastosowanie tej podstawy odrzucenia oferty spoczywa na podmiocie, który z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tymczasem Odwołujący ograniczył się do sformułowania twierdzeń opartych zasadniczo na porównaniu poziomu cen ofertowych, nie przedstawiając materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie, że działania Przystępujących wyczerpują znamiona któregośkolwiek z czynów nieuczciwej konkurencji określonych w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W szczególności Odwołujący nie wykazał, aby ceny zaoferowane przez Przystępujących zostały skalkulowane poniżej kosztów realizacji zamówienia w celu eliminacji konkurentów z rynku ani aby wystąpiły inne okoliczności świadczące o prowadzeniu działań sprzecznych z prawem, dobrymi obyczajami lub zagrażających interesom innych uczestników rynku. Brak jest również dowodów pozwalających na przyjęcie, że sposób sporządzenia ofert przez Przystępujących miał charakter pozorny, manipulacyjny lub zmierzał do uzyskania nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim obowiązкови wykazania przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Wobec braku dowodów potwierdzających, że Przystępujący dopuścili się czynu nieuczciwej konkurencji, zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, Izba nie dopatrzyła się podstaw do uznania, że oferty Przystępujących Autostrady Mazowieckiej oraz FBSerwis zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym brak było podstaw do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wskazano, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W zakresie zarzutu zaniechania wezwania FBSerwis do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych zamówienia oraz zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zdaniem Izby, gdyby nawet zarzut ten okazał się zasadny, pozostawałby bez wpływu na wynik postępowania. Oferta FBSerwis została bowiem sklasyfikowana na drugim miejscu, a zatem uwzględnienie zarzutu nie mogłoby skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący przedłożył dowody w postaci ofert cennika asfaltów firmy Orlen na wykazanie faktu, że skoro cena asfaltu modyfikowanego jest wyższa od asfaltów zwykłych, to również ten dowód ma znaczenie pod kątem zarzutu dotyczącego zaniechania do wyjaśnień treści oferty z racji tego, że w ocenie Odwołującego podana kwota nie pokrywa kwoty asfaltu modyfikowanego, co poddaje w wątpliwość możliwość wykorzystania tego asfaltu. Ponadto, informacji o odrzuceniu ofert z uwagi na przekroczenie limitów na wykazanie faktu odrzucenia ofert wykonawców z uwagi na brak respektowania limitów określonych w innym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Izba uznała, że powyższe dowody nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Zarzut dotyczący niezgodności oferty Zaberd z warunkami zamówienia nie ma wpływu na wynik postępowania. Oferta Zaberd została sklasyfikowana w ramach niniejszego postępowania na trzecim miejscu.

Zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, przedmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Zaberd do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, Izba uznała go za przedwczesny. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem procedury przewidzianej w art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą w pierwszej kolejności dokonuje oceny ofert, a dopiero następnie bada podmiotowe środki dowodowe wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W konsekwencji Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania wykonawcy Zaberd do uzupełnienia oświadczenia JEDZ na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, skoro oferta tego wykonawcy nie została dotychczas najwyżej oceniona.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia norm prawnych wynikających z ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z pkt 9.2. IDW „Dodatkowo Zamawiający wykluczy Wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje.”

1) w dniu 31 lipca 2025 r. firmy: Wardex sp. z o.o. oraz Konsorcjum firm: „AJW Wardex” Sp. z o.o. oraz Autostrada Mazowiecka sp. z o.o., złożyły odrębne oferty na różne zadania w postępowaniu OWA.D 3.2421.14.2025,

2) dnia 29 sierpnia 2025 r. upływał termin składania ofert w niniejszym postępowaniu, gdzie doszło do złożenia oferty przez wykonawcę Autostrada Mazowiecka wraz z oświadczeniem w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia, że wykonawca Autostrada Mazowiecka nie podlega wykluczeniu, w tym z odpowiedzią „Nie” na pytanie „Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji?”,

3) dnia 26 września 2025 r. Zamawiający w postępowaniu OWA.D-3.2421.14.2025 poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Konsorcjum firm: „AJW Wardex” sp. z o.o. oraz Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. z powodu zmywy przetargowej,

4) dnia 17 listopada 2025 r. został wydany wyrok w sprawie o sygn. akt: KIO 4219/25, który potwierdzał czynność odrzucenia oferty Konsorcjum firm: „AJW Wardex” sp. z o.o. oraz Autostrada Mazowiecka sp. z o.o. w Postępowaniu OWA.D-3.2421.14.2025 z powodu zmywy przetargowej,

5) dnia 21 stycznia 2026 r. wykonawca Autostrada Mazowiecka złożył w Postępowaniu aktualizację informacji zawartej w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia, wraz z dokumentem: „Samoooczyszczenie Wykonawcy procedura self-cleaning”.

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W myśl art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Stosownie do art. 111 pkt 4 ustawy Pzp w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że okoliczności poprzedzające wydanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4219/25, w szczególności zdarzenia z dnia 31 lipca 2025 r. przedstawiane przez Odwołującego jako przejaw zмовы przetargowej oraz czynności zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, nie mogły stanowić samodzielnej i wystarczającej podstawy do przyjęcia, że wobec Przystępującego Autostrady Mazowieckiej ziszcila się przesłanka wykluczenia. Okoliczności te pozostawały bowiem przedmiotem sporu i podlegały kontroli instancyjnej w ramach środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Pzp.

W konsekwencji dopiero wydanie wskazanego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, a w szczególności uzyskanie przez niego waloru ostateczności, mogło stanowić wiarygodną podstawę do aktualizacji sytuacji podmiotowej wykonawcy. Tym samym złożenie przez Przystępującego aktualizacji JEDZ wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi procedury samooczyszczenia w dniu 21 stycznia 2026 r. należy ocenić jako działanie prawidłowe i odpowiadające wymaganiom wynikającym z ustawy Pzp.

Istotne znaczenie ma również okoliczność, że Przystępujący poinformował Zamawiającego o wydaniu wyroku KIO bez zbędnej zwłoki. Z materiału dowodowego wynika bowiem, że stosowna informacja została przekazana pismem z dnia 25 listopada 2025 r., a więc osiem dni po wydaniu orzeczenia i jeszcze przed jego uprawomocnieniem się. Przy ocenie dochowania obowiązku niezwłocznego poinformowania Zamawiającego należy uwzględnić również czas niezbędny do zapoznania się z treścią rozstrzygnięcia oraz analizę jego skutków prawnych. W tych okolicznościach brak jest podstaw do przyjęcia, że Przystępujący działał w celu zatajenia informacji lub wywołania po stronie Zamawiającego błędnego przekonania co do swojej sytuacji podmiotowej.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 29 sierpnia 2025 r. Na tę datę Przystępujący złożył ofertę wraz z jednolitym europejskim dokumentem zamówienia. W dacie składania JEDZ wobec wykonawcy nie zachodziła jeszcze przesłanka wykluczenia, której aktualizacja nastąpiła dopiero w toku postępowania. Niezwłoczne poinformowanie Zamawiającego o zaistniałej zmianie sytuacji podmiotowej należy zatem uznać za działanie prawidłowe.

Izba podkreśla przy tym, że przepisy ustanawiające przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania mają charakter wyjątkowy i jako takie podlegają ścisłej wykładni. Niedopuszczalne jest zatem konstruowanie dodatkowych konsekwencji wykluczenia niewynikających wprost z ustawy Pzp. W szczególności nie można przyjąć, że wykonawca, który skutecznie przeprowadził procedurę samooczyszczenia zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, podlega nadal wykluczeniu wyłącznie z tego względu, że procedura ta została przeprowadzona na późniejszym etapie postępowania. W realiach niniejszej sprawy nie mamy bowiem do czynienia z sytuacją, w której przesłanka wykluczenia istniała już na moment składania ofert.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek zastosowania tych regulacji. Izba uznała, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie Przystępującemu działań określonych w ww. normach prawnych. Przeciwnie, wykonawca poinformował Zamawiającego o wydanym wyroku bez zbędnej zwłoki, a następnie przedłożył aktualizację JEDZ wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi samooczyszczenia. W konsekwencji brak było podstaw do uznania, że Przystępujący zataił informacje istotne dla postępowania lub działał w sposób mogący wprowadzić Zamawiającego w błąd co do swojej sytuacji podmiotowej.

Izba nie podzieliła również argumentacji Odwołującego dotyczącej nieskuteczności procedury samooczyszczenia. Nie sposób bowiem oczekiwać od wykonawcy, aby niezwłocznie po wydaniu orzeczenia przedstawił kompletną procedurę self-cleaningu. Ocena skuteczności środków naprawczych wymaga bowiem uprzedniego ich wdrożenia, funkcjonowania oraz możliwości zweryfikowania ich realnego charakteru. W tych okolicznościach złożenie aktualizacji JEDZ wraz z

dokumentacją dotyczącą samooczyszczenia w dniu 21 stycznia 2026 r. należy uznać za działanie terminowe, racjonalne i zgodne z celem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

W zakresie przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Izba wskazuje, że obowiązek naprawienia szkody lub zobowiązania się do jej naprawienia aktualizuje się wyłącznie w sytuacji, gdy szkoda rzeczywiście powstała. Tymczasem Odwołujący nie wykazał ani faktu powstania szkody, ani jej wysokości, ani związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem Przystępującego a ewentualnym uszczerbkiem. Nie sposób zatem czynić wykonawcy zarzutu, że nie naprawił szkody, której istnienie nie zostało wykazane przez podmiot wywodzący z tego faktu skutki prawne. W konsekwencji Izba uznała, że brak było podstaw do stwierdzenia niespełnienia przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uznała, że Przystępujący przedstawił wyczerpujące informacje dotyczące okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia oraz środków naprawczych wdrożonych w celu wyeliminowania ryzyka ponownego wystąpienia podobnych naruszeń. W szczególności wykonawca poinformował o wydanym wyroku KIO 4219/25, opisał okoliczności faktyczne będące podstawą jego wydania oraz wskazał przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiona dokumentacja potwierdza ponadto wdrożenie szeregu konkretnych środków organizacyjnych, proceduralnych i kadrowych. Wykonawca przedłożył m.in. oświadczenia o braku konfliktu interesów składane przez osoby uczestniczące w procesie przygotowywania ofert, dokumenty określające zakresy obowiązków pracowników zaangażowanych w proces ofertowania, dowody przeprowadzenia specjalistycznych szkoleń z zakresu prawa konkurencji i zamówień publicznych, dokumenty potwierdzające reorganizację procesów związanych z przygotowywaniem ofert oraz wdrożenie rozwiązań compliance.

Na szczególną uwagę zasługuje również zawarcie przez uczestników wcześniejszego porozumienia trójstronnego zakazującego podejmowania jakichkolwiek działań mogących stanowić niedozwolone porozumienia ograniczające konkurencję, a także wdrożenie regulaminu compliance oraz ustanowienie osoby odpowiedzialnej za nadzór nad przestrzeganiem przyjętych procedur. Środki te mają charakter konkretny, mierzalny i pozostają adekwatne do rodzaju naruszenia stanowiącego podstawę wykluczenia.

Nie można również pominąć dokonanych zmian organizacyjnych, w tym odwołania prokury samoistnej udzielonej Izabeli Gawrońskiej oraz rozdzielenia procesów związanych z przygotowywaniem ofert, obiegiem dokumentów i komunikacją pomiędzy podmiotami. Przedstawione działania nie mają charakteru wyłącznie deklaratywnego, lecz znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach korporacyjnych i organizacyjnych.

W ocenie Izby całość zgromadzonego materiału dowodowego potwierdza, że Przystępujący zaakceptował fakt zaistnienia zdarzenia skutkującego aktualizacją przesłanki wykluczenia, dokonał analizy przyczyn jego wystąpienia oraz wdrożył adekwatne środki mające zapobiec jego powtórzeniu w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że Przystępujący wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Przedstawione wyjaśnienia i dokumenty potwierdzają bowiem podjęcie rzeczywistych, proporcjonalnych i skutecznych działań naprawczych odpowiadających charakterowi zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia. Tym samym brak było podstaw do uznania, że procedura samooczyszczenia przeprowadzona przez Przystępującego Autostradę Mazowiecką była nieskuteczna lub niewystarczająca dla przywrócenia wiarygodności wykonawcy w rozumieniu art. 110 ustawy Pzp.

Odnosząc się do powyższego, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

KIO 1852/26

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 1855/26

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).