

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – TOP – GYM WOLNY spółka komandytowa, z siedzibą w Siechnicach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Medyczny w Łodzi z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2756/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Medyczny w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP), którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia do siłowni wraz z montażem dla Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, w ramach przedsięwzięcia pt. „PRU UMED – Poprawa warunków studiowania w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, poprzez budowę, rozbudowę, modernizację i doposażenie obiektów Uczelni, mających na celu zwiększenie liczby studentów na kierunkach medycznych”), znak postępowania ZP/26/2026/P (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07 maja 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00232731/01.

W dniu 08 czerwca 2026 r. wykonawca TOP – GYM WOLNY spółka komandytowa z siedzibą w Siechnicach (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy PROUD GROUP sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy PROUD GROUP sp. z o.o., pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3. zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Prestige Sport M.A., pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a wykonawca dokonał niedozwolonej modyfikacji jej treści na etapie wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PROUD GROUP sp. z o.o., podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PROUD GROUP sp. z o.o. oraz oferty Prestige Sport M.A., mimo że treść tych ofert jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia;
3. art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przyjęcie i zaakceptowanie wyjaśnień wykonawcy PROUD GROUP sp. z o.o., oraz Wykonawcy Prestige Sport M.A. pomimo że nie zostały one poparte żadnymi dowodami potwierdzającymi zgodność oferowanego sprzętu z OPZ, a w przypadku wykonawcy Prestige Sport doprowadziły dodatkowo do niedozwolonej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Spółka wniosła o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu upublicznionej w dniu 02.06.2026 r.;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. odrzucenia oferty PROUD GROUP sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;
4. odrzucenia oferty Prestige Sport M.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP;
5. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uiszczonych wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Pismem z dnia 09 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Nadto, Zamawiający wskazał, że unieważni czynność wyboru i dokona ponownej oceny złożonych ofert i podejmie dalsze czynności wynikające z przepisów PZP oraz ustaleń dokonanych w toku ponownego badania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: