

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.C. z siedzibą w Morawicy**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Baćkowice**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.C. z siedzibą w Morawicy** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2712/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Baćkowice – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Zakup, dostawa i montaż kraty mechanicznej (hakowo-taśmowej) do oczyszczania ścieków dla oczyszczalni w Piskrzynie gm. Baćkowice”; numer referencyjny postępowania IGIR.I.271.1.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00234813 z dnia 08.05.2026 r.

W dniu 5 czerwca 2026 r. wykonawca R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.C. z siedzibą w Morawicy wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na: unieważnieniu postępowania w sposób naruszający art. 255 pkt 6 ustawy PZP, tj. w sytuacji, gdy dalsze prowadzenie postępowania jest uzasadnione i nie ma podstaw do jego unieważnienia oraz czynność zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy I.M., ul. Kolonia 21B, 38-306 Libusza (dalej: „I.M.”) w sytuacji, kiedy podlega ona odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnosimy także czynność zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przez Wykonawcę I.M..

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 255 pkt 6 ustawy PZP** poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, które nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) **art. 260 ust. 1 ustawy PZP** poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania;
- 3) **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP** poprzez nieodrzućenie oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) **art. 224 ust 1 i 2 ustawy PZP** poprzez brak wezwania firmy I.M. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
- 5) **art. 16 pkt 1 ustawy PZP** poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na unieważnienie postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. odrzucenie oferty firmy I.M.,
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.C. z siedzibą w Morawicy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając: „uwzględniam w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym M.R., ul. Diamentowa 5, 26-026 Morawica i zobowiązujemy się do wykonania czynności wskazanych w odwołaniu.”

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: