

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez S.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. i przez M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działających wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Rabkę-Zdrój,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. i M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działających wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczonej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2665/26

Uzasadnienie

Gmina Rabka-Zdrój (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn. „Modernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej nr 2 w Rabce-Zdroju”, nr sprawy: IRG.271.7.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 27 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00132271/01.

1 czerwca 2026 r. S.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.L. i M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" M.Ł. działający wspólnie jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Bielskie Centrum Instalacyjne "Semar" S.C. L.S., Ł.M. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 224 ust. 1 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niewykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska, podczas gdy Odwołujący złożył wyjaśnienia zgodne z zakresem i stopniem szczegółowości wezwania Zamawiającego, a Zamawiający oparł decyzję o odrzuceniu na domniemanych brakach rzeczowych, o które nigdy wcześniej Odwołującego nie zapytał,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie parametrów mocy oferowanych kotłów, podczas gdy zaoferowane urządzenia w pełni spełniają rzeczywiste wymagania dokumentacji projektowej, a Zamawiający dokonał błędnych ustaleń faktycznych bez uprzedniego wezwania do wyjaśnienia treści oferty,
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

odrzućcenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika.

Zamawiający przekazał pismo z 10 czerwca 2026 r. zatytułowane „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY”, w treści którego podał, że:

„W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 oraz zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzućcenia oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzućcenia oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są nieprawidłowe.

Informuję, że w dniu 01.06.2026r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zamawiającego wpłynęło odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu nr IRG.271.7.2026 pn. „Modernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej nr 2 w Rabce-Zdroju” polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Instalacje Budownictwo Marcin Pietruszka 33- 386 Podegrodzie 620 oraz odrzućceniu Wykonawcy Bielskie Centrum Instalacyjne „SEMAR” S.C. L.S. Ł.M. ul. Partyzantów 69, 43-300 Bielsko-Biała o następującej treści (przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 1 do zawiadomienia).

Zamawiający zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) uwzględnia odwołanie w całości przed rozprawą w Krajowej Izbie Odwoławczej, prowadząc do zakończenia sporu bez konieczności wydawania wyroku.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzućceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, Zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany

unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzućcenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty i odrzućcenia oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.”.

Do Izby nie wpłynęła odpowiedź na odwołanie ze stanowiskiem procesowym Zamawiającego. Zamawiający przekazał jedynie ww. informację.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynności objęte zarzutami odwołania. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretne sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynności objęte zarzutami odwołania. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....