

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2578/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i budowa modułów rozproszonych stanowiących komponenty Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem Drogowym na drodze ekspresowej S17 w podziale na dwie części.” znak postępowania: OLU.D-3.2411.6.2026.DB. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2026 r. pod numerem: 337881-2026.

W dniu 28 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Sprint S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało złożone wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Tomie I: pkt 8.2.4.1 lit. a) tiret 2 SWZ, pkt 8.2.4.2 lit. a) tiret 2 SWZ oraz pkt 8.2.4.2 lit. b) tiret 2 SWZ warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny w stosunku do faktycznej potrzeby dokonania weryfikacji posiadania przez wykonawców minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia;

2) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Tomie I: pkt 8.2.4.1 lit. a) tiret 4 SWZ, pkt 8.2.4.2 lit. a) tiret 4 SWZ oraz pkt 8.2.4.2 lit. b) tiret 4 SWZ warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny w stosunku do faktycznej potrzeby dokonania weryfikacji posiadania przez wykonawców minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia;

3) Art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie w Tomie I: pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. a) tiret 2 oraz z pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. b) tiret 2 IDW sposobu oceny ofert we wskazanych w tych punktach kryteriach oceny ofert w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieadekwatny do obiektywnych celów ww. kryteriów jak też w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

4) Art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie w Tomie I: pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. a) tiret 4 oraz z pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. b) tiret 4 IDW sposobu oceny ofert we wskazanych w tych punktach kryteriach oceny ofert w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieadekwatny do obiektywnych celów ww. kryteriów jak też w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) W zakresie zarzutu nr 1) odwołania dokonanie zmiany warunków określonych w Tomie I pkt 8.2.4.1 lit. a) tiret 2 SWZ, pkt 8.2.4.2 lit. a) tiret 2 SWZ oraz pkt 8.2.4.2 lit. b) tiret 2 SWZ poprzez nadanie im następującego brzmienia: – „minimum 4 znaki o zmiennej treści (typu VMS) realizujące scenariusze zarządzania ruchem, zainstalowane na bramownicach lub innych konstrukcjach wsporczych, również zaprojektowanych i wybudowane w ramach tego samego zadania”.

2) W zakresie zarzutu nr 2) odwołania dokonanie zmiany warunków określonych w Tomie I pkt 8.2.4.1 lit. a) tiret 4 SWZ, pkt 8.2.4.2 lit. a) tiret 4 SWZ oraz pkt 8.2.4.2 lit. b) tiret 4 SWZ poprzez nadanie im następującego brzmienia: – „minimum 4 kamer automatycznej detekcji zdarzeń (AID) lub 4 moduły wdrożeniowe rozproszone klasy min. 104.C lub 104.D wraz ze

skonfigurowanymi strefami detekcji, umożliwiającymi wykrywanie zdarzeń drogowych np. takich jak: zatrzymany pojazd, zator drogowy, jazda pod prąd;

3) W zakresie zarzutu nr 3) odwołania dokonanie zmiany określonych w pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. a tiret 2 oraz z pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. b tiret 2 IDW kryteriów oceny ofert poprzez nadanie im następującego brzmienia: – „minimum 4 znaki o zmiennej treści (typu VMS) realizujące scenariusze zarządzania ruchem, zainstalowane na bramownicach lub innych konstrukcjach wsporczych, również zaprojektowanych i wybudowane w ramach tego samego zadania”. 2

4) W zakresie zarzutu nr 4) odwołania dokonanie zmiany określonych w pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. a tiret 4 oraz pkt 21.1.2.3 ppkt 2) lit. b tiret 4 IDW kryteriów oceny ofert poprzez nadanie im następującego brzmienia: – „minimum 4 kamer automatycznej detekcji zdarzeń (AID) lub 4 moduły wdrożeniowe rozproszone klasy min. 104.C lub 104.D wraz ze skonfigurowanymi strefami detekcji, umożliwiającymi wykrywanie zdarzeń drogowych np. takich jak: zatrzymany pojazd, zator drogowy, jazda pod prąd”.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 18 maja 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. oświadczył, że: „ (...) uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (Zamawiający uznaje wszystkie zarzuty zawarte w odwołaniu za zasadne).”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: