

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Chorkówka z siedzibą w Chorkówce 175

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2481/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą „Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chorkówka” (numer referencyjny: WZPI.271.1.2.2026) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 lutego 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00118263

18 maja 2026 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania.

25 maja 2026 r. wykonawca Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy przez unieważnienie postępowania, podczas gdy zamawiający nie zweryfikował, czy może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty/oferty z najniższą ceną, a okoliczności sprawy wskazują, że zwiększenie jest możliwe.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. Gdyby zamawiający nie podjął czynności unieważnienia postępowania, to oferta odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną, a w konsekwencji odwołujący miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia.

Tym samym w wyniku dokonania przez zamawiającego czynności niezgodnych z przepisami ustawy, odwołujący poniósł szkodę.

26 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 525 ustawy.

2 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

12 czerwca 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku

postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: