

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2026 r. przez wykonawcę **TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Emtel System sp. z o.o. sp.k., ul. Promienista 11, 60-288 Poznań,**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 1/6 oraz odwołującego w części 5/6, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) tytułem opłaty od pełnomocnictwa dla pełnomocnika odwołującego,
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3 103 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto trzy złote zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i wdrożenie cyfrowej karty intensywnej terapii oraz cyfrowej karty znieczulenia w ramach projektu: Rozwój usług cyfrowych w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie”, numer referencyjny: COZL/DZP/AK/3411/PN-8/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2026 r., nr 29/2026 97670-2026.

W dniu 22.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Emtel System sp. z o.o. sp.k., w sytuacji gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3) ewentualnie - art. 239 ust. 1 w zw. z art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Emtel System sp. z o.o. sp.k. punktacji w kryterium „parametry jakościowe”, w sytuacji w której wykonawca ten nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których mogły być zweryfikowane parametry jakościowe,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 5) z ostrożności - art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy po złożeniu ofert okazało się, że dokumentacja postępowania jest niejednoznaczna, co powoduje, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 6) z ostrożności - art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) odrzucenia ofert złożonych przez Emtel System sp. z o.o. sp.k. oraz VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o.,
- 3) powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) ewentualnie - unieważnienia postępowania wobec ujawnienia, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 5) lub ewentualnie - unieważnienia postępowania w związku z wystąpieniem sytuacji, w której wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W dniu 27.05.2026 r. wykonawca Emtel System sp. z o.o. sp.k., ul. Promienista 11, 60-288 Poznań (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 05.06.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Podczas rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie cyfrowej karty intensywnej terapii oraz cyfrowej karty znieczulenia w ramach projektu "Rozwój usług cyfrowych w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie".

W pkt VI specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), zatytułowanym „Przedmiotowe środki dowodowe” Zamawiający wskazał:

„Specyfikacja techniczna potwierdzająca zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, z zaznaczeniem której pozycji dotyczą. Ich autentyczność musi zostać potwierdzona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego. (...)”

Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia. Brak przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, na podstawie których zostaną zweryfikowane parametry jakościowe, skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

W pkt XI SWZ Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert:

- cena – 50%,
- parametry jakościowe – 50%.

W zakresie drugiego z ww. kryteriów Zamawiający wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia załącznika nr 2a do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” i złożenia go wraz z ofertą w celu dokonania oceny oferty. Ocena parametrów jakościowych nastąpi na podstawie informacji zawartych w załączniku nr 2a do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. Niezałączenie do oferty załącznika nr 2a do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, skutkować będzie odrzuceniem oferty. Dane wskazane przez Wykonawcę w ww. załączniku nie będą podlegały wyjaśnieniom i uzupełnieniom”.

Wszyscy wykonawcy dołączyli do ofert załącznik nr 2a pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, a ponadto:

- Odwołujący dołączył „Specyfikację Techniczną Producenta”, w której w większości powtórzył opis parametrów Zamawiającego z załącznika nr 2a,
- Przystępujący dołączył wykaz sprzętu wraz z kartami katalogowymi/materiałami marketingowymi dla poszczególnych urządzeń, w tym kartę produktu dla komputera HP OmniStudio X All-in-One 27-cs0001nw PC, w której jako system operacyjny wskazano Windows 11 Home,
- wykonawca VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. dołączył „specyfikację – parametry” systemu MetaVision wraz z kartami katalogowymi i innymi materiałami dotyczącymi oferowanych urządzeń oraz z oświadczeniem dotyczącym spełniania wymagań, dla których nie można przedstawić kart katalogowych, dokumentacji technicznej czy materiałów marketingowych.

W dniu 12.05.2026 r. Zamawiający poinformował:

- o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o przyznaniu jej 42,23 pkt w kryterium ceny i 50 pkt w kryterium parametrów jakościowych,
- o przyznaniu ofercie wykonawcy VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. 50 pkt w kryterium ceny i 35,72 pkt w kryterium parametrów jakościowych,
- o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał w szczególności:

„Zgodnie z rozdziałem VI SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w

postaci „Specyfikacja techniczna potwierdzająca zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, z zaznaczeniem której pozycji dotyczy. Ich autentyczność musi zostać potwierdzona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego”.

Wykonawca wraz z ofertą przedstawił sporządzony przez siebie katalog, w którym jako producenta wskazał TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. Katalog został sporządzony w postaci tabeli, w której w pkt. 138 zostały zawarte sprzęt komputerowy „Wraz z systemem 21 komputerów o specyfikacji medycznej oraz 6 komputerów bez konieczności specyfikacji medycznej”. Wykonawca nie wskazał producenta oferowanego sprzętu komputerowego oraz nie dołączył specyfikacji technicznej dotyczącej wyżej wymienionych komputerów. Wykonawca jest jedynie producentem oprogramowania, w związku z czym powinien konkretnie wskazać producenta oferowanego sprzętu komputerowego oraz przedstawić specyfikację techniczną niezbędną do weryfikacji oferowanego asortymentu.

Ponad to, sposób w jaki został sporządzony katalog Wykonawcy budzi wątpliwości Zamawiającego. Katalog został sporządzony w sposób odwzorowujący zapisy z załącznika nr 2a SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, nie przedstawiając oferowanych parametrów technicznych, np. pkt 23. „Dostarczenie 10 urządzeń typu port server.”; pkt 29 „Dostarczona licencja nie może ograniczać ilości użytkowników oraz stacji roboczych realizujących poniższe funkcjonalności / wymagania.”; pkt 33 „Tworzenie Okołooperacyjnej Karty Kontrolnej. W ramach tej funkcjonalności system powinien umożliwiać wygenerowanie min. Trzech osobnych dokumentów .pdf, np. „przed nacięciem”, „przed znieczuleniem”, „przed opuszczeniem bloku” zawierający identyfikator koordynatora karty.”; pkt 55 „Wpisy w dzienniku muszą mieć formę wyświetlania tabelarycznego”, pkt 63 „Wyświetlanie danych musi być w formie tabelarycznej”. Te przykładowe punkty specyfikacji technicznej Wykonawcy wskazują na brak potwierdzenia parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Stanowią one jedynie kopię załącznika nr 2a SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, powielając użyte przez Zamawiającego zwroty „nie może”, „system powinien”, „typu”, „musi być”, „muszą mieć”.

Zgonie z zapisami rozdziału VI SWZ „Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia. Brak przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, na podstawie których zostaną zweryfikowane parametry jakościowe, skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

Zamawiający na mocy powyższych zapisów zobligowany jest to odrzucenia oferty, która nie spełnia wymagań przewidzianych w SWZ.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż oferta podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 106 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.
3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2)c) została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków

udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności należy podkreślić wagę jasnego, pełnego i niebudzącego wątpliwości opisanie przez zamawiającego treści postanowień SWZ, w tym jej załączników (lub innych dokumentów zamówienia). Ustawa Pzp w art. 99 ust. 1 wprost nakazuje zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, ale nie oznacza to, że konieczność ta nie występuje w stosunku do innych postanowień SWZ. M.in. od tego jak jasno, szczegółowo i konkretnie zamawiający sformułuje informacje na temat przedmiotu zamówienia i przebiegu samego postępowania o udzielenie zamówienia, jak też na temat wymagań stawianych wykonawcom, zależy sposób przygotowania przez nich ofert, który wpływa z kolei na ocenę tych ofert przez zamawiającego, w tym np. na konieczność ich odrzucenia. Należy jednak wyraźnie wskazać, że nie jest akceptowalna sytuacja, w której niejednoznaczna treść postanowień SWZ prowadzi do odrzucenia oferty. Innymi słowy: nie jest akceptowalna sytuacja, w której to wykonawca ponosi negatywne skutki niejednoznacznego sformułowania przez zamawiającego wymogów w SWZ. W celu przeciwdziałania takim sytuacjom istotne jest jednoznaczne i wyczerpujące określanie przez zamawiających swoich wymagań, ale też przyjęcie jako zasady, że w razie wystąpienia w dokumentach zamówienia niejasności w tym zakresie, należy je interpretować na korzyść wykonawców. Powyższe wynika z podstawowych zasad udzielania zamówień określonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. z zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i znajduje potwierdzenie w konsekwentnym orzecznictwie Izby, w którym nazywane bywa nawet „świętą zasadą”. Przykładowo w wyroku z 10.10.2027 r. o sygn. akt KIO 1994/17 wskazano: *„W przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych następstw dla wykonawcy. Utrwalona linia orzecznicza sądów powszechnych, Krajowej Izby Odwoławczej, przyjmuje, że okoliczność braku doprecyzowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownych wymogów nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy”*. Również w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31.05.2022 r. o sygn. akt XXIII Zs 58/22 stwierdzono: *„Jak słusznie w toku postępowania odwoławczego zauważał przystępujący (...) a Sąd Okręgowy jego stanowisko aprobuje, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak zostało to również podkreślone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. akt KIO/KD 38/17 należy wskazać, że obowiązuje swoista „święta” zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców (...). Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ. Reasumując tę część rozważań Sądu Okręgowego wskazać należy, iż nie zasługiwał na aprobatę Sądu Okręgowego zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. nakazuje bowiem odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Analiza omawianej podstawy odrzucenia pozwala na stwierdzenie, iż oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, a co jak zostało wcześniej podniesione w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego, nie miało miejsca na gruncie niniejszego postępowania”*.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że treść pkt VI SWZ dotyczącego przedmiotowych środków dowodowych nie była jasna. Zamawiający wskazał w nim: *„Specyfikacja techniczna potwierdzająca zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, z zaznaczeniem której pozycji dotyczą. Ich autentyczność musi zostać potwierdzona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego. (...)”*. W świetle ww. treści pkt VI SWZ należy zauważyć, że:

- 1) nie wynika z niego, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „specyfikacja techniczna”. Sama „specyfikacja” może być rozumiana jako opis/wykaz jakichś cech, zatem z dodatkiem przymiotnika „techniczna” oznacza opis/wykaz cech (parametrów) technicznych. Z ww. sformułowania nie wynika jednak, że pod tym pojęciem zamawiający rozumiał np. karty katalogowe, karty charakterystyki, certyfikaty, raporty z badań, ulotki z opisem parametrów, czy tym podobne dokumenty. W żadnym postanowieniu SWZ Zamawiający nie wskazał, że oczekuje złożenia właśnie takich dokumentów, a z pewnością nie wynika to z użytego zwrotu „specyfikacja techniczna”,
- 2) z żadnego postanowienia SWZ nie wynika także, że Zamawiający wymagał wskazania w teście „specyfikacji technicznej” producenta, modelu, typu oferowanego urządzenia lub innej informacji pozwalającej na jego identyfikację;

3)nie wiadomo, z jakimi wymaganiami dotyczącymi sprzętu ww. specyfikacja techniczna miałaby potwierdzać zgodność.

Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający nie sformułował żadnych wymagań dotyczących sprzętu. Wymóg potwierdzenia zgodności sprzętu z „wymaganiami” jest więc w istocie martwy, bo nie wskazano żadnych wymagań. Zamawiający stwierdził na rozprawie, że chodziło o potwierdzenie, że wykonawca oferuje komputer medyczny, o którym mowa w poz. 138 załącznika nr 2a. Pomijając to, że nigdzie takie doprecyzowanie wymagań nie pojawiło się w SWZ, przede wszystkim należy zauważyć, że przecież w złożonej jako przedmiotowy środek dowodowy „Specyfikacji technicznej producenta” Odwołujący wskazał: *„Wraz z systemem 21 komputerów o specyfikacji medycznej”*. Trudno stwierdzić, co jeszcze miałby wskazać w ramach „zgodności wymagań”, skoro chodziło tylko o wskazanie rodzaju komputera jako komputera medycznego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na pytanie nr 14 do SWZ: *Dotyczy OPZ pkt. 138. Czy pod pojęciem "komputerów o specyfikacji medycznej" Zamawiający oczekuje komputerów typu All in One przeznaczonych do pracy ciągłej z możliwością instalacji na kolumnie anestezjologicznej z certyfikatami medycznymi co najmniej: EN / IEC 60601-1, EN / IEC 60601-1-2 (EMC, 4. edycja), CE (Medical)? Czy Zamawiając oczekuje przekątnej min 23 czy min 26 cali?*” Z treści pytania wynika, że wykonawca usiłował dociec jakichkolwiek wymagań wobec komputera medycznego, nawet podpowiadając Zamawiającemu, jakie mogłyby one być. Tymczasem Zamawiający odpowiedział: *„Zamawiający wymaga zaoferowania komputerów o specyfikacji medycznej w pełni kompatybilnych z oferowanym oprogramowaniem”*. Z takiej odpowiedzi w ogóle nie wynika, jakie konkretne parametry muszą być spełnione i pod jakim kątem „zgodność z wymaganiami” będzie oceniana, w tym na podstawie „specyfikacji technicznej”.

W istocie zatem nie wiadomo, jakiego rodzaju przedmiotowe środki dowodowe wykonawcy mieli złożyć i co te środki miały potwierdzać. Ani rodzaj ani treść przedmiotowego środka dowodowego nie zostały skonkretyzowane, jak też wymagania dla sprzętu nie zostały określone.

Wobec niejasnej, ogólnikowej treści pkt VI SWZ, każdy wykonawca w tym postępowaniu złożył inne przedmiotowe środki dowodowe:

- Odwołujący złożył „Specyfikację techniczną producenta”, w której odwzorował opis różnych funkcjonalności zamówienia z załącznika nr 2a,
- Przystępujący złożył „wykaz sprzętu” wraz z kartami katalogowymi/materiałami marketingowymi dla poszczególnych urządzeń,
- wykonawca VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. złożył dokument pn. „Specyfikacja – parametry” wraz z kartami katalogowymi innymi materiałami dotyczącymi oferowanych urządzeń oraz z oświadczeniem dotyczącym spełniania wymagań, dla których nie można przedstawić kart katalogowych, dokumentacji technicznej producenta czy materiałów marketingowych.

Izba stwierdziła, że zgodnie ze wskazaną wyżej zasadą - niejednoznaczna i ogólnikowa treść pkt VI SWZ nie może być interpretowana w sposób niekorzystny dla wykonawców. Oznacza to, że w świetle cytowanego wyżej pkt VI SWZ Zamawiający powinien był zaakceptować w istocie dowolnego rodzaju dokument złożony jako przedmiotowy środek dowodowy, o ile tylko dotyczył on sprzętu wchodzącego w skład niniejszego zamówienia i jakichkolwiek jego cech/parametrów/funkcjonalności (choć w świetle argumentacji podniesionej przez Zamawiającego na rozprawie wystarczyłoby nawet tylko wskazanie, że komputer medyczny będzie „medyczny” a nie inny). W szczególności wobec niejasnego określenia przedmiotowego środka dowodowego i braku określenia wymagań dla sprzętu Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, jak też – wbrew zarzutom odwołania - nie zachodzą podstawy do odrzucenia ofert Przystępującego i wykonawcy VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o.

W związku z tym w odniesieniu do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, co następuje:

1)zarzut nr 1 – Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powodu tego, że dla poz. 138 załącznika nr 2a *„nie wskazał producenta oferowanego sprzętu komputerowego oraz nie dołączył specyfikacji technicznej dotyczącej wyżej wymienionych komputerów”*. Jak stwierdzono już wyżej, w żadnym postanowieniu SWZ Zamawiający nie wskazał, że „specyfikacja techniczna” ma zawierać oznaczenie producenta komputera i nie wskazał, co w ogóle rozumie pod pojęciem „specyfikacji technicznej”. W szczególności z pkt VI SWZ nie wynika, że „specyfikacja techniczna” musi być jakimś zewnętrznym dokumentem, a nie może być własnym, sporządzonym przez wykonawcę opisem elementów zamówienia.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powodu tego, że *„sposób w jaki został sporządzony katalog Wykonawcy budzi wątpliwości Zamawiającego. (...) Katalog został sporządzony w sposób odwzorowujący zapisy z załącznika nr 2a SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, nie przedstawiając oferowanych parametrów technicznych”*, przy czym przykładowo Zamawiający podał treść poz. 23, 29, 33, 55 i 63. Po pierwsze, należy zauważyć, że podstawą odrzucenia oferty nie mogą być „wątpliwości” zamawiającego, zatem już samo ww. sformułowanie podważa zasadność odrzucenia oferty Odwołującego. Po drugie, jak wskazano już wyżej, skoro

Zamawiający nie określił, jakiego dokumentu w istocie oczekuje i jakie konkretne informacje musi on zawierać, to nie może obecnie uznać, że „katalog” (czyli „Specyfikacja techniczna producenta” złożona przez Odwołującego jako przedmiotowy środek dowodowy) nie został przygotowany we właściwy sposób. Po trzecie, nie można też stwierdzić, że ww. dokument „nie przedstawia oferowanych parametrów technicznych”, skoro Zamawiający nie określił żadnych parametrów technicznych dla sprzętu. Innymi słowy: nie można stwierdzić, że ww. dokument nie przedstawia czegoś, co przez samego Zamawiającego nie zostało przedstawione i w związku z tym nie może być uznane za wymagane.

2) zarzut nr 2 – Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Przystępującego z powodu braku złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej. Izba podtrzymuje wyrażone wyżej stanowisko, że wobec niejednoznacznego opisu wymaganego przedmiotowego środka dowodowego i obowiązującej zasady rozstrzygania niejasności SWZ na korzyść wykonawców, w niniejszej sprawie należy przyjąć, że w istocie wykonawcy mogli złożyć dowolnego rodzaju dokument jako „specyfikację techniczną”, o ile tylko dotyczył on sprzętu wchodzącego w skład niniejszego zamówienia i jakichkolwiek jego cech/parametrów/funkcjonalności. Tym samym złożony przez Przystępującego „wykaz sprzętu” wraz z kartami katalogowymi/materiałami marketingowymi dla poszczególnych urządzeń należy uznać za właściwy przedmiotowy środek dowodowy stanowiący „specyfikację techniczną”.

Ponadto Odwołujący postawił zarzut niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, ponieważ Przystępujący *„wskazał, że przedmiotem oferty jest komputer HP OmniStudio X All-in-One 27-cs0001nw PC i załączył do niego kartę produktu, z której wynika, że pracuje on pod kontrolą systemu operacyjnego Windows 11 Home. (...) Zamawiający – w pkt 26 dokumentu „Załącznik nr 2a – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – ZMIANA II” wskazał, że „System musi zapewniać integrację z Active Directory szpital w zakresie zarządzania użytkownikami”. System Windows 11 w wersji Home nie umożliwia integracji z Active Directory (domeną) – do realizacji takiej funkcjonalności wymagana jest wersja PRO (...)”*. Izba zgodziła się w tym zakresie z argumentacją Zamawiającego i Przystępującego, którzy słusznie zwrócili uwagę, że w ww. karcie produktu Windows 11 Home został wskazany jako system operacyjny, podczas gdy w poz. 26 mowa jest o „systemie”, co nie jest pojęciem tożsamym z „systemem operacyjnym”. Tym samym nie można na podstawie ww. informacji zawartej w karcie produktu stwierdzić niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

3) zarzut nr 4 – Odwołujący odnosząc się do materiałów złożonych przez wykonawcę VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. jako przedmiotowy środek dowodowy wskazał w odwołaniu, że: *„Analiza tych materiałów wskazuje, że nie potwierdzają one spełnienia przez zaoferowane rozwiązanie wymagań wskazanych w niżej wymienionych punktach dokumentu „Załącznik nr 2a – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – ZMIANA II”* Dalej Odwołujący wymienił, których informacji brakuje w ww. materiałach w zakresie poz. 10, 15, 39, 44, 47, 51, 66, 84, 85, 89, 101, 102, 106, 112, 122, 127, 129 i 135 załącznika 2a. Należy zatem zauważyć, że „specyfikacja techniczna” miała dotyczyć tylko sprzętu (dla którego Zamawiający nie określił wymagań), podczas gdy ww. pozycje dotyczą funkcjonalności Elektronicznej karty przebiegu znieczulenia, Funkcjonalności dla OIT - cyfrowej karty intensywnej terapii oraz funkcjonalności poszczególnych modułów. Tym samym wykonawca nie miał obowiązku przedkładać żadnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie ww. funkcjonalności i złożone materiały nie mogą świadczyć w tym zakresie o niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia. Już tylko na marginesie Izba dodatkowo wskaże, że karty katalogowe czy inne przygotowywane przez producentów materiały nie zawsze zawierają informacje o tych akurat parametrach, których spełnienia wymaga dany zamawiający w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zatem nie zawsze jest możliwe przedstawienie tego typu dokumentów ze wszystkimi najbardziej drobiazgowymi informacjami.

Ponadto Odwołujący podniósł w odwołaniu, że *„ze złożonych przez Viridan dokumentów wynika, że oferta w zakresie komputera POC-421 ma charakter wariantowy, gdyż przedłożona karta katalogowa wskazuje:*

- 2 główne modele (Model standardowy i Model z baterią),
- z różnymi procesorami, pamięcią, systemem operacyjnym”.

Izba ponownie wskazuje, że Zamawiający nie określił w SWZ wymaganych parametrów dla sprzętu, a co za tym idzie – trudno stwierdzić, co miałyby być wariantowe wobec jakich wymagań. Ponadto, jak już wyżej wskazano, wykonawca nie ma wpływu na treść karty katalogowej innego producenta, stąd może dojść do sytuacji, że obok parametrów wymaganych w danym postępowaniu przez danego zamawiającego (choć tu akurat żadne nie były wymagane) będą one zawierać także inne parametry dla innego modelu danego urządzenia, w zależności od tego, jak dany producent opisuje swoje produkty w karcie katalogowej. Tym samym nie ma podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty ww. wykonawcy z warunkami zamówienia z powodu „wariantowości”.

Odnosząc się natomiast do zarzutu nr 3 dotyczącego niezasadnego przyznania ofercie Przystępującego punktów w kryterium oceny ofert „parametry techniczne”, w sytuacji gdy nie złożył on przedmiotowego środka dowodowego w postaci „specyfikacji technicznej”, po pierwsze, Izba ponownie wskazuje, że „specyfikacja techniczna” miała dotyczyć tylko parametrów sprzętu, a nie funkcjonalności punktowanych w ramach kryteriów oceny ofert. Po drugie, zgodnie z pkt

XI SWZ ocena ofert w ramach kryteriów oceny ofert miała się odbywać w oparciu o treść załącznika nr 2a pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, a nie w oparciu o „specyfikację techniczną”. Po trzecie, wobec niejednoznacznej treści pkt VI SWZ i zasady dokonywania korzystnej dla wykonawców interpretacji niejasnych postanowień SWZ, złożony przez Przystępującego „wykaz sprzętu” wraz z kartami katalogowymi/ materiałami marketingowymi należy uznać za właściwy przedmiotowy środek dowodowy. Tym samym podane w odwołaniu okoliczności nie mogą świadczyć o bepodstawności przyznania ofercie Przystępującego punktów w kryterium „parametry jakościowe”.

Przechodząc do zarzutu nr 6 dotyczącego unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Izba uznała, że nie zachodzi przesłanka, w myśl której wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Jak wskazano już wyżej, wobec niejednoznaczności pkt VI SWZ i braku określenia wymaganych parametrów dla sprzętu, należało przyjąć, że wykonawcy mogli w istocie przedstawić różnego rodzaju przedmiotowe środki dowodowe, co oznacza, że ani oferta Odwołującego z przyczyn podanych w piśmie z 12.05.2026 r. nie podlegała odrzuceniu, ani oferty Przystępującego i wykonawcy VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. z przyczyn podanych w odwołaniu nie podlegały odrzuceniu. Nie ma zatem podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto w zakresie zarzutu nr 5 dotyczącego unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Izba uznała, że nie zachodzi podstawa do stwierdzenia w niniejszym postępowaniu takiej wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W szczególności niejasne postanowienia SWZ skutkujące przedłożeniem przez wykonawców różnych przedmiotowych środków dowodowych nie stanowią w myśl art. 457 ust. 1 ustawy Pzp podstawy unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zatem nie mogą być też podstawą unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Ponadto, zdaniem Izby, sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu nie ma charakteru takiej wady, której nie można naprawić i która prowadzi np. do całkowitej nieporównywalności ofert uniemożliwiającej ich ocenę. Jak wskazano wyżej, w niniejszym wypadku zastosowanie znajduje zasada rozstrzygania niejasności SWZ na korzyść wykonawców i jest to nie tylko konieczne, ale także wystarczające do dalszego prowadzenia postępowania bez jego unieważniania.

Reasumując, Izba stwierdziła, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, dlatego uwzględniła zarzut nr 1 i nakazała: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Ponadto Izba stwierdziła, że oferty Przystępującego i wykonawcy VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. nie podlegają odrzuceniu, jak też postępowanie nie podlega unieważnieniu, dlatego oddaliła pozostałe zarzuty Odwołującego.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 w zw. z § 5 pkt 1, pkt 2 lit. b) i d) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła w kosztach postępowania odwoławczego opłaty od pełnomocnictwa jednego z pełnomocników Odwołującego, ponieważ pełnomocnik ten nie stawiał się na rozprawie i z żadnego dokumentu przekazanego do Izby nie wynika, aby wykonywał jakiegokolwiek inne czynności w sprawie. Tymczasem zgodnie z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. W opisanej sytuacji Izba uznała, że nie jest uzasadniony koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wystawionego dla tego pełnomocnika, którego czynności w postępowaniu odwoławczym nie zostały ujawnione.

Ponadto Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie kosztów dojazdu na rozprawę samochodem w kwocie 665,85 zł mając na uwadze, że rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.), w oparciu o które rozlicza się koszt tzw. „kilometrówki” dotyczy kosztów jedynie pracownika, którym nie jest przecież pełnomocnik działający w ramach zewnętrznej kancelarii.

Analogiczne stanowisko Izba wyraziła w wyroku z dnia 06.09.2025 r. o sygn. akt 2840/24: *„Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem Odwołującego na rozprawę powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1) lit. b) ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³ niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że pełnomocnik Odwołującego jest pracownikiem, któremu pracodawca pokrywa koszty używania samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy ani iż ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez pełnomocnika Odwołującego dojazdów innych niż jazdy lokalne, jakimi*

niewątpliwie są przejazdy na trasie Olsztyn - siedziba Urzędu Zamówień Publicznych i z powrotem".

Na ww. orzeczenie Izby została wniesiona skarga do Sądu Okręgowego w Warszawie, który w postanowieniu z dnia 27.11.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 153/24, stwierdził wprawdzie, że koszty dojazdu pełnomocnika mogą być dodatkowo doliczane do wynagrodzenia, ale jednocześnie wskazał, że koszty te muszą być wykazane jako koszty rzeczywiście poniesione, a nie ryczałtowo według stawek dla podróży służbowych pracowników. Sąd wskazał też, że m.in. ww. rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczy obszaru prawa pracy i wyłącznie stron stosunku pracy, a zatem „*niedopuszczalne jest stosowanie bez wyraźnej podstawy prawnej przepisów dotyczących pracowników do osób niemających takiego statusu*".

W tym przypadku pełnomocnik Odwołującego, który złożył fakturę wskazującą na działanie w ramach Kancelarii Radców Prawnych z siedzibą w Krakowie nie wykazał rzeczywistego poniesienia kosztów dojazdu, a jedynie wskazał ww. kwotę 665,85 zł za „Koszty stawiennictwa – dojazd na rozprawę – 665,85 zł” i mapkę z podanymi stawkami za kilometr. Dlatego w myśl ww. rozporządzenia oraz orzeczeń Izby i Sądu nie jest należny zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika samochodem na rozprawę i Izba nie zaliczyła ww. kosztów do kosztów postępowania odwoławczego.

W związku z tym do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła: wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego – 3.600 zł oraz koszt jednej opłaty od pełnomocnictwa dla jednego pełnomocnika Odwołującego – 17 zł, co razem daje kwotę 18.617 zł. Z uwagi na uwzględnienie odwołania w części, konieczny był podział ww. kosztów pomiędzy Strony.

Spośród sześciu zarzutów wskazanych w odwołaniu Izba:

- uwzględniła jeden zarzut dotyczący oferty Odwołującego (zarzut nr 1),
- oddaliła pięć zarzutów dotyczących ofert Przystępującego i wykonawcy VIRIDIAN POLSKA sp. z o.o. oraz unieważnienia postępowania (zarzuty nr 2 - 6).

Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 1/6 stosownie do jednego zarzutu uwzględnionego, tj. w wysokości 3.102,83 zł (1/6 z 18.617 zł), a Odwołujący – w części 5/6 stosownie do pięciu zarzutów oddalonych, tj. 15.514,17 zł (5/6 z 18.617 zł).

Zamawiający nie poniósł dotychczas żadnych kosztów (nie złożył rachunków ani spisu kosztów). Natomiast Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 18.617 zł (wpis od odwołania + wynagrodzenie pełnomocnika + opłata od jednego pełnomocnictwa), a powinien ponieść je w wysokości 15.514,17 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 3.102,83 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdego z nich w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (18.617 – 3.102,83 = 15.514,17). Przy czym zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia ww. kwota podlega zaokrągleniu w górę do 3.103 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca