

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę Bajtec Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.wykonawca Pitlabs Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2350/26

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2350/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach, al. Wł. Sikorskiego 10, 26-900 Kozienice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Wdrożenie e-usług w SP ZZOZ w Kozienicach w ramach inwestycji D1.1.2 KPO: integracja z platformą P1, digitalizacja dokumentacji medycznej, wdrożenie systemu cyberbezpieczeństwa oraz zastosowanie sztucznej inteligencji z integracją do centralnego repozytorium danych medycznych (cz.6)” (numer referencyjny: 06/PN/ND.ZP/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 6 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S: 87/2026, 310871-2026, ze zm.

18 maja 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Bajtec Sp. z o.o., ul. Józefa Mireckiego 13A/7M, 05-300 Mińsk Mazowiecki, wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw.

z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający

z uzasadnionych potrzeb zamawiającego i nieproporcjonalny do wartości oraz celów zamówienia – w pięciu obszarach OPZ szczegółowo opisanych w uzasadnieniu odwołania. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści OPZ (Załącznik nr 2 do SWZ) w sposób wskazany przy każdym z zarzutów w uzasadnieniu odwołania oraz przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 14 dni.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Pitlabs Sp. z o.o., ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt elektronicznych i papierowych.

29maja 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył

w szczególności, że uwzględnił odwołanie w całości i zobowiązał się do wprowadzenia odpowiednich zmian dokumentacji postępowania, w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz pozostałych dokumentów zamówienia, zgodnie z zakresem uwzględnionego odwołania. Zamawiający załączył do pisma zmieniony OPZ – załącznik nr 2 do SWZ

(402 strony).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Pitlabs Sp. z o.o., ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa.

Odwolujący na posiedzeniu 15 czerwca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. Przystępujący pod stronie zamawiającego oświadczył na posiedzeniu, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 29 maja 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania

po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: