

Sygn. akt: KIO 2335/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę **Cancer Center sp. z o.o., ul. Góralska 5, 53-610 Wrocław,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **MEDLAN sp. z o.o., ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cancer Center sp. z o.o., ul. Góralska 5, 53-610 Wrocław, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2335/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i instalacja systemu informatycznego monitorowania, rejestracji i raportowania badań histopatologicznych w ramach projektu pn. Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, dofinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy”, numer referencyjny: 109/PN/MN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.12.2025 r., nr 250/2025 865185/2025.

W dniu 18.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cancer Center sp. z o.o., ul. Góralska 5, 53-610 Wrocław (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert oraz bezpodstawną wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MedLAN sp. z o.o., mimo że przy prawidłowym zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia oferta ta nie uzyskaby najwyższej liczby punktów, a ofertą najkorzystniejszą powinna zostać oferta Odwołującej,
- 2)art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie uzasadnienia, w tym w szczególności uzasadnienia faktycznego dla oceny ofert w ramach przyjętych w postępowaniu kryterium, w tym w szczególności w ramach kryterium termin wykonania oraz zamówienia zielone – Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 06.05.2026 r. wskazał jedynie wynik oceny tj. ile poszczególni wykonawcy uzyskali punktów w ramach poszczególnych kryteriów, jednak oceny ofert w ich ramach jakkolwiek nie uzasadnił.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie punktacji przyznanej ofertom Odwołującego i MedLAN sp. z o.o. w kryteriach „termin wykonania” oraz „zamówienia zielone”,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4)przyznania ofercie Odwołującego 30 pkt w kryterium „termin wykonania”;
- 5)ponownego przeliczenia punktacji oferty MedLAN sp. z o.o. w kryterium „zamówienia zielone” zgodnie z treścią załącznika nr 10 złożonego przez tego wykonawcę,
- 6)dokonania wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej, jeżeli po prawidłowym przeliczeniu punktacji uzyska ona najwyższą liczbę punktów.

W dniu 21.05.2026 r. wykonawca MEDLAN sp. z o.o., ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 10.06.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 11.06.2026 r. (tj. przed dniem 17.06.2026 r., na który wyznaczono posiedzenie) Odwołujący przekazał

informację o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: