

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2026 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2280/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawy rękawic medycznych”, nr postępowania: SZSPOO.SZP.3810.28.2026, część 1, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2026/BZP 00191128 z dnia 8 kwietnia 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 12 maja 2026 r. Odwołujący – Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skamex S.A.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniami Zamawiającego zarzucił naruszenie: 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec błędnego przyjęcia, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowany produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, a nawet posiada parametry techniczne wyższe niż wymagane w postępowaniu;

2) art. 239 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Skamex, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, spełniającą wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ;

3) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie spełniania normy ASTM F1670 przez oferowany produkt, skoro zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oferty Odwołującego.

4) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Wykonawcy Skamex;

Ewentualne naruszenie:

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Abook Sp. z o.o., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ,

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Abook Sp. z o.o. i odrzucenia oferty Skamex, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 z uwzględnieniem oferty Skamex S.A.

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Abook sp. z o.o.;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

Ewentualnie:

5) w sytuacji uznania, iż każda z ofert podlega odrzuceniu unieważnienie postępowania w związku z brakiem ofert spełniających wymagania Zamawiającego.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia od wykonawcy Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 22 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z wnioskiem o oddalenie zarzutów odwołania w całości.

W dniu 12 czerwca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 15 czerwca 2026 r. Odwołujący prawidłowo zawiadomiony nie stawiał się. Stawiał się Zamawiający oraz Przystępujący.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....