

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 15 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2026 r. przez wykonawcę ASKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gliwice – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, przy udziale wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
  2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 2278/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Gliwice – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup i wdrożenie oprogramowania do zbierania danych oraz wizualizacji pracy systemu – aplikacja SCADA*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00142598.

Wykonawca ASKOM Sp. z o.o. wniósł 12 maja 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 224 ust. 1-3 oraz ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez uznanie lakonicznych, niepełnych i nieweryfikowalnych wyjaśnień WASKO za wystarczające do przyjęcia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, i zaniechanie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.
2. art. 16 ustawy Pzp (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości), poprzez:
  - a. przeprowadzenie procedury badania rażąco niskiej ceny w sposób pozorny, bez faktycznej weryfikacji realności zaofferowanej ceny, co potwierdzają dwukrotne wezwania do wyjaśnień i przyjęcie niewystarczających wyjaśnień WASKO;
  - b. ogłoszenie wyniku postępowania przed udostępnieniem Odwołującemu dokumentów, które Zamawiający sam uznał za nieobjęte skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, a które stanowią podstawę wyliczenia ceny oferty WASKO, co de facto pozbawiło Odwołującego możliwości pełnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.
3. art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez nieprawidłowe procedowanie w zakresie dokumentów pierwotnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności przez brak zapewnienia Odwołującemu efektywnego dostępu do tych dokumentów przed wyborem oferty najkorzystniejszej, mimo uznania zastrzeżenia tajemnicy za bezskuteczne.
4. art. 515 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim Zamawiający zorganizował bieg terminów odwoławczych w sposób, który uniemożliwia Odwołującemu powzięcie – przy zachowaniu należytej staranności – pełnej wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania (brak ujawnienia kalkulacji ceny i dowodów).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 7 maja 2026 r.;
- ujawnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących kalkulacji ceny oraz dowodów złożonych przez WASKO w trybie art. 224 ustawy Pzp, uznanych przez Zamawiającego za nieobjęte skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: ponownego zbadania wyjaśnień i dowodów dotyczących ceny oferty WASKO, z uwzględnieniem zarzutów Odwołującego i odrzucenia oferty WASKO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierającej rażąco niską cenę;
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący 11 czerwca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6 750,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....