

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Członkowie: Emil Kuriata

Barbara Loba

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1) ICTADVISOR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

2) Wordline Financial Services (Europe) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – „Koleje Mazowieckie – KM” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Grisbi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako zarzut nr 1, zarzut nr 2 i zarzut nr 4, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty Grisbi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części ¼ oraz Zamawiającego w części ¾ i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 250 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;

3.3. znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Członkowie

.....

UZASADNIENIE

„Koleje Mazowieckie – KM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie zintegrowanego systemu kasowego wraz z dostawą urządzeń, montażem oraz usługami serwisowymi i obsługą płatności bezgotówkowych” znak postępowania MW/Z7.27.66.2025 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02 października 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 645645 – 2025.

W dniu 07 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) ICTADVISOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) Wordline Financial Services (Europe) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce (dalej łącznie jako Odwołujący), wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego tj.:

- 1) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Grisbi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Rynek 7, 43 – 190 Mikołów (dalej jako Grisbi, wykonawca Grisbi, Spółka),
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Grisbi z powodów opisanych szczegółowo w odwołaniu,
- 3) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, ewentualnie
- 4) zaniechanie odtajnienia, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa treści wyjaśnień Grisbi w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 13 lutego 2026 r. wraz z załącznikami (dalej jako Wyjaśnienia RNC), dodatkowego wezwania do wyjaśnień z dnia 23 lutego 2026 r. (dalej jako Dodatkowe wezwanie do wyjaśnień RNC) oraz dodatkowych wyjaśnień ceny Grisbi z dnia 26 lutego 2026 r. (dalej jako Dodatkowe wyjaśnienia RNC),
- 5) zaniechania wezwania Grisbi do wyjaśnień w zakresie treści oferty, w odniesieniu do okoliczności opisanych szczegółowo w dalszej części odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grisbi pomimo, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca ten, z uwagi na brak odpowiednich zezwoleń, nie jest w stanie prawidłowo zrealizować części zamówienia polegającej na obsłudze płatności bezgotówkowych (Zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 4 ust. 1, art. 86 ust. 6 pkt 1 i art. 88 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (dalej jako UUP) w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako KC) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grisbi pomimo, że oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, ponieważ Grisbi jako podmiot nieposiadający odpowiednich uprawnień, nie może realizować części zamówienia polegającej na obsłudze płatności bezgotówkowych (Zarzut nr 2),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (dalej jako Rozporządzenie ws. dokumentów podmiotowych), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grisbi, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu tj. projekty referencyjne wskazane w odpowiedzi na ponowne wezwanie Zamawiającego nie spełniając wymogów z rozdziału VII ust. 2 pkt 2 lit. a) SWZ, a ponadto, wykonawca nie przedłożył właściwych dowodów ich należytej realizacji (Zarzut nr 3),
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grisbi pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z wymogami z sekcji I pkt 4 i 13 oraz sekcji IV pkt 1 i 3 załącznika nr 3 do SWZ – Specyfikacja techniczna (dalej jako Specyfikacja techniczna, ST, Specyfikacja), co zostanie omówione szerzej w dalszej części Odwołania (zarzut nr 4),

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez KIO zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Grisbi, zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 5) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Grisbi do wyjaśnień dotyczących treści oferty, w celu potwierdzenia, że oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i ustalenia w jaki sposób Grisbi zamierza zrealizować Zamówienie w zakresie obsługi płatności bezgotówkowych, aby zapewnić pełną zgodność, zarówno z warunkami zamówienia, jak i odpowiednimi przepisami (w tym UUP), tj. w zakresie okoliczności, o których mowa w zarzucie nr 1 i 2 powyżej (Zarzut nr 5);
- 6) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Grisbi do wyjaśnień dotyczących treści oferty, w celu potwierdzenia, że oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i ustalenia w jaki sposób Grisbi zamierza spełnić wymogi z sekcji I pkt 4 i 13 oraz sekcji IV pkt 1 i 3 tj. w zakresie okoliczności, o których mowa w zarzucie 4 powyżej (Zarzut nr 6);
- 7) art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako UZNK) poprzez zaniechanie odtajnienia Wyjaśnień RNC, Wezwanie do dodatkowych wyjaśnień RNC i Dodatkowych wyjaśnień RNC, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa (Zarzut nr 7),
- 8) art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Grisbi jako najkorzystniejszej, co jest wynikiem opisanych wyżej uchybień, w sytuacji, gdy ofertą najkorzystniejszą powinna zostać oferta Odwołującego (Zarzut nr 8).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania

oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Grisbi jako najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownej czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Grisbi i wyboru najkorzystniejszej oferty, ewentualnie
- 3) dokonania ponownej czynności oceny ofert, w ramach której Zamawiający wezwie Grisbi do wyjaśnień, których brak Odwołujący zarzuca powyżej,
- 4) ujawnienia bezpodstawnie objętych tajemnicą Wyjaśnień RNC, Dodatkowego wezwania do wyjaśnień RNC i Dodatkowych wyjaśnień RNC.

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W ocenie Odwołującego, „Odwołujący posiada interes we wniesieniu Odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie Odwołania przez KIO będzie skutkowało unieważnieniem czynności wyboru oferty Grisbi i odrzuceniem tej oferty, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia i najprawdopodobniej, zawarcie umowy z Zamawiającym. Natomiast utrzymanie błędnej decyzji Zamawiającego w mocy, będzie skutkowało szkodą po stronie Odwołującego, w postaci utraty szans na uzyskanie Zamówienia i związanych z tym korzyści. Należy wskazać, że uwzględnienie wyłącznie zarzutów zmierzających do wezwania Grisbi do wyjaśnień w zakresie treści oferty, albo odtajnienia Wyjaśnień RNC, również będzie realizowało interes Odwołującego we wniesieniu Odwołania. Wyjaśnienia treści oferty lub odtajnione dokumenty mogą zawierać błędy, stanowiące podstawę do odrzucenia oferty Grisbi i jednocześnie podstawę do wniesienia kolejnego Odwołania” – vide s. 5 odwołania.

Pismem z dnia 02 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego Zamawiającego przez radcę prawnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Grisbi, które swoje stanowisko w sprawie przedstawił w piśmie z dnia 02 czerwca 2026 r.

Kolejno, w piśmie datowanym na 02 czerwca 2026 r. Grisbi złożył pismo zawierające wniosek dowodowy w celu wykazania spełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej – Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby CERTUS M.Z., ul. Szczecińska 9B, 96 – 300 Żyrardów.

W dniu 08 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie złożoną przez Zamawiającego oraz pismo złożone przez Grisbi.

Następnie, w dniu 09 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył pismo zatytułowane wnioski dowodowe wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) oświadczenia Zamawiającego z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczącego umowy nr M – 01 – MHB – 246/16;
- 2) oświadczenia Zamawiającego z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczącego umowy nr M – 01 – MHB – 138/16;
- dokumenty wskazane w pkt 1 i 2 – w celu wykazania faktu – spełnienia przez Grisbi warunków udziału w postępowaniu;
- 3) umowy z dnia 17 lutego 2023 r. nr M – 01 – MHB – 93/23 – w celu wykazania faktu – zakresu usług świadczonych przez podmiot udostępniający zasoby (tj. M.Z.) na rzecz Zamawiającego w ramach ww. umowy;
- 4) umowy z dnia 21 lutego 2025 r. nr M – 01 – MHB – 72/25 zawartej przez Zamawiającego z AUTOMAKTIKON Sp. z o.o. – w celu wykazania faktu – stosowanego modelu rozliczeń w ramach ww. umowy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie, wdrożenie i utrzymanie zintegrowanego systemu kasowego wraz z dostawą urządzeń, montażem oraz usługami serwisowymi i obsługą płatności bezgotówkowych. Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział III ust. 1 pkt 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ).

Jak wynika z treści Rozdziału VII SWZ zatytułowanego WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do sytuacji finansowej oraz zdolności zawodowej. W zakresie zdolności zawodowej ustanowiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu ma następujące brzmienie: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał należycie:

- a) co najmniej jedno zamówienie obejmujące usługę opracowania, wdrożenia i utrzymania systemu sprzedaży,

oraz

b)co najmniej jedno zamówienie obejmujące dostawę urządzeń do sprzedaży biletów.

Okres 5 lat liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

Zgodnie z regulacją zawartą w Rozdziale VII ust. 3 – 12 SWZ:

3.W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4.W przypadku, o którym mowa w ust. 3, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy, z wykorzystaniem wzoru załącznika nr 4 do SWZ.

5.Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach, polegać na zdolnościach zawodowych lub sytuacji finansowej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

6.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

7.W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

8.Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności zawodowe lub ich sytuacja finansowa, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

9.Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

10.Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

11.Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonywana będzie w oparciu o podmiotowe środki dowodowe, dokumenty i oświadczenia określone w Rozdziale VIII SWZ, metodą warunku granicznego spełnia/ nie spełnia. Z treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń winno wynikać jednoznacznie, że Wykonawca spełnia warunki.

12.Oceniając zdolność zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Jak wynika z treści Rozdziału VIII ust. 1 SWZ, Ofertę stanowi:

1)wypełniony i podpisany Formularz ofertowy, z wykorzystaniem wzoru załącznika nr 5 do SWZ,

2)wypełniony i podpisany Formularz cenowy, z wykorzystaniem wzoru załącznika nr 6 do SWZ.

Do oferty wykonawca ma dołączyć m.in. wypełnioną i podpisaną Specyfikację techniczną Zintegrowanego Systemu Kasowego w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, z wykorzystaniem załącznika nr 3 do SWZ, 1.1 do Projektowanych postanowień umowy – jako przedmiotowy środek dowodowy.

W świetle Rozdziału VIII ust. 14 pkt 2 SWZ: Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące podmiotowe środki dowodowe:

Z lektury postanowień Rozdziału XVI SWZ wynika, że wyłącznym kryterium oceny ofert była cena.

Zgodnie z treścią informacji z otwarcia ofert z dnia 08 stycznia 2026 r., w postępowaniu zostały złożone cztery oferty zgodnie z poniższym zestawieniem:

Kolejno, w dniu 06 lutego 2026 r. Zamawiający skierował do Grisbi pismo zatytułowane Wezwanie do złożenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wezwanie do złożenia wyjaśnień. Zamawiający w treści ww. pisma wskazał, że:

KM w swoim wezwaniu wskazało na kwestie, które wykonawca Grisbi ma zawrzeć w składanych przez siebie wyjaśnieniach.

Druga część wezwania Zamawiającego dotyczyła wyjaśnienia przez Grisbi treści oferty w zakresie stawki podatku VAT:

Pismem z dnia 13 lutego 2026 r. wykonawca Grisbi złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny oraz treści oferty.

Grisbi na podstawie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa Załącznik nr 1 – Zestawienie kosztowe (wersja zagregowana), Załącznik nr 2 – Listy intencyjne, Załącznik nr 3 – Wybrane oferty dostawców, Załącznik nr 4 – Założenia projektowe oraz fragmenty złożonych przez wykonawcę Grisbi wyjaśnień odnoszące się do struktury ceny oraz kosztów pracy.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy Grisbi m.in. wezwanie do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do złożonych przez Grisbi wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie KM, wykonawca Grisbi złożył pismo w dniu 26 lutego 2026 r.

Następnie w dniu 05 marca 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Grisbi do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykazu usług. Zgodnie ze złożonym przez Grisbi wykazem usług, Spółka wskazała następującą usługę:

W piśmie z dnia 07 kwietnia 2027 r. KM wskazało m.in., że:

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, wykonawca Grisbi złożył uzupełniony wykaz usług, w którym przedstawił następujące usługi:

Kolejno, w dniu 27 kwietnia 2027 r. Zamawiający opublikował ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA. najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę Grisbi. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca Grisbi.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 3 ust. 1 pkt 5 UUP: Przez usługi płatnicze rozumie się działalność polegającą na umożliwianiu akceptowania instrumentów płatniczych oraz wykonywania transakcji płatniczych, zainicjowanych instrumentem płatniczym płatnika przez akceptanta lub za jego pośrednictwem, polegających w szczególności na obsłudze autoryzacji, przesyłaniu do wydawcy instrumentu płatniczego lub systemów płatności zleceń płatniczych płatnika lub akceptanta, mających na celu przekazanie akceptantowi należnych mu środków, z wyłączeniem czynności polegających na rozliczaniu i rozrachunku tych transakcji w ramach systemu płatności w rozumieniu o ostateczności rozrachunku (acquiring).

Art. 4 ust. 1 UUP: Działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych może być wykonywana wyłącznie przez dostawców usług płatniczych, zwanych dalej "dostawcami".

Zarzut nr 1 i 2

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie trafiona jest argumentacja Zamawiającego, iż „(...) zarzut podniesiony

przez Odwołującego jest spóźniony. Zarzut ten dotyczy bowiem treści SWZ, a zatem Odwołujący powinien go podnieść w terminie 10 dni od dnia, w którym mógł zapoznać się z postanowieniami SWZ” – vide s. 3 odpowiedzi na odwołanie. Sformułowany przez Odwołującego zarzut dotyczy oceny oferty złożonej przez wykonawcę Grisbi przez pryzmat warunków zamówienia. Dlatego też nie sposób uznać, że zarzut nr 1 jest zarzutem spóźnionym.

Po drugie, koniecznym jest poczynienie uwag ogólnych w kontekście przepisów UUP. Przedmiot zamówienia należy podzielić na usługi o charakterze technicznym – opracowanie, wdrożenie i utrzymanie zintegrowanego systemu kasowego wraz z dostawą urządzeń, montażem oraz usługami serwisowymi oraz usługi o charakterze finansowym – obsługa płatności bezgotówkowych (dalej jako Usługi płatnicze). Usługi płatnicze spełniają kryteria usługi płatniczej o której stanowi art. 3 ust. 1 pkt 5 UUP tj. usługi acquiring. Zgodnie z przytoczonym przepisem acquiring polega na umożliwianiu akceptowania instrumentów płatniczych oraz wykonywania transakcji płatniczych, zainicjowanych instrumentem płatniczym płatnika przez akceptanta lub za jego pośrednictwem, polegających w szczególności na obsłudze autoryzacji, przesyłaniu do wydawcy instrumentu płatniczego lub systemów płatności zleceń płatniczych płatnika lub akceptanta, mających na celu przekazanie akceptantowi należnych mu środków, z wyłączeniem czynności polegających na rozliczaniu i rozrachunku tych transakcji w ramach systemu płatności w rozumieniu ustawy o ostateczności rozrachunku. Mając na względzie przedmiot postępowania, należy stwierdzić, że agent rozliczeniowy (acquirer) pośredniczy w przekazaniu środków od osoby kupującej bilet od Zamawiającego.

Kluczowe znaczenie dla kwalifikacji prawnej usługi ma jej charakter. Jeżeli wykonawca otrzymuje środki od klientów kupujących bilety na kontach Instytucji Płatniczej, z którą wykonawca zawarł stosowną umowę, a następnie przekazuje je Zamawiającemu, nawet jeśli proces ten odbywa się automatycznie, to wykonuje usługę płatniczą podlegającą reżimowi UUP. Taka usługa może być wykonywana wyłącznie przez podmiot posiadający stosowne zezwolenie np. krajowej instytucji płatniczej.

Kwalifikację Usług płatniczych jako acquiringu potwierdza treść § 5a ust. 1 zd. 1 PPU, w świetle, którego to wykonawca realizuje przelew środków do Zamawiającego: „Z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przelewów całości należności ze zrealizowanych transakcji, na rachunek Zamawiającego (...) raz na dobę w kolejnym Dniu Roboczym następującym po dniu dokonania Zamknięcia Dnia na Terminalu.”. Dalej należy wskazać, że PPU przewiduje, że wykonawca będzie pośredniczył w przekazywaniu środków od osób kupujących bilety (płatników) do Zamawiającego (akceptanta), wchodząc w faktyczne posiadanie transferowanych środków. Tym samym wykonawca musi posiadać wymagane przepisami prawa zezwolenie na świadczenie usług płatniczych. Działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych jest działalnością regulowaną. Zgodnie z art. 4 ust. 1 UUP działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych może być wykonywana jedynie przez dostawców usług płatniczych, a zatem przez podmioty wskazane w art. 4 ust. 2 UUP. Weryfikacja statusu dostawcy usług płatniczych jest możliwa w oparciu o publiczne rejestry prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego (dalej jako KNF).

Jak wynika z treści § 2 ust. 2 pkt 7 PPU, przedmiot zamówienia obejmuje: zapewnienie realizacji płatności bezgotówkowych z wykorzystaniem instrumentów płatniczych takich jak karty płatnicze, karty płatnicze EMV, płatności BLIK oraz obsługi potransakcyjnej, polegającej na przekazywaniu dobowych raportów o transakcjach, pośredniczeniu w przekazywaniu zgłoszeń reklamacyjnych czy potrzeb napraw i/lub interwencji do agenta rozliczeniowego. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy z agentem rozliczeniowym posiadającym uprawnienia do rozliczania płatności bezgotówkowych. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający i Spółka w swoich pismach przytaczają m.in. wskazane powyżej postanowienie umowne, z którego wynika, że KM w postępowaniu przewidział udział podmiotu trzeciego – agenta rozliczeniowego, co ma potwierdzać zgodność oferty Grisbi z warunkami zamówienia.

Zdaniem Izby treść SWZ należy wyklądać z uwzględnieniem jej pełnej treści i w kontekście przepisów obowiązującego prawa. Jeżeli Zamawiający przewidywałby konstrukcje, które mogłyby być zinterpretowane w taki sposób, że przedmiot zamówienia miałby być realizowany niezgodnie z przepisami prawa, to taką wykładnię należy odrzucić i dokonać wykładni SWZ, która nie prowadzi do skutków sprzecznych z przepisami prawa.

Z nazwy postępowania (Opracowanie, wdrożenie i utrzymanie zintegrowanego systemu kasowego wraz z dostawą urządzeń, montażem oraz usługami serwisowymi i obsługą płatności bezgotówkowych) oraz PPU definiujących zakres świadczeń wykonawcy (np. § 2 ust. 1 PPU) wynika, że przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności obsługę płatności bezgotówkowych. Zatem KM oczekuje, iż podmiot wyłoniony w postępowaniu będzie realizował to świadczenie. Zamawiający m.in. w § 2 ust. 2 pkt 7 PPU, § 5a ust. 1 *in fine* PPU, przewiduje udział podmiotu trzeciego – instytucji finansowej, która będzie realizowała płatności bezgotówkowe. Jednakże KM w § 5a ust. 1 *in principio* czy też w § 5a ust. 4 PPU, przewiduje, że to wykonawca będzie faktycznie dysponował środkami ze zrealizowanych transakcji bezgotówkowych, w szczególności to wybrany w postępowaniu wykonawca, a nie instytucja finansowa będzie realizował przelewy na wskazany rachunek Zamawiającego, jak również to wykonawca będzie władny do odmowy wypłaty tych kwot. Należy zwrócić uwagę na brzmienie § 5a ust. 4 PPU, z którego wynika, że wykonawca „na polecenie instytucji finansowej” ma prawo odmówić Zamawiającemu wypłaty należności ze zrealizowanych transakcji. Powyższe dowodzi,

że to nie instytucja finansowa dokonuje wstrzymania środków, lecz jedynie „poleca” jej wstrzymanie faktycznemu dysponentowi środków, którym jest wykonawca – druga obok Zamawiającego strona umowy. Co więcej, jak wynika z treści § 5 ust. 5 pkt 2 PPU, wynagrodzenie to jest rozliczane na podstawie faktur wystawianych przez wykonawcę.

Stroną umowy z KM i podmiotem zobowiązanym do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym Usług płatniczych pozostaje wybrany w postępowaniu wykonawca. To wybrany w postępowaniu wykonawca zobowiązany jest wykonywania Usług Płatniczych – § 2 ust. 2 pkt 7 PPU, otrzymuje wynagrodzenie prowizyjne za obsługę płatności bezgotówkowych – § 5 ust. 1 pkt 4 i ust. 5 pkt 2 PPU, jak również ponosi odpowiedzialność przed Zamawiającym za terminowość przekazywania środków pieniężnych – § 5a ust. 5 PPU. W kontekście obsługi płatności bezgotówkowych należy zwrócić uwagę na art. 2 pkt 1b UUP, zgodnie z którym: akceptant oznacza odbiorcę innego niż konsument, na rzecz którego agent rozliczeniowy świadczy usługę płatniczą. Z przywołanego przepisu wynika, że pomiędzy agentem rozliczeniowym, a akceptantem musi istnieć stosunek prawny, w oparciu o który następuje świadczenie usług przez agenta na rzecz akceptanta. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 UUP: Działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych może być wykonywana wyłącznie przez dostawców usług płatniczych. Zatem podmiot inny niż agent rozliczeniowy posiadający odpowiednie zezwolenie, nie może wykonywać czynności, które stanowią usługę płatniczą w rozumieniu UUP, a zwłaszcza nie może przyjmować na swój rachunek płatności i pośredniczyć w ich przekazywaniu na rzecz akceptanta (Zamawiającego). Nie można też tracić z pola widzenia, że wykonywanie usług płatniczych bez uprawnień jest przestępstwem stypizowanym w art. 150 UUP. Za przestępstwa z UUP, Ustawodawca wprowadza zagrożenie karą grzywny do 5 mln zł albo karą pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tymi karami łącznie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wybrany w postępowaniu wykonawca musi zapewnić udział instytucji finansowej w charakterze strony umowy z Zamawiającym. Jest to możliwe wyłącznie w jeden z dwóch sposobów: wykonawca musi osobiście posiadać uprawnienia niezbędne do świadczenia usług płatniczych objętych zamówieniem albo musi zapewnić udział w postępowaniu podmiotu posiadającego takie uprawnienia jako podmiotu wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Wykonawca Grisbi na s. 7 swojego pisma wyjaśnia, że: „Przystępujący potwierdza, że obsługę płatności bezgotówkowych zamierza powierzyć podwykonawcy uprawnionemu do prowadzenia działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych w zakresie acquiringu tj. Wordline Financial Services (Europe) S.A. Oddział w Polsce. Przystępujący podpisał z tym podmiotem list intencyjny, w którym obie strony wyraziły gotowość współpracy w celu realizacji przedmiotowego zamówienia”. Odnosząc się do listu intencyjnego, wskazać należy, że aby przedmiot zamówienia został wykonany zgodnie z przepisami prawa to musiałby zostać zawarta odrębna, odpłatna umowa pomiędzy agentem rozliczeniowym a KM, której przedmiotem byłoby świadczenie przez agenta na rzecz Zamawiającego usług płatniczych. Zawarcie takiej umowy oznacza udzielenie zamówienia (vide art. 7 pkt 32 PZP). Zatem czynność zawarcia umowy musiałaby zostać poprzedzona wyborem agenta rozliczeniowego jako wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym w oferowanym przez Spółkę modelu dochodziłoby do udzielenia zamówienia na rzecz podmioty, który nie brał udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Nadto, wskazana przez Spółkę relacja podwykonawcza zakłada pośredniczenie w świadczeniu usług płatniczych przez wykonawcę i jest niezgodna z przepisami UUP. W przypadku podwykonawstwa brak jest jakiegokolwiek stosunku prawnego pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą. Istnieją tylko dwa całkowicie niezależne od siebie niezależne stosunki prawne pomiędzy podwykonawcą a wykonawcą i wykonawcą i zamawiającym. W zaoferowanym przez Grisbi modelu to wykonawca Grisbi byłby podmiotem świadczącym na rzecz KM i wobec niego odpowiedzialnym, a podwykonawca – instytucja finansowa byłaby podmiotem świadczącym wyłącznie na rzecz Spółki, a nie na rzecz Zamawiającego i wobec Spółki odpowiedzialnym.

W ocenie Izby możliwe jest złożenie oferty i wykonanie zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia, jak i przepisami prawa. Sytuacja tak jest możliwa wtedy i tylko wtedy, gdy, instytucja płatnicza zostanie wyłoniona w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, zawrze umowę z Zamawiającym i będzie realizować bezpośrednio na rzecz KM świadczenia w ramach obsługi płatności bezgotówkowych. W stanie faktycznym sprawy wykonawca Grisbi nie posiada ani zezwolenia na świadczenie usług płatniczych, ani nie posiada statusu dostawcy usług płatniczych. Zatem nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie, ponieważ Spółka nie jest uprawniona do wykonywania Usług płatniczych. Dodatkowo należy wskazać, że z treści Formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę Grisbi wynika, że Grisbi zamierza powierzyć podwykonawcy – Certus M.Z. (dalej także jako CERTUS) prace związane z oprogramowaniem. Ubocznie należy wskazać, że CERTUS nie figuruje w prowadzonym przez KNF rejestrze podmiotów uprawnionych w zakresie usług płatniczych.

Zarzut nr 3

Odwolujący zarzuca, że żaden z projektów referencyjnych wskazanym przez wykonawcę Grisbi jako uzupełnienie wykazu usług – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 07 kwietnia 2026 r. nie spełnia postawionego przez KM warunku udziału w postępowaniu.

Projekt referencyjny nr 1

Odnosząc się do Projektu referencyjnego nr 1 – Opracowania, wdrożenia oraz utrzymanie systemu informatycznego do sprzedaży biletów, a także jego obsługi przez okres 48 miesięcy na podstawie umowy nr M001 – MHB – 246/16 z dnia oraz kolejnych umów obejmujących kontynuację utrzymania, obsługi i rozwoju systemu, wskazać należy, że Odwołujący zarzuca, że ww. Projekt nie został zrealizowany w okresie referencyjnym określonym przez Zamawiającego w SWZ. Odwołujący opiera swój zarzut na twierdzeniu, że wszystkie elementy składające się na sformułowany przez KM warunek udziału w postępowaniu tj. opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu sprzedaży powinny zostać zrealizowane w okresie od dnia 08 stycznia 2021 r. do dnia 08 stycznia 2026 r.

W ocenie Izby taki sposób rozumienia warunku udziału w postępowaniu jest sprzeczny z treścią sformułowanego przez Zamawiającego warunku, jak również z przepisami Rozporządzenia ws. dokumentów podmiotowych. Wymóg podania w wykazach daty wykonania robót budowlanych, dostaw lub usług służy ocenie dopuszczalności posługiwania się doświadczeniem jakim dysponuje wykonawca pod kątem ograniczeń czasowych określonych w § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia ws. dokumentów podmiotowych. Jako potwierdzające posiadanie wymaganego doświadczenia dopuszczone jest wyłącznie doświadczenie pochodzące z zamówień wykonanych, a w przypadku dostaw lub usług o charakterze powtarzającym się lub ciągłym – również wykonywanych, zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat (roboty budowlane) lub 3 lat (dostawy lub usługi). Ramy czasowe „ostatniego okresu” ustalone są zgodnie z regułami wyrażonymi w § 9 ust. 2 Rozporządzenia ws. dokumentów podmiotowych. Przepisy przytoczonego Rozporządzenia zawierają zwroty „wykonanych w okresie” lub „wykonywanych w okresie”. W odniesieniu do wykonanych robót budowlanych, dostaw lub usług, świadczenie wykonawcy musi się w całości mieścić w tym okresie albo co najmniej w tym okresie winno być spełnione (zamówienie powinno być spełnione w dacie mieszczącej się w dopuszczalnym przepisami okresie). Dla uznania, że określone w wykazie zamówienie mieści się odpowiednio w okresie 5 lub 3 lat (ewentualnie w okresie prowadzonej działalności), wystarczające jest, aby zakończenie realizacji tego zamówienia miało miejsce w tym okresie (lub – w przypadku dostaw lub usług o charakterze powtarzającym się lub ciągłym – nadal trwało), nawet wtedy, gdy rozpoczęcie jego realizacji miało miejsce wcześniej.

Mając na względzie, że Projekt referencyjny nr 1 wykonywany był od dnia 22 lipca 2016 r. do dnia 28 lutego 2021 r., to wskazany przez Grisbi projekt spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym stanowi Rozdział VII ust. 2 pkt 2 SWZ. Dodatkowo należy wskazać, że przedłożone przez wykonawcę Grisbi referencje wystawione przez Zamawiającego potwierdzają, że Projekt referencyjny 1 został wykonany należyście.

Projekt referencyjny nr 2

Odnosząc się do Projektu referencyjnego nr 2 wskazać należy, że Odwołujący zarzuca, iż Projekt ten nie obejmował opracowania i wdrożenia systemu sprzedaży, ale jego przebudowę i rekonfigurację, co zdaniem Odwołującego jest zupełnie innym zakresem prac w porównaniu do postawionego przez KM warunku udziału w postępowaniu – vide Rozdział VII ust. 2 pkt 2 SWZ.

Grisbi na str. 12 swojego pisma z dnia 02 czerwca 2026 r. wskazuje, że „(...) Zamawiający nie zakwestionował ani Projektu referencyjnego nr 2, ani oświadczenia podmiotu trzeciego złożonego przez Pana M.Z. CERTUS M.Z., z którego wynika, że w ramach tego Projektu referencyjnego doszło faktycznie do wykonania i wdrożenia nowej wersji aplikacji mobilnej do sprzedaży biletów Kolei Mazowieckich – KM Sp. z o.o.”. Wskazać należy, że to, że Zamawiający nie zakwestionował przedstawionego przez Grisbi projektu referencyjnego, ani oświadczenia podmiotu trzeciego jest irrelevantne dla przedmiotowej sprawy.

W ocenie Izby wskazany przez Grisbi Projekt referencyjny nr 2 nie odpowiada sformułowanemu przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu – vide Rozdział VII ust. 2 pkt 2 SWZ. Nazwa postępowania, postanowienia umowy, jak również przedłożone przez Grisbi protokoły wskazują, że przedmiotem zamówienia była przebudowa i rekonfiguracja, a nie opracowanie i wdrożenie. Potwierdzeniem powyższego jest załączona przez wykonawcę Grisbi do odpowiedzi na odwołanie kserokopia umowy nr M – 01 – MHB – 138/24 zawarta w dniu 29 marca 2024 r. (dalej jako Umowa). Jak wynika z treści § 1 ust. 1 pkt 1 Umowy:

W świetle § 13 ust. 11 Umowy:

W tym miejscu należy wskazać, że wykonawca Grisbi w odpowiedzi na odwołanie udostępnił Umowę, ale nie udostępnił załącznika nr 2 do Umowy. Nadto, podczas rozprawy w dniu 09 czerwca 2026 r. pełnomocnik Spółki oświadczył, że wykonawca Grisbi nie jest w posiadaniu załącznika nr 2 do Umowy. CERTUS nie przekazał Grisbi Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zatem biorąc pod uwagę postanowienia umowy uprawnione jest stwierdzenie, że podmiot trzeci ani nie opracował, ani nie wdrożył nowego systemu. Przedmiotem Projektu referencyjnego nr 2 była jedynie przebudowa i rekonfiguracja. Zamawiający w prawidłowy sposób zakwalifikował prace wykonywane w ramach Umowy zarówno na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, jak również na etapie odbiorów, wskazując konsekwentnie na przebudowę i rekonfigurację.

Z powyższego wynika, że wskazana przez wskazany przez wykonawcę Grisbi Projekt referencyjny nr 2 nie spełnia sformułowanego przez KM warunku udziału w postępowaniu – vide Rozdział VII ust. 2 pkt 2 SWZ.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego odnośnie do braku referencji w odniesieniu do Umowy, wskazać należy, że zamawiający nie wzywa do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych bez danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP dane umożliwiające dostęp do tych środków – vide 127 ust. 1 pkt 1 i art. 274 ust. 4 PZP. Z powyższego wynika, że jeśli zamawiający dysponuje dokumentami potwierdzającymi spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, wykonawca nie ma obowiązku ich składać. Ustawodawca wprowadził powyższe rozwiązanie w celu ograniczenia ilości dokumentów, których zamawiający musiałby żądać, a wykonawca składać, w sytuacji, gdy nie ma takiej potrzeby, gdyż konieczne do oceny spełniania warunku są już w posiadaniu zamawiającego. Rozwiązanie to ma na celu odbiurokratyzowanie procedur zamówień publicznych i ułatwienie wykonawcom ubiegania się o zamówienie publiczne.

Skoro wykonawca Grisbi wskazał usługę wykonywaną na rzecz Zamawiającego, to tym samym nie był zobowiązany do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, ponieważ KM jest w posiadaniu takich dokumentów i nie kwestionował prawidłowości jej wykonania.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej o następującej treści: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał należycie:

a) co najmniej jedno zamówienie obejmujące usługę opracowania, wdrożenia i utrzymania systemu sprzedaży, oraz

b) co najmniej jedno zamówienie obejmujące dostawę urządzeń do sprzedaży biletów.

Okres 5 lat liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

Z powyższego wynika, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu wystarczy, aby wykonawca wykazał co najmniej jeden projekt referencyjny. W stanie faktycznym sprawy wyłącznie Projekt referencyjny nr 1 odpowiada treści zawartego w SWZ warunku. Skoro Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawców co najmniej jednym zamówieniem referencyjnym, to należy stwierdzić, że wykonawca Grisbi spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym stanowi Rozdział VII ust. 2 pkt 2 SWZ. Tym samym sformułowany przez Odwołującego zarzut nie potwierdził się.

Zarzut nr 4

Zestaw montażowy

Zamawiający w Specyfikacji technicznej w sekcji I zatytułowanej Komputer POS typu All – in – One – jednostka centralna dla obsługi przez pracownika Zamawiającego w ramach pkt 13 wskazał następujące wymogi dla zestawu montażowego:

„Zestaw montażowy umożliwiający: montaż na blacie lub przyklejenie do szyby lub montaż na postumencie komputera POS”. KM w odpowiedzi na pytanie nr 10 – pismo Zamawiającego z dnia 14 listopada 2025 r., wyjaśnił, że:

Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej złożonej przez wykonawcę Grisbi, Spółka zaoferowała zestaw montażowy na postumencie umożliwiający montaż na blacie lub przyklejenie do szyby zestawu urządzeń.

Z powyższego wynika, że Grisbi wprost przyznał, że zaoferowane przez niego rozwiązanie nie zawiera zestawu montażowego umożliwiającego montaż na postumencie komputera.

Izba wskazuje, że oświadczenie zawarte w treści Specyfikacji stanowi treść oferty, a na obecnym etapie wykonawca nie może zmienić swojego oświadczenia. Specyfikacja techniczna stanowiła przedmiotowy środek dowodowy. Zgodnie z Rozdziałem III ust. 7 pkt 7 SWZ oraz mając na względzie regulację zawartą w art. 107 ust. 2 PZP, należy stwierdzić, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, to Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jeśli Grisbi nie złożyłby Specyfikacji technicznej albo złożona Specyfikacja byłaby niekompletna, to Zamawiający zobowiązany byłby do wezwania Spółki do uzupełnienia braku. Obecnie nie ma możliwości dokonania przez Grisbi zmian w treści złożonej Specyfikacji.

Odnosząc się do podnoszonej przez Spółkę argumentacji zawartej na str. 15 pisma Grisbi z dnia 02 czerwca 2026 r., zgodnie z którą: „Zaoferowany przez Przystępującego zestaw montażowy jest zgodny z warunkami zamówienia. Zestaw montażowy zaoferowany przez Przystępującego umożliwia montaż zarówno na blacie, jak i przyklejenie do szyby oraz montaż na postumencie komputera POS, w zależności od potrzeb Zamawiającego. Sformułowanie użyte przez Przystępującego w pkt. 13 Specyfikacji komputera POS wynika z budowy zaoferowanego przez Przystępującego komputera POS tj. AnyPOS 500. Sformułowanie Zestaw montażowy na postumencie umożliwiający: montaż na blacie lub przyklejenie do szyby zestawu urządzeń oznacza, że komputer AnyPOS 500 standardowo posiada techniczną możliwość montażu dodatkowego ekranu na postumencie komputera, dzięki zgodności obudowy komputera ze standardem VESA, co przedstawia poniższy screen ze strony producenta WINTEC”, wskazać należy, że stanowisko prezentowane w piśmie przez Spółkę jest sprzeczne z treścią załączonej przez wykonawcę Grisbi Specyfikacji

technicznej. Grisbi w odniesieniu do zestawu montażowego wprost wskazał, że zaoferował zestaw montażowy umożliwiający montaż na blacie lub przyklejenie do szyby zestawu urządzeń. Wynika z tego, że zaoferowane przez Spółkę rozwiązanie nie zawiera zestawu montażowego, który umożliwiałby montaż na postumencie komputera. Ubocznie należy wskazać, że nawet gdyby na zaoferowanym przez Spółkę komputerze zamontować drugi ekran, na który wskazuje Grisbi i przy wykorzystaniu uchwyty typu VESA (opisane przez wykonawcę Grisbi w odpowiedzi na odwołanie i zademonstrowanego przez pełnomocnika Odwołującego podczas rozprawy), to nie jest możliwy montaż drugiego monitora przy użyciu wspomnianego uchwyty na postumencie komputera. Montaż drugiego ekranu w sposób wskazany przez Spółkę i Odwołującego skutkowałby tym, że treści wyświetlane na drugim monitorze nie byłyby możliwe do odczytania przez klientów.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający w Specyfikacji technicznej wymagał dokładnego opisanie zaoferowanych parametrów. KM we wzorze Specyfikacji technicznej nie tylko wyboldowało, ale i znaczyło kolorem czerwonym informację dla wykonawcy co do sposobu wypełnienia oferowanych przez wykonawców parametrów technicznych. Zatem takie było oczekiwanie Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że Spółka w złożonej Specyfikacji technicznej nie zawarła informacji o uchwycie VESA. Na tym etapie modyfikacja złożonej Specyfikacji technicznej nie jest możliwa. Zestaw montażowy zaoferowany przez Grisbi jest niezgodny z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji technicznej w ramach sekcji I zatytułowanej Komputer POS typu All – in – One – jednostka centralna dla obsługi przez pracownika Zamawiającego w zakresie pkt 13.

System operacyjny

KM w Specyfikacji technicznej w ramach sekcji I zatytułowanej Komputer POS typu All – in – One – jednostka centralna dla obsługi przez pracownika Zamawiającego w ramach pkt 4 wymagał systemu operacyjnego Android 12.0.

Wykonawca Grisbi do swojego pisemnego stanowiska z dnia 02 czerwca 2026 r. załączył oświadczenie producenta Qingdao Wintec System Co. Ltd. z siedzibą w Chinach celem wykazania faktu, że zaoferowany przez Spółkę komputer AnyPOS 500 jest wyposażony w system operacyjny Android 12.0. Lektura oświadczenia producenta komputera prowadzi do wniosku, że zaoferowany przez Grisbi komputer jest wyposażony w system operacyjny Android 12.0. Jednocześnie treść oświadczenia zawiera odesłanie do strony internetowej producenta, z której wynika, że system operacyjny dla zaoferowanego przez Grisbi komputera to Win11 i Linux. Zatem wskazany przez Spółkę producent – Qingdao Wintec System Co. Ltd. z siedzibą w Chinach nie oferuje systemu operacyjnego Android 12.0 dla komputera AnyPOS500 wskazanego przez Grisbi w Specyfikacji technicznej.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że system operacyjny zaoferowany przez Grisbi jest niezgodny z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji technicznej w ramach sekcji I zatytułowanej Komputer POS typu All – in – One – jednostka centralna dla obsługi przez pracownika Zamawiającego w zakresie pkt 4.

Router zarządzalny z modemem i transmisja 4G/5G

Zgodnie ze Specyfikacją techniczną złożoną przez Grisbi, Spółka zaoferowała urządzenie sieciowe producenta Cisco, model „C1121 – 4 PL TEP + kontrakt serwisowy CON – SNT + P – LTE – GB (Cat4 LTE Pluggable Europe SMS/GPS) obowiązkowa licencja DNA Essentials DNA – P – T0 – E – 5Y”. KM w Specyfikacji technicznej w ramach sekcji IV - Urządzenie sieciowe do zapewnienia łączności w pkt 1 Rodzaj urządzenia określił minimalne parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego jako „Router zarządzalny z modemem 4G/5G”. W tej samej sekcji w ramach pkt 3 KM określiło minimalne wymagania dla transmisji 4G/5G jako „obsługa LTE: 800/900/1800/2100/2600 MHz”.

Wykonawca Grisbi w złożonej Specyfikacji technicznej zaoferował następujące parametry techniczne w ramach sekcji IV – Urządzenia sieciowe do zapewniania łączności:

- 1)pkt 1 – Rodzaj urządzenia
- 2)pkt 3 – Transmisja 4G/5G

W ocenie Izby wymóg „router zarządzalny z modemem 4G/5G” należy wykladać w ten sposób, że Zamawiający wymagał zarówno modemu 4G, jak i 5G. Jeśli KM dopuszczałby alternatywę to Zamawiający wprost wskazałby to w Specyfikacji, a czego Zamawiający nie zrobił.

Powyższe stanowisko potwierdza odpowiedź udzielona przez Zamawiającego na pytanie nr 20 (pismo KM z dnia 14 listopada 2025 r.):

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w udzielonej odpowiedzi posługuje się sformułowaniem „modem 4G/5G” i nie wskazuje na żadną alternatywę.

Wykonawca Grisbi w swoim piśmie z dnia 02 czerwca 2026 r. wskazał, że:

- vide s. 19 ww. pisma;
- vide s. 20 ww. pisma;
- vide s. 20 ww. pisma.

Z powyższego wynika, że wykonawca Grisbi zaoferował router wyłącznie z modemem 4G. Spółka w swoim pisemnym

stanowisku wprost przyznała, że uzyskanie modemu 5G jest możliwe w wyniku rozbudowy funkcjonalności transmisyjnych. Oferowany przez wykonawcę Grisbi modem nie spełnia sformułowanego w ST wymogu modemu 4G i 5G.

Wskazany przez Zamawiającego w Specyfikacji technicznej w sekcji IV pkt 1 – Rodzaj urządzenia, wymóg – „Router zarządzalny modemem 4G/5G” odnosi się do modemu. Natomiast zawarte w sekcji IV pkt 3 Specyfikacji parametr „Transmisja 4G/5G” i wymaganie przez Zamawiającego „obsługa LTE 800/900/1800/2100/2600 MHz” to wymóg w zakresie minimalnych pasm dla transmisji LTE. To, że Zamawiający w ST nie wskazał wprost pasm dla 5G nie oznacza, że KM zniósł wymóg zaoferowania przez wykonawcę modemu 5G wskazanego w sekcji IV pkt 1 Specyfikacji. Jest to wymaganie sprzętowe odrębne od wymagania pasmowego. Z braku bezpośredniego doprecyzowania pasm 5G nie wynika, że modem 5G nie jest wymagany. Bowiem wynika tylko to, że Zamawiający nie określił dla 5G minimum pasmowego. Są to dwie różne kategorie wymogów.

Izba wskazuje, że wykonawca Grisbi w złożonej Specyfikacji zadeklarował obsługę obu standardów. Tym samym Spółka interpretowała „/” jako „i”. Przyjmując argumentację Spółki prezentowaną w piśmie z dnia 02 czerwca 2026 r. i na rozprawie w dniu 09 czerwca 2026 r., zgodnie z którą wykonawca Grisbi wpisując w ST modem 4G/5G miał na myśli zaoferowanie modemu 4G lub 5G, to oznaczałoby, że Spółka zaoferowała niesprecyzowany, wariantowy zakres oferty, który przy sformułowanym przez Zamawiającego wymogu we wzorze ST „Wykonawca zobowiązany jest dokładnie opisać zaoferowane parametry” jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zgodnie z ST, Zamawiający wymagał routera zarządzalnego z modemem 4G i 5G. Wykonawca Grisbi w treści swojego pisma wprost przyznał, że nie zaoferował modemu 5G. Tym samym jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby oferowany przez wykonawcę Grisbi router nie obsługuje 4G. Spółka w złożonej Specyfikacji wskazała, że zaoferowała router marki CISCO, model C1121 – 4PLTEP.

Jednocześnie Spółka w swoim pisemnym stanowisku z dnia 02 czerwca 2026 r., wskazała, że:

Z powyższego wynika, że do zaoferowanego przez Grisbi routera koniecznym jest dołączenie anteny 5G – ANTM2 – SMA – D. Jak zostało to już wielokrotnie podkreślone, Zamawiający w ST wprost wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest dokładnie opisać zaoferowane parametry”. Tymczasem Grisbi w złożonej Specyfikacji przemilczał kwestię anteny. Wątek anteny oraz konieczność zamontowania anteny do oferowanego przez Spółkę routera pojawia się dopiero w pisemnym stanowisku wykonawcy Grisbi. Skoro Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców składających ofertę w postępowaniu ST oraz jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane dokładnego wpisania zaoferowanych przez nich parametrów, to niedopuszczalna jest sytuacja, w której wykonawca na etapie postępowania odwoławczego modyfikuje swoje oświadczenie w zakresie oferowanego asortymentu.

Tym bardziej, że wykonawca składający ofertę w postępowaniu traktowany jest jako profesjonalista, od którego wymagana jest należyta staranność.

W ocenie Izby zaoferowany przez Grisbi router zarządzalny oraz parametry dla transmisji 4G i 5G są niezgodne z określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji technicznej warunkami zamówienia.

Zarzuty nr 5 – 8

Odwołujący sformułował zarzuty nr 5 – 8 jako zarzuty ewentualne, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Grisbi. Mając na względzie, że Izba uwzględniła zarzut nr 1, zarzut nr 2 i zarzut nr 4, których uwzględnienie skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy Grisbi, to zarzuty nr 5 – 8 jako zarzuty ewentualne nie zostały rozpoznane z uwagi na samą konstrukcję odwołania

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 557 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca

Członkowie

.....