

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu 15 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Miranex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Sady, KRS 0000104897 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Świętoszów**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzyście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2167/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 43 WOG w Świętoszowie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów biurowych, papieru, kalendarzy, tablic i urządzeń biurowych dla 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego* (nr postępowania: 11/17/PN/2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19.02.2026 r., OJ S 35/2026 119411-2026, wobec czynności odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania na część 1 zamówienia, wniesione zostało 05.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Miranex Sp. z o.o. z/s w Sadach (sygn. akt KIO 2167/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako

niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że pozycja 23 formularza cenowego została wypełniona, zawierała identyfikację oferowanego produktu, jednostkę miary, ilość, stawkę VAT oraz cenę i wartość 0,00 zł;

2.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, pomimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły sposobu kalkulacji pozycji wycenionej na 0,00 zł, a nie braku zaoferowania produktu;

3.art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, ewentualnie przez zaniechanie rozważenia poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, jeżeli Zamawiający uznawał, że w pozycji 23 wystąpiła omyłka wymagająca formalnej korekty;

4.art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, ewentualnie przez pominięcie właściwego trybu badania ceny lub jej istotnej części składowej, jeżeli rzeczywistą wątpliwością Zamawiającego była ekonomiczna realność pozycji 23 wycenionej na 0,00 zł, a nie niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia;

5.art. 255 pkt 2 Pzp przez przedwczesne i bezpodstawne unieważnienie postępowania w części 1 z powodu rzekomego odrzucenia wszystkich ofert, mimo że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;

6.art. 16 pkt 1-3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności przez utożsamienie ceny 0,00 zł z brakiem ceny;

7.art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie czynności, które nie prowadzą do wyboru oferty zgodnej z przepisami ustawy i najkorzystniejszej ekonomicznie, lecz do nieuzasadnionego unieważnienia części postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 1, unieważnienia postępowania w części 1 i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 1.

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania na część 1 zamówienia - 28.04.2026 r.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 18.05.2026 r.).

Odwolujący 12.06.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 15.06.2026 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....