

WYROK

Warszawa, 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 11 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Asseco Poland Spółka Akcyjna** Rzeszów, KRS 0000033391 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych**, Warszawa,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **DXC Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000630351

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **CGI Polska Spółka Akcyjna** Warszawa, KRS 0000307263

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy w zakresie zarzutów nr 1, 2b i 4 odwołania.

2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu 2a i 3.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Asseco Poland S.A. i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz koszty CGI Polska S.A. w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

3.2. zasądza od odwołującego na rzecz CGI Polska S.A. 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika wnoszącego sprzeciw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – ZUS w trybie dialogu konkurencyjnego na *budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu Eksploracji Danych Biznesowych (SEDB) w ZUS* nr postępowania: 993200.271.168.2025-DZP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.09.2025 r., OJ S 177/2025 603696-2025, wobec czynności polegających na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaniechania odtajnienia informacji zastrzeżonych przez CGI Polska S. A. oraz DXC Technology Polska Sp. z o.o., wniesione zostało 04.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Asseco S.A. z/s w Rzeszowie (KIO 2147/26).

O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający poinformował wykonawców 24.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 74 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w zw. z art. 16 i art. 18 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia załączników do protokołu postępowania w terminie umożliwiającym skorzystanie ze środków ochrony prawnej, pomimo iż nie istniały żadne przyczyny uniemożliwiające udostępnienie załączników do protokołu postępowania;

2) zarzut ewentualny naruszenia art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu dokumentów/informacji złożonych przez CGI Polska S.A. „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy” z 21.11.2025 r. wraz z załącznikami (a), DXC Technology Polska Sp. z o.o. - załączników do „Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa” z 21.11.2025 r. nr. 26 oraz z

27.03.2026 r. nr 20 (b), pomimo braku skutecznego zastrzeżenia dokumentów/informacji;

- 3) zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 2a - naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez CGI Polska S.A. (wykaz usług, referencje, wykaz osób) pomimo, że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;
- 4) zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 2b - naruszenia art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez DXC Technology Polska Sp. z o.o. (wykaz osób, wykaz usług, załączniki 4b-4c, 25, 25a do wniosku oraz załączniki nr 5, 6, 6a, 7 i 7a do uzupełnienia wniosku) pomimo, że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone /lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności oceny wniosków, powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia zgłosili po stronie zamawiającego wykonawcy: CGI Polska S.A. oraz DCX Technology Polska Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w części uwzględniając zarzuty dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej w dokumentach złożonych przez DXC Technology Polska Sp. z o.o. oraz CGI Polska S.A., a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania (pismo z 05.06.2026 r.). Na posiedzeniu przed otwarciem posiedzenia złożył oświadczenie do protokołu, w którym uwzględnił również zarzuty nr 2a i 3 dotyczące oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez CGI Polska S.A.

Na posiedzeniu przystępujący po stronie zamawiającego – CGI Polska S.A. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 2a (w część dotyczącej wyciągu z kontraktów – str. 15-19 uzasadnienia zastrzeżenia) i nr 3 odwołania.

Przystępujący DXC Technology Polska Sp. z o.o. nie stawiał się na posiedzeniu, o którego terminie był powiadomiony. Tym samym Izba uznała, że zrezygnował z prawa do wniesienia sprzeciwu, co mógł uczynić na posiedzeniu ustnie do protokołu.

Odwołujący na posiedzeniu cofnął zarzut nr 1.

Odwołanie podlegało rozpoznaniu w zakresie objętym sprzeciwem, tj. w zakresie zarzutów opisanych w pkt 2a oraz 3 odwołania, naruszenia art. 18 ust. 1-3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz w zw. z art. 16 Ustawy.

Izba ustaliła i zważyła.

W pkt 4 OPiW zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 4.1.2.4) opisując wymagane doświadczenie z okresu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, tj.:

1. wykonał dwie usługi wdrożenia systemu zaawansowanej analityki danych opartym na rdzeniu Hurtowni Danych wraz z narzędziami klasy BI na architekturze on-premises lub hybrydowej o wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda. Każda usługa powinna obejmować swym zakresem co najmniej: 1) zaprojektowanie i wdrożenie scentralizowanego repozytorium danych (Hurtowni Danych) zapewniającego integrację ze źródłowymi bazami danych co najmniej 3 różnych producentów; 2) wdrożenie funkcjonalności wykorzystujących metody analityki danych, rozumiane jako zestaw algorytmów w tym algorytmów sztucznej inteligencji (np. data mining, text analytics, analiza statystyczna, prognozowanie, machine learning, sieci neuronowe, eksploracja danych, redukcja wymiarów); 3) wdrożenie narzędzia do prezentacji i udostępniania wyników analizy danych (rozwiązania klasy Business Intelligence). W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o wykonanie zamówienia, przynajmniej jeden Wykonawca powinien samodzielnie (w całości tj. dwie usługi) spełniać powyższy warunek. Wymienione ograniczenie nie obejmuje sytuacji, w której wszystkie ww. usługi referencyjne realizowało konsorcjum i konsorcjum w tym samym składzie (ten sam wykonawca) złożył Wniosek w niniejszym Postępowaniu. W przypadku użyczenia potencjału doświadczenia od podmiotu trzeciego, podmiot użyczający powinien samodzielnie legitymować się doświadczeniem określonym w niniejszym warunku (w zakresie wymagania realizacji dwóch usług o ww. parametrach);

2. wykonał lub wykonuje dwie usługi serwisowe lub utrzymania systemu zaawansowanej analityki danych opartym na rdzeniu Hurtowni Danych wraz z narzędziami klasy BI na architekturze on-premises lub hybrydowej, świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 24 miesiące każda, o wartości co najmniej 3 000 000,00 PLN brutto każda.

Zgodnie z Opisem Potrzeb i Wymagań (OPiW), pkt 5 – kryteria selekcji, do dialogu zaproszonych miało być 3 wykonawców.

Jeżeli liczba Wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu Wnioski będzie większa niż 3, to do udziału w Dialogu zaproszeni zostaną Wykonawcy, którzy otrzymają najwyższą liczbę punktów na podstawie wskazanych poniżej kryteriów selekcji:

KRYTERIUM SELEKCJI = KRYTERIUM I + KRYTERIUM II + KRYTERIUM III

5.2.1. KRYTERIUM I - Wykonawca otrzyma 5 pkt za każdą 1 z dwóch usług zrealizowaną zgodnie z zapisami pkt 4.1.2.4.1 pkt 1 w ramach której Wykonawca zapewnił integrację ze źródłowymi bazami danych: DB2 w środowiskach IBM Mainframe Z/OS. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 10 pkt

5.2.2. KRYTERIUM II - Wykonawca otrzyma 5 pkt za każdą 1 dodatkową usługę zrealizowaną zgodnie z zapisami pkt 4.1.2.4.1 pkt 1 ponad liczbę określoną w warunku (tj. ponad 2). Wykonawca może wskazać maksymalnie dwie dodatkowe usługi. Jeżeli w wykazanej dodatkowej usłudze, zrealizowanej zgodnie z zapisami pkt 4.1.2.4.1 pkt 1, Wykonawca zapewnił integrację ze źródłowymi bazami danych: DB2 w środowiskach IBM Mainframe Z/OS, wówczas zgodnie z pkt 5.2.1. Zamawiający przyzna dodatkowe 5 pkt za taką usługę. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 20 pkt.

5.2.3. KRYTERIUM III - Wykonawca otrzyma 1 pkt za każde dodatkowe 12 miesięcy świadczenia każdej z dwóch usług utrzymaniowych/ serwisowych określonych w warunku opisanym w pkt 4.1.2.4.1 pkt 2. Zamawiający wymaga, aby wykazany dodatkowy okres świadczenia usługi (12 miesięcy) zawierał się w całości w trakcie 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków. Usługa, w której wykazany został wydłużony okres świadczenia ma być świadczona nieprzerwanie przez cały wykazany okres (24 miesięczny, wynikający z warunku udziału oraz dodatkowy, wykazany w ramach kryteriów selekcji). Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 6 pkt. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w KRYTERIUM SELEKCJI wynosi 36,00 pkt.

5.3. Chcąc uzyskać punkty w ramach KRYTERIUM SELEKCJI, Wykonawca w złożonym wraz z Wnioskiem Wykazie usług wskazuje dodatkowe informacje, na podstawie których Zamawiający zgodnie z pkt 5.2.1-5.2.3 przydzieli Wykonawcy dodatkowe punkty, wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed upływem terminu składania Wniosków.

5.4. W przypadku nie dołączenia dokumentów lub informacji dotyczących kryteriów selekcji, bądź kiedy Zamawiający uzna, że załączone dokumenty nie spełniają wymagań opisanych w niniejszym Rozdziale, nie zostaną przyznane punkty w odpowiednich kryteriach selekcji.

5.5. Dokumenty dotyczące kryteriów selekcji nie podlegają uzupełnieniu.

5.6. Jeżeli Wykonawca dla spełnienia warunków udziału wskazanych w pkt 4.1.2.4.1 pkt 1 oraz w pkt 4.1.2.4.1. pkt 2 powoływał się na zdolności podmiotu trzeciego, to dodatkowe wymagania oraz dodatkowe usługi wskazane w KRYTERIUM SELEKCJI ma wykazać ten sam podmiot, który spełnił warunki udziału w postępowaniu. Taka zasada dotyczy również Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

5.7. W przypadku uzyskania przez dwóch lub więcej Wykonawców jednakowej liczby punktów, co uniemożliwi wskazanie Wykonawcy na miejscu 3, o zaproszeniu do Dialogu jednego z nich będzie decydować najwyższa wartość w KRYTERIUM I.

5.8. W przypadku uzyskania przez dwóch lub więcej Wykonawców jednakowej liczby punktów ogółem, oraz jednakowej liczby punktów w KRYTERIUM I, co uniemożliwi wskazanie Wykonawcy na miejscu 3, o zaproszeniu do Dialogu jednego z nich będzie decydować najwyższa wartość w KRYTERIUM II

5.9. W przypadku uzyskania przez dwóch lub więcej Wykonawców jednakowej liczby punktów we wszystkich trzech kryteriach selekcji Zamawiający zaprosi wszystkich tych Wykonawców.

5.10. W przypadku, gdy liczba Wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest mniejsza niż trzech Zamawiający będzie mógł kontynuować postępowanie zapraszając tych Wykonawców do Dialogu albo unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust. 1 Ustawy.

W postępowaniu złożone zostały cztery wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: Comarch Polska S.A. (obecnie CGI Polska S.A.), Eviden Polska S.A., Asseco Poland S.A., DXC Technology Polska Sp. z o.o.

24.04.2026 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny wniosków. Ocenie poddano cztery wnioski, którym przyznano ilości punktów: Asseco Poland S.A. łącznie 25 pkt (5 pkt – kryterium I i 20 pkt – kryterium II);

CGI Polska S.A. łącznie 3 pkt (3 pkt w kryterium III); DXC Technology Polska Sp z o.o. łącznie 2 pkt (2 pkt w kryterium III Eviden Polska S.A. łącznie 0 pkt.

W uzasadnieniu oceny wniosku CGI Polska S.A. zamawiający wskazał:

CGI Polska S.A. – w ramach usługi wykazanej na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca wskazał, że nie zapewnił integracji ze źródłowymi bazami danych: DB2 w środowiskach IBM Mainframe Z/OS – tym samym w Kryterium I otrzymuje 0 pkt. Wykonawca samodzielnie wykazał spełnienie warunku w zakresie usługi wdrożeniowej, a dodatkowe usługi wdrożeniowe zostały użyte przez podmiot trzeci, nie spełnił tym samym postanowień wynikających z punktu 5.6 OPIW i w związku z tym otrzymuje 0 pkt w ramach Kryterium II. W zakresie Kryterium III, Wykonawca wykazał trzy dodatkowe 12-sto miesięczne okresy świadczenia usługi utrzymaniowej, referencja potwierdziła należyłość wykonania umowy tym samym Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę dodatkowych punktów w Kryterium III - 3 pkt.

Do dialogu zamawiający zaprosił trzech wykonawców: CGI Polska S.A., Asseco Poland S.A. oraz DXC Technology Polska Sp. z o.o.

CGI do wniosku załączył dokumenty w części objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Dotyczy to objętych zarzutami dokumentów, tj. wykaz usług wraz z referencjami oraz wykaz osób. Wykaz usług oraz wykaz osób sporządzone zostały w dwóch wersjach, tj. jawnej bez części informacji znajdujących się w utajnionych dokumentach oraz w całości prezentujące dane (jawne i niejawne). Wykonawca sporządził również uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wersji jawnej (bez części informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa) oraz w wersji zawierającej pełną treść (jawną oraz niejawną). Referencje w całości objęte zostały tajemnicą przedsiębiorstwa.

W zakresie doświadczenia stanowiącego warunek opisany w pkt 4.1.2.4.1 pkt 1 OPIW (oceniane w kryteriach I i II) CGI wskazało usługę realizowaną na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (jawna) oraz dodatkowe dwie usługi w celu wykazania podstaw do przyznania punktów w kryterium selekcji II (w części objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w zakresie informacji o odbiorcy i identyfikującej usługę. Jawna część dotyczy zakresu usługi (w części) oraz wartości i terminu zakończenia.

W zakresie doświadczenia stanowiącego warunek opisany w pkt 4.1.2.4.1 pkt 2 OPIW (oceniane w kryterium III) CGI wskazało trzy usługi serwisowe, tj. jedna jawna na rzecz ARiMR i dwie, co do których utajnione zostały w części informacje o odbiorcy oraz opisu identyfikującego usługę. Jawny pozostał w części opis przedmiotu wykonania oraz wartość.

W wykazie osób utajnione zostały informacje o danych osobowych zespołu oraz w części informacje o projektach i odbiorcach. Jawny pozostał opis doświadczenia i umiejętności, jak również okresy realizacji prac i podstawa dysponowania.

Izba oddala odwołanie.

W związku z cofnięciem przez odwołującego na posiedzeniu zarzutu głównego nr 1 rozpoznaniu podlegały zarzuty ewentualne ograniczone zakresem sprzeciwu CGI Polska S.A. wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego, tj. do zarzutu nr 2a - zaniechania udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do str. 15-19 (wyciąg z kontraktów) oraz zarzutu nr 3 - zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez CGI Polska S.A. (wykaz usług, referencje, wykaz osób) pomimo, że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk.

Odwołujący zakwestionował ocenę skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co również odnosił do samego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokonując oceny zasadności zarzutu Izba zobowiązana była uwzględnić stan faktyczny istniejący na moment rozstrzygnięcia, co obejmowało również uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów, wobec czego CGI nie wniosło sprzeciwu. W odniesieniu do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, uzasadnienie to w części traciło charakter poufny, pozostawiając niejawnym fragment uzasadnienia, w którym CGI przywołało konkretne klauzule umowne nakładające obowiązek zachowania w poufności informacji i odpowiedzialność za jego naruszenie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu nr 2a i jego uzasadnienia Izba uznała, że przekazane odwołującemu uzasadnienie w części jawnej (jak również uznane za nieskutecznie chronione klauzulą w ramach oświadczeń

zamawiającego przy braku sprzeciwu CGI), nie wskazuje na naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 18 ust. 1-3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz w zw. z art. 16 Ustawy. Zasada jawności, do której odsyłają przepisy wskazane przez odwołującego stanowi podstawowy walor procedury przetargowej, co nie wymaga szczegółowego omówienia w związku z cytowanymi obszernie w odwołaniu wyrokami. Mając jednak na uwadze uzasadnienie prawne, w którym odwołujący niejako narzuca kierunek wykładni obowiązku zapewnienia przestrzegania zasady jawności wobec czynności jaką jest uzasadnienie utajnienia informacji, wskazując na rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowane w wyroku z 2022 r., skład orzekający podkreśla, że ocena uzasadnienia nie może być determinowana rozstrzygnięciem, którego podstawą nie jest konkretny dokument i informacje w nim prezentowane. Tym samym Izba uznała, że cytowane obszernie w uzasadnieniu prawnym do zarzutu nr 2a stanowisko z wyroku KIO sygn. akt KIO 1936/22 i KIO 1962/22 z 16.08.2022 r. nie ma mocy wiążącej, a przede wszystkim nie może być odnoszone do uzasadnienia sporządzonego w innym postępowaniu wobec treści uzasadnienia zastrzeżenia tp.

Co do zasady należy podzielić stanowisko, że uzasadnienia zastrzeżenia tp powinno być sporządzone w taki sposób, aby móc udostępnić jego treści wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co ma podstawy w dążeniu do zachowania równych warunków i uczciwej konkurencji. W niniejszej sprawie w związku z uwzględnieniem zarzutu 2a przez zamawiającego i sprzeciwem przystępującego co do fragmentu uzasadnienia, w którym przywołane zostały wyciągi z umów należało ocenić, czy ujawnienie tych informacji może mieć znaczenie dla oceny skuteczności zastrzeżenia informacji poufnych. W ocenie składu orzekającego konkretne wyciągi z umów nakładające obowiązek i odpowiedzialność za naruszenie obowiązku poufności danych nie wykraczają poza jawną część uzasadnienia, a tym samym nie wpływają na ocenę skuteczności objęcia klauzulą poufności informacji dotyczących realizowanych usług. Nie ma zatem podstaw do przyjęcia argumentacji prawnej odwołującego, gdyż samo uzasadnienie na skutek uwzględnienia zarzutu przez zamawiającego na moment rozstrzygania (i braku sprzeciwu) w zasadniczej części jest dokumentem jawnym i pozwala na ocenę zasadności zachowania w poufności informacji. Izba oceniła przy tym, że wyciągi z umów, które chronione są klauzulą poufności nie zawierają opisu informacji wskazanych w wykazie usług, jak przypuszczał odwołujący, a tym samym nie mają znaczenia dla ustalenia okoliczności stanowiących podstawę oceny wniosku.

Izba nie podziela również stanowiska, na którym opiera odwołujący zarzut wobec skuteczności zastrzeżenia informacji, tj. o nieskuteczności zastrzeżenia tp, do czego prowadzić miałyby wyjście CGI Polska S.A. (dawniej Comarch Polska S.A) z grupy kapitałowej Comarch. Zdarzenie to nastąpiło już po złożeniu informacji i zastrzeżeniu ich poufności w postępowaniu i nie ma znaczenia z punktu widzenia oceny, której dokonuje się na moment zastrzeżenia informacji dołączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Przepisy Ustawy nie nakładają na wykonawcę obowiązku aktualizacji klauzuli poufności, która zabezpiecza informacje od momentu ich złożenia, do skutecznego podważenia takiego zabezpieczenia. Co do zasady, to wykonawca decyduje o nałożeniu i zniesieniu klauzuli. Samo natomiast zdarzenie związane z decyzją o wyjściu z grupy kapitałowej nie przekreśla jeszcze znaczenia informacji i ich charakteru z punktu widzenia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Powoływanie się na procedury obowiązujące wcześniej w organizacji w ramach całej grupy może pozostawać aktualne również po wyjściu z grupy, gdyż nie ma podstaw do stwierdzenia, że procedury już wdrożone nie są kontynuowane w organizacji wykonawcy. Najważniejszym jednak pozostaje stwierdzenie, że oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy dokonać na moment przekazania informacji, której ochrony domaga się wykonawca. Ocena zamawiającego ma charakter wtórny i nie ingeruje w żaden sposób w mechanizmy ochrony i podstawy uznania czy informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odnosząc się dalej do zarzutu nr 3, tj. zaniechania udostępnienia w całości dokumentów, pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk, Izba nie podziela stanowiska odwołującego. Przede wszystkim nie ma podstaw do przyjęcia, że informacje objęte klauzulą, nawet jeżeli miałyby dotyczyć podmiotu udostępniającego zasoby (jego doświadczenia), wymagałyby wykazania ich skutecznego zastrzeżenia przez ten podmiot. Przyjęcie argumentu odwołującego oznaczałoby, że wykonawca nie może skutecznie objąć klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, do czego może być zobowiązany zasadami współpracy z podmiotem trzecim. Niezależnie od oceny zasadności oczekiwania, aby to podmiot trzeci skutecznie wykazał zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w sprawie istotnym pozostawało również odnotowanie, że same informacje objęte klauzulą nie mogły wpłynąć na zmianę wyniku oceny wniosku CGI, w tym znaczeniu, że ich ujawnienie mogłoby doprowadzić do zmiany punktacji w takim stopniu, aby doprowadzić do uznania, że wykonawca CGI nie powinien być zaproszony do udziału w dialogu.

Założenie odwołującego, że informacje zastrzeżone miały dotyczyć usług realizowanych na rzecz podmiotów z grupy kapitałowej Comarch miało podważać zasadność objęcia klauzulą informacji o usługach i ich odbiorcach. Izba wskazuje, że nie ma podstaw do formułowania oczekiwania, aby zasadność objęcia tp informacji powinna być wykazana przez inny

podmiot niż wykonawca, który posługuje się informacjami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący taki obowiązek kierował wobec podmiotu udostępniającego zasoby, co jednak nie może prowadzić do rozszerzenia podstawy oceny zasadności zastrzeżenia informacji przez samego wykonawcę, który posługuje się informacjami w przetargu. Przepisy Ustawy wprost wskazują w art. 18 ust. 3 Ustawy, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek zastrzeżenia informacji i wykazania zasadności tego zastrzeżenia. W sytuacji, gdy podmiot w swoim zobowiązaniu również potwierdza ochronę informacji przed ich ujawnieniem, stanowi to dodatkową okoliczność, która wzmacnia zasadność zastrzeżenia przez wykonawcę informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie można przy tym wykluczyć, że informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa będą miały szerszy zasięg, niż tylko do organizacji wykonawcy, jednak nawet w takiej sytuacji zgodnie z Ustawą to wykonawca ma obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odnosząc się dalej już do informacji zastrzeżonych w wykazie usług i wykazie osób oraz w referencjach, odwołujący dla wykazania, że nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawił uzyskane w ramach innych postępowań dokumenty odtajnione, zakładając, że mogą one pokrywać się z informacjami zastrzeżonymi w dokumentach złożonych w tym postępowaniu. Na rozprawie CGI odniosło się do tych założeń, zaprzeczając ich prawdziwości. Izba oceniając całościowo zastrzeżenie informacji miała na uwadze również okoliczność w zasadzie pominiętą w odwołaniu, a tą było sporządzenie wykazów w taki sposób, aby zamawiający mógł udostępnić informacje opisujące rodzaj usług/doświadczenia i kwalifikacji, co miało wprost odniesienie do oceny podmiotowej wykonawcy i pozwalało na zapoznanie się z tymi informacjami. Odwołujący mając dostęp do tych danych nie formułował zarzutu braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również nieprawidłowej oceny wniosku CGI i zakwalifikowania tego podmiotu do dialogu konkurencyjnego. Nie kwestionował również zastrzeżenia informacji w dokumentach uzupełnionych na wezwanie zamawiającego (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

W odniesieniu do wykazu usług Izba uznała, że zastrzeżone informacje potwierdzone referencjami 2, 3, 4 pozostają bez znaczenia dla oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a zatem nie mają wpływu na wynik tej oceny i na czynność zaproszenia do złożenia oferty. Zmiana punktacji wniosku CGI – nawet gdyby uznać, że po ujawnieniu informacji byłoby możliwe zakwestionowanie w szerszym zakresie oceny w kryterium III, w którym CGI otrzymało 3 punkty nie prowadziłoby do zmiany sytuacji faktycznej. Zgodnie z OPIW, wykonawca CGI byłby nadal zakwalifikowany do dialogu technicznego. Obniżenie punktów powodowałoby bowiem bądź sytuację, w której oferta CGI albo oceniona byłaby na 2 pkt lub 1 pkt (co powodowałoby, że nadal byłaby w puli trzech zaproszonych wykonawców), a jeżeli otrzymałaby 0 pkt wówczas kwalifikowałaby się do zaproszenia na podstawie pkt 5.9 OPIW. Taka zmiana prowadziłaby natomiast do zaproszenia również DXC Technology, co nie jest w interesie odwołującego.

Odnosząc się natomiast do wykazu osób Izba miała na uwadze również okoliczność, która dotyczy samego odwołującego, tj. zastrzeżonych w wykazie osób informacji identyfikujących osoby, które mają uczestniczyć w realizacji zamówienia. CGI przygotowało jawny wykaz osób opisujący doświadczenie osób bez wskazywania danych personalnych, które pozwalały ocenić doświadczenie wymagane od personelu. W podobny sposób odwołujący przygotował wykaz osób, zastrzegając jednak również informacje o projektach. Również dowody przedstawione przez odwołującego wskazują na skuteczne utajnienie danych personalnych, które nie były odtajnione (dot. Ministerstwa Funduszy Regionalnych).

W ocenie składu takie samo traktowanie na rynku usług informatycznych wrażliwych z punktu widzenia prowadzonej działalności i konkurencji o zamówienia doświadczeniem personelu danych jest informacją spełniającą kryteria tajemnicy przedsiębiorstwa. Potwierdza to sam odwołujący zastrzegając takie same informacje w wykazie osób złożonym w tym postępowaniu. W ocenie składu orzekającego polemika z zasadnością traktowania tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa prowadzona przez wykonawcę, który sam zastrzega informacje o personelu dedykowanym do tego zamówienia, pozbawia mocy argumentów podnoszonych w odwołaniu, jak również może być oceniane w kategorii naruszenia prawa podmiotowego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 3 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione i wykazane rachunkiem koszty uczestnika zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....