

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę DKS Spółka z o.o.z/s w Kowalach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie z udziałem wykonawcy Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z/s w Warszawie jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez DKS Spółka z o.o. z/s w Kowalach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2146/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z/s w Warszawie, postępowanie prowadzi: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie zadania pn.: „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych i przenośnych z funkcją drukowania, skanowania i kopiowania oraz oprogramowanie do zarządzania drukowaniem dla PGW WP - Wydział Obsługi Informatycznej Zachód” – nr sprawy P.ROZ.2710.70.2025

Odwołujący: DKS Spółka z o.o.z/s w Kowalach wniósł 4 maja 2026 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1)braku niezwłocznego przekazania Odwołującemu na złożony wniosek załączników do protokołu postępowania dot. oferty wraz z dalszymi wyjaśnieniami do niej, w tym wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny, złożonych przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o., naruszającego przy tym zasady jawności postępowania oraz zasady konkurencji, a tym samym ograniczającego Odwołującemu możliwość weryfikacji wskazanych dokumentów pod względem prawidłowego dokonania złożonej przez wskazanego wykonawcę oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym złożenie skutecznego odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o., mimo iż Zamawiający - wbrew ciążącym na nim zobowiązaniu - nie odtajnił i nie udostępnił Odwołującemu istotnych informacji zawartych w utajnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej przez tego wykonawcę, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację istotnej części dokumentacji postępowania, której treść może mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania, z uwagi choćby na możliwość skutecznego zakwestionowania złożonych wyjaśnień i udowodnienia, że oferta Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o., powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny,

3)na dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o., mimo iż wykonawca ten nie spełnił warunków zamówienia w zakresie przedłożenia dowodów potwierdzających realizację przez niego w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 2 usług dzierżawy drukarek o podobnym charakterze, każdorazowo o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł.

Z uwagi na okoliczność, iż ww. czynności są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady, albowiem nie udostępnił niezwłocznie Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, ograniczając w związku z tym Odwołującemu czas na weryfikację czynności Zamawiającego, w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym ograniczając czas na wniesienie odwołania w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, skutkując naruszeniem przysługującego prawa ochrony prawnej,

2.art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów /.../ ze względu na brak udostępnienia Odwołującemu w sposób niezwłoczny załączników do protokołu postępowania, ograniczając w związku z tym czas na weryfikację i ocenę czynności Zamawiającego, w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej, i czas na wniesienie odwołania,

3.art. 16 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Sharp Business Systems Polska, w postaci zastrzeżonej całości wyjaśnień wraz z dowodami złożonych przez tego wykonawcę na wezwanie do złożenia wyjaśnień z 24 marca 2026 r., z uwagi na brak spełnienia przez wykonawcę przesłanek warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia oraz fakt, iż w całości nie stanowią one informacji spełniających przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

4.art. 16 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp oraz w związku z art. 11 ust. 2 znku oraz art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp przez błędne przeprowadzenie oceny skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez przystępującego wyjaśnień w zakresie rnc oraz utajnienie ich w całości, a w konsekwencji odmowę ich udostępnienia Odwołującemu w zakresie informacji/dokumentów objętych jakościowymi kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej, skutkującego brakiem możliwości weryfikacji przez Odwołującego poprawności dokumentów potwierdzających spełnienie przez wskazanego wykonawcę wymogów przewidziany w warunkach zamówienia oraz uzyskanie przez niego odpowiedniej liczby punktów uzasadniających dokonanie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej oraz brakiem możliwości złożenia odwołania od czynności Zamawiającego związanej z wyborem przedmiotowej oferty,

5.art. 16 ust. 2 w zw. z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 222 ust. 5 pzp polegający na utajnieniu przez Zamawiającego wyrażonej w treści wyjaśnień rnc ceny informacji o cenach i kosztach zawartych w ofertach mimo, iż wskazane informacje nie mogą podlegać utajnieniu,

6.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, mimo, że wykonawca nie złożył dowodów potwierdzających realizację przez niego w ostatnich 3 latach do terminu składania ofert, co najmniej 2 usług dzierżawy drukarek o podobnym charakterze, każdorazowo o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł.

7.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 b i art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oferty mimo, iż powinna ona ulec odrzuceniu, ze względu na brak przedłożenia dowodów potwierdzających realizację co najmniej 2 usług dzierżawy drukarek o podobnym charakterze, każdorazowo o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł,

8.art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej mimo tego, iż zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała ona kolejno najwyższą liczbę punktów w stosunku do ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

odtajnienia zastrzeżonych przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. informacji w zakresie całości wyjaśnień rnc wraz z dowodami załączonymi do ich treści,

dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem zarzutów odwołania i wyników powtórzonych czynności oceny ofert,

odrzucenia oferty Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o.,

dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu w sposób niezwłoczny dokumentów złożonych przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. w tym wyjaśnień rnc. 23.04.2026 r. Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie. Ze względu na upływ 6 dni podczas, których Zamawiający nie udostępnił dokumentów, i ze względu na

zbliżający się termin na wniesienie odwołania od czynności na wyboru oferty najkorzystniejszej, 29.04.2026 r. Odwołujący ponowił wniosek. Dokumenty zostały udostępnione 30.04.2026 r. o godz. 15.28 Odwołujący pracuje w godz. 8:00- 16:00 a 1.05. do 3.05.2026 r. to dni wolne, Odwołujący zapoznał się z dokumentami 4.05.2026 r., kiedy upływał już termin na wniesienie odwołania w zakresie wyboru oferty. Na skutek bezpodstawnego zaniechania Zamawiającego Odwołującemu został ograniczony czas na weryfikację dokumentów i na wniesienie odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na gruncie ustawy pzp zasada jawności jest realizowana przez nałożenie na zamawiającego szeregu obowiązków informacyjnych. Termin "niezwłocznie" w zakresie udostępniania protokołu i załączników wynika jednoznacznie z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania.

Naruszenia Zamawiającego mogą mieć wpływ na wynik postępowania, co jest okolicznością wystarczającą dla uwzględnienia odwołania (art. 554 ust. 1 ustawy pzp) i nakazania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący dochował należytej staranności wnosząc o dokumenty w dniu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający pozostawał w zwłoce z udostępnieniem dokumentów postępowania, czym ograniczył w sposób nieuzasadniony czas na zapoznanie się z nimi i ich weryfikację przez Odwołującego. Naruszenie zasady jawności i udostępnienia dokumentów mogą mieć więc wpływ na wynik postępowania.

Celem zagwarantowania Odwołującemu sformułowania konkretnych zarzutów wobec dokumentów nieudostępnionych bez zbędnej zwłoki zasadnym jest w związku z tym nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący uzyska tym samym uprawnienie do ewentualnego zakwestionowania dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert oraz sformułowania zarzutów i podstawy faktyczne odwołania w tym zakresie, gdyż nie było to możliwe w pełni w tak krótkim czasie, co w konsekwencji może doprowadzić do weryfikacji jego sytuacji w przedmiotowym postępowaniu.

Wyjątek, jak ustanawia ustawa Pzp, pozwalający na odstępstwo od zasady jawności, przewidziany został w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Przepis wskazuje, że Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 pzp tj. m. in. w zakresie cen lub kosztów zawartych w ofertach. [(Tu w odwołaniu omówiono zasady i przesłanki skutecznego zastrzeżenia informacji jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa (przyp KIO)).

Z treści wyjaśnień Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. wynika, że utajnione informacje dotyczą: "wypracowanej przez lata strategii kształtowania ofert na rynku stanowiącego know-how wykonawcy pozwalającego na kształtowa dla rynku publicznego". W kontekście treści tego uzasadnienia brak jest jakichkolwiek podstaw do pozostawienia ww. informacji w poufności, gdyż wykonawca nie spełnił wymagań ustawowych, warunkujących uznanie dokonanego zastrzeżenia jako skutecznego. Zdaniem Odwołującego, żaden z argumentów uzasadnienia nie wskazuje, iż ziściły się przesłanki określone w przepisie art. 11 ust. 2 znku, umożliwiające zachowanie tych informacji w poufności.

W ocenie Odwołującego, mimo że odniesień do wartości gospodarczej w wyjaśnieniach Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. jest co najmniej kilka, to wykonawca ten nie wykazał, że właśnie te informacje, które zostały zastrzeżone w jego wyjaśnieniach, posiadają jakąkolwiek wartość gospodarczą. Aby twierdzenia w wyjaśnieniach mogły zostać uznane za wiarygodne w tym zakresie, wykonawca powinien odnieść się do każdej z kategorii zastrzeżonych informacji osobno tj. źródeł zaopatrzenia, dostępnych dla wykonawcy cen zakupu, wartości kosztów i marży, poziomu wynagradzania pracowników wykonawcy, danych klientów wykonawcy. i w stosunku do każdej z nich wykazać zaistnienie spełnienia warunków umożliwiających ich zastrzeżenie jako tajemnicę przedsiębiorstwa, co nie zostało dokonane w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie zastrzeżenia odnosi się zbiorczo do całości wyjaśnień wskazując co do zasady, że wartość gospodarczą tych informacji stanowi wartość utraty konkurencyjnej pozycji Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. na rynku. Jednocześnie wykonawca nie wskazał jaka byłaby szacowana przez niego wartość możliwej do poniesienia przez niego w tym zakresie szkody. Zdaniem Odwołującego, takie wskazanie wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji jest niewystarczające i nie może stać się przyczyną uwzględnienia ich zastrzeżenia.

Zdaniem Odwołującego, trudno uznać, aby znaczna część informacji zastrzeżonych w wyjaśnieniach jako tajemnica w ogóle mogła być uznana za posiadająca wymiar autorskiego opracowania wykonawcy. Przedmiot zamówienia co do zasady stanowią usługi dzierżawy urządzeń wielofunkcyjnych, co oznacza, że co do zasady standard realizowanych

usług bez względu na wybranego wykonawcę będzie zbliżony. W opinii Odwołującego, trudno sobie wyobrazić, że realizując te same usługi Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. posługując się swoją tajną, niedostępną nikomu na rynku metodyką jest w stanie "zoptymalizować" wykonanie tych prac w wyższym stopniu niż inni wykonawcy, zwłaszcza, że oferowana przez wskazanego wykonawcę cena nie odbiega znacząco od ceny zaoferowanej przez Odwołującego. Wskazuje to zatem na możliwość zaoferowania wskazanej usługi przez innych wykonawców na podobnym poziomie cenowym, co z kolei świadczy o tym, iż złożona przez Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. oferta cenowa nie jest pod tym względem wyjątkowa. Cały szereg prac wymienionych w OPZ ma charakter stały, co oznacza, że jest oderwany od tego, czy dany wykonawca korzysta z jakiegokolwiek metodyki i jakie miał dotychczas doświadczenia. Ich zoptymalizowanie jest po prostu niemożliwe. Taki charakter mają chociażby szkolenia, instalacja urządzeń/oprogramowania czy też przegląd urządzeń. Część zadań, które podlegały wycenie, są to zadania, których czas realizacji jest w dużej mierze zależny od postawy i potrzeb Zamawiającego. Tego typu zadania, jak choćby usuwanie awarii urządzeń/oprogramowania albo dostawa i odbiór materiałów eksploatacyjnych nie zależą od tego, w oparciu o jaką metodykę będą realizowane, ale też od tego, czy Zamawiający będzie zgłaszał ewentualne nieprawidłowości w zakresie działania urządzeń, albo z jaką częstotliwością będzie oczekiwał wymiany materiałów eksploatacyjnych.

Sharp Business Systems Polska Sp. o.o., oprócz pustych stwierdzeń, w żaden sposób nie wskazała na czym konkretnie polega wartość gospodarcza informacji wskazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, czy ich ujawnienie może rzeczywiście narazić wykonawcę na szkodę z tytułu ich ujawnienia, spowodować utratę zysku. Odwołujący wskazuje, że każdy wykonawca miał jedynie za zadanie wskazać dane identyfikujące oferowane urządzenia i oprogramowanie, nie są to informacje stanowiące wartość gospodarczą wykonawców, a jedynie informacje pozwalające zweryfikować zgodność oferty z warunkami zamówienia. Nie sposób zatem mówić w tym przypadku o szczególnej wartości wskazanych informacji.

Ciężar udowodnienia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy, który zastrzeżenia dokonuje.

Tajemnicy przedsiębiorstwa nie powinny także stanowić informacje co do sposobu kalkulacji ceny. Cena za realizację zamówienia to istotny czynnik oferty, naturalny element, którym konkurują wykonawcy. Istotne są zatem czynniki mogące mieć wpływ na jej obniżenie, nie zaś sama kwota, która może być nieosiągalna dla konkurenta, jeśli nie posiada on rozwiązań pozwalających na obniżenie ceny. Podobnie rzecz się ma w przypadku kalkulacji pracochłonności. Należy mieć na uwadze, że nie ma dwóch identycznych postępowań, w każdym postępowaniu przedmiot zamówienia będzie czymś się różnił, stąd informacje na temat kalkulacji pracochłonności w ramach tego konkretnego zadania nie przekładają się 1:1 na inne postępowania. Ponadto, informacja na temat skalkulowania pracochłonności nie może zostać wykorzystana przez konkurencję, jeśli nie posiada ona unikalnych, dostępnych tylko dla Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. rozwiązań pozwalających na jej obniżenie.

Jeżeli więc zastrzeżenie obejmowało dane dot. stosowanych przez Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. cen oraz ponoszonych kosztów, podlegających ocenie w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert, to co do zasady informacje te nie mogły być skutecznie zastrzeżone, ponieważ odnoszą się do ceny oferty, której nie można utajnić.

Przystępujący nie wykazał również istotnego elementu tajemnicy przedsiębiorstwa, jakim jest podjęcie, przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania informacji w poufności. Wykonawca złożył oświadczenie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę dla podmiotów trzecich, że w jego organizacji stosowane są procedury mające na celu ochronę informacji, że wszyscy pracownicy posiadają w swoich umowach odpowiednie klauzule, a także, że wykonawca wprowadził odpowiednie zabezpieczenia w systemach informatycznych. Wskazanie ww. okoliczności opierało się jednak wyłącznie na deklaracji, wykonawca nie złożył dowodów na poparcie ww. twierdzeń, a zatem nie wykazał wypełnienia tej przesłanki. Wykazanie to było, z kolei możliwe przez złożenie np. umów z pracownikami zaangażowanym w realizację przedmiotowego zamówienia, czy procedur mających na celu ochronę informacji, skoro, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, takie procedury funkcjonują. Powyższe nie zostało dokonane co winno skutkować brakiem zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w pkt. 10.3.1. SWZ dot. wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu wymagał przedłożenia wykazu dostaw wykonanych, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane - potwierdzający warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2 SWZ i przygotowany zgodnie z załącznikiem do SWZ: Wykaz dostaw oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na

rzecz którego dostawy zostały wykonane, lub wykonywane, potwierdzający warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 7.2.4 SWZ i przygotowany zgodnie z załącznikiem do SWZ.

Zgodnie z pkt. 7.2.4. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że wykonał co najmniej 2 dzierżawy drukarek o podobnym charakterze, każdorazowo o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł. (...).

Należy wskazać, iż Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. wskazała w oświadczeniu, iż od 2021 r. realizuje na rzecz Sii Sp. z o.o. usługę dzierżawy urządzeń wielofunkcyjnych z ich serwisem, dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz systemem do zarządzania wydrukiem na kwotę 614.798,69 zł. Nie przedłożył jednakże dowodu potwierdzającego wskazaną okoliczność. Za taki nie mogą być bowiem uznane referencje złożone przez Sii Sp. z o.o., które te nie potwierdzają, iż wartość realizowanego zamówienia wynosiła w rzeczywistości 614.798,69 zł. W ich treści brak jest informacji o wartości realizowanych w tym zakresie usług.

Jednocześnie nie wynika z nich czy w ostatnich 3 latach wartość realizowanej na rzecz wskazanego podmiotu usługi wynosiła 500.000 zł. Z treści referencji wynika, iż usługa dzierżawy drukarek jest realizowana począwszy od 2021 r. Niewykluczone jednak, iż jest ona realizowana na podstawie kilku umów. W realizacji usług w zakresie dzierżawy urządzeń wielofunkcyjnych rzadko bowiem zdarza się, aby umowa była zawierana na 6 lat. Niewykluczone zatem, iż Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. zawarła w tym czasie kilka umów na dzierżawę wskazanych urządzeń z Sii Sp. z o.o. W takim zaś przypadku należy uznać, iż przedłożone referencje nie wykazują, aby wskazany wykonawca realizował w ciągu ostatnich 3 lata na rzecz Sii Sp. z o.o. usługę dzierżawy urządzeń wielofunkcyjnych za kwotę 500.000 zł. W przypadku bowiem zawarcia pomiędzy wskazanymi stronami kilku umów dzierżawy wartość ich realizacji mogła być niższa, co wskazuje na brak spełnienia wskazanego wymogu przez wykonawcę.

Jednocześnie przedłożone referencje Sii Sp. z o.o. zostały podpisane przez osobę, która nie jest uprawniona do reprezentacji wskazanego podmiotu zgodnie z wpisem do KRS. Nie dołączono pełnomocnictwa dla O.Ś.. Nie sposób zatem uznać dokumentu za stanowiący oświadczenie Sii Sp. z o.o., a tym samym wykazujący wypełnienie przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. warunków zamówienia.

Tym samym złożona przez Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 Pzp.

Załączono potwierdzenie i odbiór wniosku z 23.04.2026 r., wniosku z 29.04.2024 r., wiadomość Zamawiającego z 30.04.2026 r.,

Zamawiający po dokonaniu analizy treści odwołania stwierdził w odpowiedzi na odwołanie, że wybór najkorzystniejszej oferty za dokonany prawidłowo.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego podzielił stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Skład orzekający podzielił stanowisko zamawiającego wraz z jego uzasadnieniem, jak i przystępującego co do niezasadności zarzutów i w konsekwencji braku podstaw do nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty i odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Dla porządku, w zakresie zarzutów i żądań, należy zauważyć, że także w hipotetycznej decyzji Izby o uwzględnieniu odwołania nie może się znaleźć nakaz skierowany do zamawiającego ze wskazaniem, by ten dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Treść przepisów ustawy i rozporządzenia dotycząca udostępniania załączników do protokołu i samych ofert jest niespornie znana i cytowana w pismach stron. Kolejne ich przytaczanie jest zbędne. W odniesieniu do określenia o niezwłoczności dokonania jakiejś czynności, rzeczywiście nie istnieje norma prawna precyzująca, co oznacza potrzebę wykonania np. jak najszybciej, jak to jest możliwe, a w angielskim skrócie używanym niemal powszechnie oznaczane jako ASAP. Znaczenie mają przy tym okoliczności sprawy, w tym potrzeby odbiorcy i możliwości wykonawcy. Termin "niezwłocznie" oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu.

Mając na względzie rozpatrywaną sprawę należy stwierdzić, że Zamawiający nie uchybił ustawowemu terminowi na udostępnienie załączników do protokołu postępowania. Wszak obowiązany był dokonać analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawców i dokonać oceny prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez nich. Zamawiający przeprowadził weryfikację przedłożonej dokumentacji zarówno pod względem skuteczności wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i spełnienia warunków skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

przedłożonej przez wykonawców.

W zakresie zarzutów dotyczących zastrzeżenia całości złożonych przez Sharp Business Systems Polska Sp. o.o. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa skład orzekający uznaje stanowisko zamawiającego za prawidłowe i wynikające rzetelnego zbadania wyjaśnień rnc i uzasadnienia zastrzeżenia.

Uzasadnienie podstaw uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego zostało wykazane w piśmie z dnia 30 kwietnia 2026 r., które Izba uznaje za prawidłowe.

W zakresie zarzutów dotyczących nieodrżucenia oferty Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. mimo braku wykazania realizacji warunku w zakresie doświadczenia uznaje się, że ocena zamawiającego jest prawidłowa jako wynikająca z postanowień SWZ odniesionych do złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych. Skład orzekający potwierdza poprawność wskazania przez zamawiającego i przystępującego na zawartość treściową referencji jako dokumentów o różnej treści, lecz mających potwierdzić należyte wykonanie umowy, a nie jest przy tym przyjęte, by istniał obowiązek wskazywania wartości umowy i innych okoliczności. Referencje powinny umożliwić Zamawiającemu jedynie ocenę, czy wykonawca zrealizował należycie zamówienie wskazane w złożonym wykazie. Tym samym środek dowodowy przekazany przez Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. został złożony prawidłowo oraz zawiera wszelkie wymagane informacje.

Odnosząc do zarzutu podpisania referencji przez osobę, która nie jest uprawniona do reprezentacji Sii Sp. z o.o. należy potwierdzić ocenę, że referencje przedstawiane przez Wykonawców są oświadczeniami wiedzy, nie woli. Wiarygodna jest zatem informacja pochodząca od podmiotu, którego dotyczy, wobec braku przeciwnego dowodu.

Wobec uznania zarzutów podstawowych, jak i wynikowego za niezasadne, Izba uznała argumenty zamawiającego i przystępującego za prawidłowe, a czynności zamawiającego za dokonane zgodnie z prawem

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: