

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 czerwca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Nowa Borowianka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Powiatowy we Wrześni spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą we Wrześni

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Nowa Borowianka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2126/26

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy we Wrześni spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji

z siedzibą we Wrześni (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r.

poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Usługa gastronomiczna obejmująca przygotowanie i dostawę posiłków dla pacjentów szpitalnych*” Znak sprawy: DAI-381-4/26) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2026 r. pod numerem OJ S 30/2026 100710-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 4 maja 2026 r. Nowa Borowianka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełniała warunki i winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza ,
- zaniechania wezwania wykonawcy P.P.H.U. PAWMIX P.N. (dalej jako PAWMIX) do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji sporządzonych przez podmioty, na rzecz których usługi zostały wykonane, potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w treści wykazu oraz w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego .
- dokonania wyboru oferty PAWMIX , w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b p. z.p. w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 p.z.p. – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w sytuacji, gdy złożone przez ww. wykonawcę na potwierdzenie ww. warunku podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnianie postawionego warunku udziału w postępowaniu;

2. art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p. w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla

dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) zwanego dalej „rozporządzeniem” wydanym na podstawie art. 70 p.z.p.” – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PAWMIX do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji sporządzonych przez podmioty, na rzecz których usługi zostały wykonane, potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w treści wykazu w sytuacji, gdy wykonawca PAWMIX w sposób sprzeczny z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 70 p.z.p. przekazał dokumenty wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca;

3. art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PAWMIX do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego, w sytuacji, gdy na podstawie złożonych dokumentów nie można uznać, że wobec wykonawcy PAWMIX nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania;

4. art. 239 ust. 1 p.z.p. – poprzez dokonanie czynności wyboru oferty wykonawcy PAWMIX w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy nie powinna zostać wybrana.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienia przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty oznaczone pkt 2, 3 oraz 4 podniesione przez Odwołującego, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1.

W dniu 14 czerwca 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 14 czerwca 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....