

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę ZABERD sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Zielonej Górze,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy Saferoad Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Zielonej Górze prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „*Utrzymanie drogi ekspresowej S3 w podziale na 4 części:*

- Część I - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Baczyna

- Część II - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Międzyrzecz

- Część III - Rejon Nowa Sól OUD Sulechów

- Część IV - Rejon Nowa Sól OUD Nowa Sól”, nr postępowania: OZG.D-3.2421.15.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2025 roku pod numerem: 796289-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca ZABERD sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie w zakresie Części I - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Baczyna (dalej jako: „Część nr I”) oraz Część II - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Międzyrzecz (dalej jako: „Część nr II”) wobec: wadliwej czynności badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty firmy Saferoad Services sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca” lub „Saferoad”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona oraz zaniechania odrzucenia oferty Saferoad, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) w zakresie Części nr 1: art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp, art. 224 ust. 4 - 6 Pzp i art. 223 ust.

1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Saferoad, z powodu rażąco niskiej ceny

a)w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Saferoad w ramach wyjaśnień przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie do ich złożenia z dnia 05.03.2026 r., nie wywiązał się z zobowiązania nałożonego na niego przez Zamawiającego do przedstawienia wyjaśnień kwestii wskazanych bezpośrednio w w/w wezwaniu, w szczególności że istotne części składowe jego oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w zakresie pozycji TER 1 poz. 4.2, 5.1, 10.1, 11.1, 15.2, 16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 2.2, a w konsekwencji złożone przez Saferoad wyjaśnienia nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym Wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a tym samym Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę);

b)cena zaoferowana przez Saferoad nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

2)w zakresie Części nr 2 art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp, art. 224 ust. 4 - 6 Pzp i art. 223 ust.

1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Saferoad, z powodu rażąco niskiej ceny:

a)w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Saferoad w ramach wyjaśnień przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie do ich złożenia z dnia 05.03.2026 r., nie wywiązał się z zobowiązania nałożonego na niego przez Zamawiającego do przedstawienia wyjaśnień kwestii wskazanych bezpośrednio w w/w wezwaniu, w szczególności że istotne części składowe jego oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w zakresie pozycji TER 1 poz. 1.1, 1.2, 5.1, 9.1, 10.1,16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 3.1, a w konsekwencji złożone przez Saferoad wyjaśnienia nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym Wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a tym samym Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę);

b)cena zaoferowana przez Saferoad nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Saferoad jako oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty Saferoad;

3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Saferoad;

4) dokonanie wyboru oferty ZABERD jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; w obu częściach Postępowania, tj. Części nr I i Części nr II Postępowania.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta, dla Części nr I i Części nr II Postępowania, została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. Dalej wskazał, że W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, dla Części nr I i Części nr II Postępowania, doznał uszczerbku.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów, wskazując, że jest takie samo co do obu części.

W odniesieniu do Części nr I Postępowania Saferoad w zakresie pozycji TER 1 poz. 4.2, 5.1, 10.1, 11.1, 15.2, 16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 2.2 nie przedłożył kalkulacji szczegółowych, które zawierałyby wszystkie koszty skalkulowane i niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia tj. wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich) oraz narzutów kosztów pośrednich i zysku, w związku z czym Saferoad nie wyjaśnił cen jednostkowych pozycji TER 1 poz. 4.2, 5.1, 10.1, 11.1, 15.2, 16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 2.2 wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 05.03.2026 r.

W odniesieniu do Części nr II Postępowania Saferoad w zakresie pozycji TER 1 poz. 1.1, 1.2, 5.1, 9.1, 10.1,16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 3.1 nie przedłożył kalkulacji szczegółowych, które zawierałyby wszystkie koszty skalkulowane i niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia tj. wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich) oraz narzuty kosztów pośrednich i zysku, w związku z czym Saferoad nie wyjaśnił cen jednostkowych pozycji TER 1 poz. 1.1, 1.2, 5.1, 9.1, 10.1,16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 3.1 wskazanych w wezwaniu Zamawiającego z 05.03.2026 r.

Zdaniem Odwołującego odpowiadając na wezwania Zamawiającego z dnia 05.03.2026 r., Saferoad nie wyjaśnił i nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena oferty nie jest rażąco niska i pozwala na zrealizowanie zamówienia w

sposób oczekiwany przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności z uwagi na okoliczność, iż Saferoad nie udzielił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Analizując kalkulacje złożone przez Saferoad w zakresie istotnych części składowych z pozycji TER 1 poz. 4.2, 5.1, 10.1, 11.1, 15.2, 16.1, TER 4 poz. 7.1, poz. 7.4 oraz TER 9 poz. 2.2 należy dojść do wniosku, że Saferoad de facto „zasłonił się” ofertami podwykonawców w celu obejścia obowiązku wyjaśnienia ceny oferty, co należy uznać za niedopuszczalne.

Zdaniem Odwołującego, dla żadnej ww. pozycji Saferoad nie przedstawił bowiem informacji dotyczących konkretnych kosztów robocizny, materiałów budowlanych i pracy sprzętu, w tym również kosztów utylizacji, kosztów zabezpieczenia robót itp. niezbędnych do wykonania prac przewidzianych w tych pozycjach, a jedynie wskazał ogólnie: „Prace specjalistyczne na podstawie oferty”. Co prawda oprócz pozycji „oferta podwykonawcy”, kalkulacje szczegółowe Saferoad zawierają również pozycje „koszty towarzyszące”, „koszty pośrednie” i „narzut wraz z zyskiem”, ale pozycje te zostały określone procentowo, a Saferoad nie wyjaśnił, co wchodzi w ich skład i w jaki sposób obliczono przyjęty do kalkulacji %.

W ustawowym terminie, wykonawca Saferoad zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

Zamawiający, w dniu 2 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł jego oddalenie. Podkreślił, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz załączone do nich dowody są wystarczające, rzetelne i spełniły oczekiwania Zamawiającego, gdyż były wystarczające do oceny rzetelności złożonej oferty, faktu czy Wykonawca uwzględnił wszystkie czynniki cenotwórcze oraz ma możliwości wykonania zamówienia po cenach podanych w ofercie. Według Zamawiającego Odwołujący nie udowodnił, iż część składowa ceny w zakresie elementów wskazanych w odwołaniu mają charakter kluczowy, cenotwórczy dla całości zamówienia, a więc ma charakter istotny dla wartości zamówienia. Dalej podkreślił, że elementy kosztorysu, które są przedmiotem Odwołania, o których dodatkowe wyjaśnienie wzywał Zamawiający, - nie mają charakteru elementu „kluczowego dla zamówienia” oraz „cenotwórczego”, pozycje te stanowią niewielki ułamek całego kosztorysu — i jako takie nie mogą być podstawą do odrzucenia oferty. Zwrócił uwagę, że treść odwołania dotyczy bardziej podważenia kompletności złożonych przez Przystępującego wyjaśnień niż samej ich wartości merytorycznej.

Przystępujący, w dniu 2 czerwca 2026 r. złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że Odwołujący nie wykazał, że oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przystępujący w odniesieniu do każdej z pozycji wykazał, że żadna z pozycji nie tylko nie zawiera rażąco niskiej ceny, ale także że Przystępujący uzyskuje w każdej z pozycji zysk. Przystępujący w odniesieniu do każdej z pozycji, do wyjaśnienia której został wezwany przez Zamawiającego, przedstawił szczegółowe kalkulacje. Przystępujący wskazał także w swoich wyjaśnieniach ceny, iż w odniesieniu do tych z pozycji, które są przewidziane do realizacji przez podwykonawców, przedstawia oferty potencjalnych podwykonawców, które tam, gdzie było to możliwe, ze względu na posiadaną przez Przystępującego wiedzę, zostały dodatkowo potwierdzone poprzez szczegółową kalkulację kosztów przystępującego. W odniesieniu do pozycji obejmujących prace specjalistyczne Przystępujący bazuje na ofertach zaufanych podwykonawców, dodatkowo przyjmując narzut (wraz z zyskiem). Końcowo podkreślił brak istotnego charakteru cen jednostkowych.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest utrzymanie drogi ekspresowej S3 w podziale na 4 części:

- a. Część I - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Baczyzna
- b. Część II - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Międzyrzecz
- c. Część III - Rejon Nowa Sól OUD Sulechów
- d. Część IV - Rejon Nowa Sól OUD Nowa Sól” (nr referencyjny: OZG.D-3.2421.15.2025).

W określonym terminie składania ofert wpłynęło dziewięć ofert: m.in. Odwołującego oraz Saferoad.

W zakresie Części nr 1 i nr 2, Zamawiający wystosował do Saferoad wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp: (...) *Zamawiający wzywa więc Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie cen jednostkowych netto wyszczególnionych poniżej pozycji. Zamawiający wzywa do przedłożenia szczegółowej kalkulacji: (...).* Zamawiający wskazał objęte wezwaniem ceny jednostkowe.

W określonym terminie wykonawca ten udzielił wyjaśnień oraz przedłożył dowody. Opisał stosowaną przez niego metodologię opisaną w stanowiących integralną część wyjaśnień ceny Przystępującego plikach:

- w pliku pod nazwą: „Opis do odczytywania danych w Załącznik nr 1”,
- w pliku pod nazwą: „1.1 Tabela – zestawienie źródła cen i dowodów”,
- w pliku pod nazwą: „Założenia metodologiczne wyjaśnień ceny - Załącznik nr 1”.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Saferoad w zakresie Części 1 oraz Części 2.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, a podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Podniesione zarzuty dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz 224 ust. 4-6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Saferoad w Częściach nr 1 i 2, pomimo iż zdaniem Odwołującego złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie określonych w odwołaniu pozycji TER nie były wyczerpujące.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 224 ust. 5 Pzp). W myśl z kolei art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Izba wskazuje, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie potwierdził, jakoby zaoferowana przez Saferoad była ceną rażąco niską. Zarzuty odwołania sprowadzały się do twierdzenia, że nie jest możliwe wykazanie za pomocą ofert podwykonawców braku rażąco niskiej ceny, skoro Zamawiający wprost żądał szczegółowej kalkulacji cenowej.

Każda z kalkulacji została opracowana przez Przystępującego w oparciu o stosowaną przez niego metodologię opisaną w stanowiących integralną część wyjaśnień ceny Przystępującego plikach:

- w pliku pod nazwą: „Opis do odczytywania danych w Załącznik nr 1”,
- w pliku pod nazwą: „1.1 Tabela – zestawienie źródła cen i dowodów”,
- w pliku pod nazwą: „Założenia metodologiczne wyjaśnień ceny - Załącznik nr 1”.

Przystępujący wskazał, że w odniesieniu do niektórych pozycji objętych wezwaniem przedłożył szczegółowe kalkulacje cenowe także co do spornych pozycji w oparciu o:

- niezbędne składniki kosztowe według informacji cenowych: m.in. Sekocenbud - IV kw. 2025 r.,
- oferty dostawców; oferty podwykonawców,
- koszty towarzyszące [Kt] wykonania danej pozycji, tj. zawierające bezpośrednie koszty robocizny (R), materiałów budowlanych (M), pracy sprzętu (S) - [Kt] R+M+S, w tym również koszty utylizacji, koszty zabezpieczenia robót itp.,
- koszty pośrednie [Kp] R+S,
- narzut (wraz z zyskiem) dla danej pozycji.

Przystępujący wskazał także w swoich wyjaśnieniach ceny, iż w odniesieniu do tych z pozycji, które są przewidziane do realizacji przez podwykonawców, przedstawił oferty potencjalnych podwykonawców, które tam, gdzie było to możliwe, ze względu na posiadaną przez Przystępującego wiedzę, zostały dodatkowo potwierdzone poprzez szczegółową kalkulację kosztów przystępującego. W odniesieniu do pozycji obejmujących prace specjalistyczne Przystępujący bazował na ofertach zaufanych podwykonawców, dodatkowo przyjmując narzut (wraz z zyskiem).

Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy taki sposób wykazania braku istnienia rażąco niskiej ceny jest

prawidłowy. Orzecznictwo Izby czy też Sądu Zamówień Publicznych, w szczególności wyroku z dnia 27 listopada 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 122/, które przedstawiał Odwołujący dotyczyło sytuacji, w której dany wykonawca nie podejmuje w ogóle próby uszczegółowienia struktury ceny, lecz „zasłania się” niejako ofertą podwykonawcy. Zdaniem Izby inna jest sytuacja wykonawcy, który w ogóle nie podejmuje próby wyjaśnienia ceny, od sytuacji Saferoad w przedmiotowym postępowaniu, który postanowił zlecić niektóre z kilkuset pozycji podwykonawcom i w tym zakresie policzył swoją ofertę dodając marżę do oferty podwykonawcy, zaś to odpowiada możliwościom dowodowym wykonawcy. Z uwagi na okoliczność, iż to dotyczy zaledwie kilku z pozycji, nie sposób uznać, że wykonawca nie sprostął ciężarowi dowodowemu oraz że powinien żądać wyjaśnienia szczegółów dotyczących zaoferowanej ceny przez podwykonawcę. Nie można tracić z pola widzenia, że zarzuty odwołania nie dotyczyły nierealności zaoferowanych przez podwykonawców cen czy też przyjętych cen i kosztów; Odwołujący nie dowodził, że są one niewiarygodne, lecz jedynie kwestia niezłożenia szczegółowych kalkulacji wbrew wezwaniu do wyjaśnień i zastąpienia ich ofertami podwykonawców była przedmiotem odwołania i w w dodatku nie do wszystkich pozycji – niektóre zawierały kalkulację, lecz zdaniem Odwołującego niewystarczająco szczegółową. Ponadto jak wyjaśnił Saferoad, w odniesieniu do niektórych ze spornych pozycji przedstawił szczegółowe kalkulacje, jeśli miał wiedzę odnośnie struktury ceny; w pozostałych zaś, co do których nie miał tej wiedzy, przedstawił wyłącznie oferty podwykonawców. Odwołujący jednocześnie nie rozróżniał w treści odwołania tych pozycji. Nie można tracić z oczu celu, jakiemu służy instytucja wyjaśnień ceny oferty. Celem tym jest przede wszystkim ustalenie, czy za zaoferowaną cenę możliwe jest wykonanie zamówienia przez wykonawcę w sposób należyty i bez poniesienia strat z tego tytułu. Argumentacja odwołania od tego celu abstrahuje.

Izba stoi na stanowisku, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny mogą być kształtowane przez danego wykonawcę według jego potrzeb i możliwości, również w aspekcie dowodów, co potwierdził Sąd Zamówień Publicznych: *„Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.”* (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 marca 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 15/24).

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Saferoad w składanych wyjaśnieniach proces myślowy dotyczący sposobu kalkulacji ceny ujawnił i tym samym udowodnił, że zaoferowana cena jest ceną przemyślaną i realną. Także w aspekcie dowodowym – w warunkach niniejszego Postępowania, wykonawca tym wymogom sprostął, wskazując przede wszystkim na osiągnięcie zysku oraz przedstawiając oferty podwykonawców. Jednocześnie trzeba podkreślić, iż jego wyjaśnienia należy czytać w całości, tj. z dokumentami zawierającymi opis do odczytywania danych, zestawieniem źródeł cen i dowodów oraz założeniami. Stanowisko przeciwnie, forsowane przez Odwołującego w okolicznościach tej sprawy stanowiłoby wyraz nadmiernego formalizmu, na który nie ma miejsca w reżimie zamówień publicznych. Jak wskazuje się w orzecznictwie: *„Izba zwraca uwagę, że każdy wykonawca ma prawo do kalkulowania swojej oferty w sposób, który wynika ze sposobu w jaki prowadzi swoją działalność, w tym ustalając ceny za poszczególne asortymenty czy grupy prac, ma przy tym prawo posługiwania się ofertami podwykonawców czy poddostawców. Jak pokazuje praktyka, wykonawcy w procedurze wyjaśniania ceny często posługują się ofertami pozyskanymi od podmiotów z nimi współpracujących, załączając je jako dowody, które mają potwierdzać rynkowy charakter ceny. Taka praktyka jest jak już wskazano powszechna i dopuszczalna, a z pewnością nie sposób jej kwestionować tylko z tego powodu, że oferty pochodzące od podmiotów trzecich zostały złożone i załączone do wyjaśnień. Skoro wykonawca został zobowiązany do wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, to załączenie przez niego dowodów do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są od niego zależne, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych i innych formach etc.) na potrzeby wyceny danego zamówienia nie jest niedopuszczalne, ale jawi się jako niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste.”* tak: wyrok Izby z dnia 8 maja 2026 r., sygn. akt KIO 1425/26.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....