

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria)

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej

przy udziale wykonawcy Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem: „Dostawa analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 marca 2026 r. pod numerem 150509-2026.

30 kwietnia 2026 r. wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria), dalej: „odwołujący” złożył odwołanie od:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Grifols Polska Sp. z o.o. (dalej jako: „Grifols”) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego że oferta ta podlega odrzuceniu, a to oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Grifols na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu wyceny płynów myjąco-płuczających DG Fluid A (nr kat. 213679) oraz DG Fluid B (nr kat. 213678) w formularzu asortymentowo-cenowym — wbrew wyjaśnieniom treści SWZ z dnia 27 marca 2026 r. (odpowiedzi na pytania nr 2, 18 i 25), zgodnie z którymi w formularzu asortymentowo-cenowym należy wycenić wyłącznie pozycje w nim wskazane, a pozostałe składniki — ryczałtowo we właściwej pozycji formularza ofertowego;
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty Grifols na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, mimo że treść oferty

jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu prezentacji stawek podatku VAT w ppkt 2 punktu 4 formularza ofertowego i w zakresie wymaganym w pkt 4 Rozdziału XVII SWZ;

- 4) zaniechania czynności odrzucenia oferty Grifols na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, mimo że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości zastosowanych stawek oraz poprawności obliczenia ceny brutto,
a efektywna stawka VAT wynikająca z tego zakresu oferty wskazuje na zastosowanie nieuprawnionej preferencyjnej stawki 8% do elementów świadczenia podlegających stawce 23%;
- 5) czynności zamawiającego polegającej na prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, przejawiającym się w bezkrytycznym wyborze oferty Grifols bez rzetelnego zbadania jej zgodności z SWZ, w kontekście powtarzalnego schematu działań zamawiającego w trzech kolejnych postępowaniach dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Grifols jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Pzp;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grifols, mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu wyceny płynów myjąco-płuczających DG Fluid A oraz DG Fluid B w formularzu asortymentowo-cenowym — tj. ujęcia w formularzu asortymentowo-cenowym produktów techniczno-eksploatacyjnych, które zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 27 marca 2026 r. powinny zostać wycenione ryczałtowo we właściwej pozycji formularza ofertowego;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grifols na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu prezentacji stawek podatku VAT w ppkt 2 punktu 4 formularza ofertowego i w zakresie wymaganym w pkt 4 Rozdziału XVII SWZ;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grifols, mimo że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości zastosowanych stawek oraz poprawności obliczenia ceny brutto, a efektywna stawka VAT wynikająca z tego zakresu oferty wskazuje na zastosowanie nieuprawnionej preferencyjnej stawki 8% do elementów świadczenia podlegających stawce 23%;
- 5) art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, przejawiające się w bezkrytycznym wyborze oferty Grifols bez rzetelnego zbadania jej zgodności z SWZ, przy jednoczesnym stosowaniu odmiennych standardów oceny wobec ofert Odwołującego i Grifols, w kontekście powtarzalnego schematu działań Zamawiającego w trzech kolejnych postępowaniach dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
3. udostępnienie odwołującemu protokołu postępowania;
4. odrzucenie oferty Grifols z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 7 maja 2026 r. – Przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie z 8 czerwca 2026 r. odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc unieważnienie wyboru oferty przystępującego, nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty przystępującego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający w Formularzu ofertowym Aktualizacja – Załączniku nr 3 do SWZ w pkt 4 przewidział:

„4. Oferujemy następującą cenę za realizację zamówienia:

Łączna cena netto za realizację przedmiotu zamówieniazł

Podatek VAT %

Łączna cena brutto za realizację przedmiotu zamówieniazł,

w tym:

1) Łączna cena netto za dostawę materiałów zużywalnych, odczynników itp. wyszczególnionych w formularzu asortymentowo-cenowym zł netto

Podatek VAT%

Łączna cena brutto za dostawę materiałów zużywalnych, odczynników itp. wyszczególnionych w formularzu asortymentowo-cenowym zł brutto,

2) Łączna cena netto za dostawę automatycznego analizatora oraz pozostałych urządzeń i akcesoriów wyszczególnionych w załączniku nr 1 do SWZ niezbędnych do właściwego funkcjonowania automatycznego analizatora oraz sprzętu i akcesoriów niezbędnych do wykonywania badań manualnych zł netto

Podatek VAT%

Łączna cena brutto za dostawę automatycznego analizatora oraz pozostałych urządzeń i akcesoriów wyszczególnionych w załączniku nr 1 do SWZ niezbędnych do właściwego funkcjonowania automatycznego analizatora oraz sprzętu i akcesoriów niezbędnych do wykonywania badań manualnych zł brutto."

Formularz asortymentowo-cenowy stanowił część Formularza ofertowego:

Formularz asortymentowo – cenowy

Dostawa analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi

L.p.	Nazwa produktu, nazwa badania, liczba oznaczeń w okresie realizacji umowy	Nazwa producenta i nr katalogowy produktu	j.m	Ilość	Cena jednostkowa netto	Stawka podatku VAT	Cena jednostkowa brutto	Wartość netto	Stawka VAT	Wartość brutto
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							5*6+5	4*5		8*9+8
1	Grupa krwi pacjenta (antygeny ABO, RhD, izoaglutyniny A1, B, badanie przegładowe w kierunku alloprzeciwciał odpornościowych)					8%				
2	Właściwa próba krzyżowa-biorcy (kontrola antygenów ABO RhD, badanie przegładowe w kierunku alloprzeciwciał odpornościowych)					8%				
3	Właściwa próba krzyżowa-dawcy (kontrola antygenów ABO RhD, właściwa próba krzyżowa)					8%				
4	Grupa krwi noworodka					8%				
5	Potwierdzenie grupy krwi noworodka					8%				
6	Badanie przegładowe w kierunku alloprzeciwciał odpornościowych u kobiet w ciąży					8%				
7	Materiały kontrolne do zewnętrznej kontroli jakości					23%				
8	Materiały kontrolne do codziennej wewnętrznej kontroli jakości					8%				
	Łącznie									

Poszczególne rubryki tabeli można poszerzać/pomniejszać.

(W kolumnie „Producent” należy wpisać nazwę tego podmiotu, który jako wytwórca/producent figuruje w dokumencie dopuszczenia danego produktu do obrotu.)

27 marca 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 wykonawców:

„Prosimy o potwierdzenie czy wymagane ilości bębnow i tonerów do drukarki laserowej (opisane w pkt. 47 tabeli) oraz etykiety i materiały eksploatacyjne do drukarki kodów kreskowych (opisane w pkt. 48 tabeli) należy uwzględnić i wycenić w formularzu asortymentowo – cenowym?” wskazał:

„Nie. Zamawiający wycenia w formularzu asortymentowo-cenowym tylko te składniki, które zostały w formularzu wskazane. Reszta składników wyceniona jest ryczałtowo we właściwej pozycji formularza ofertowego.”

W odpowiedzi na pytanie nr 18:

„Dotyczy Załącznik nr 1 do SWZ, Wymagane parametry, Wymagania dotyczące krwinek i odczynników, pkt 40 Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zaoferowania preparatu do dekontaminacji z terminem ważności 2 miesiące od daty dostawy do Zamawiającego, który należy umieścić i wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym.” zamawiający wskazał:

„W formularzu asortymentowo-cenowym należy wycenić tylko wskazane tam elementy.”

W odpowiedzi na pytanie nr 25:

„Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga by umieścić i wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym, odczynnik do przygotowania zawiesin (diluent), płyny myjąco/płuczące, podchloryn sodu (preparat do dekontaminacji analizatora), końcówki do pipet, bębny, tonery do drukarki laserowej, etykiety do drukarki kodów jako materiały zużywalne. Ilość materiałów zużywalnych powinna uwzględniać wszystkie podane badania w formularzu asortymentowo cenowym i być zaokrąglona do pełnych opakowań.” zamawiający wskazał:

„W formularzu asortymentowo-cenowym należy wycenić wyłącznie te pozycje, które są w formularzu asortymentowo-cenowym wskazane.” – Wyjaśnienia i modyfikacje treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z 27 marca 2026 r. – w Dokumentach postępowania.

Przystępujący wskazał i wycenił płyny myjąco-płuczające: DG Fluid A (nr kat. 213679) oraz DG Fluid B (nr kat. 213678) do analizatora Erytra Eflexis w Formularzu asortymentowo-cenowym.

W ppkt 4 pkt XVII. Sposób obliczenia ceny zamawiający przewidział:

„4. Wykonawca poda w Formularzu ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust.1 pkt10 pzp w związku z art. 223 ust.2 pkt 3 pzp), za wyjątkiem sytuacji, w której Zamawiający określił stawkę podatku VAT.”

20 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej – Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z 20 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający, na podstawie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zarzut 1 i 2 odwołania

Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę treść przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucenie oferty może nastąpić wyłącznie wówczas, gdy jest możliwe stwierdzenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia.

Jak wynika z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 9 lutego 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 158/22, pojęcie warunków zamówienia należy rozumieć zgodnie z art. 7 pkt

29 nPzp, według którego poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień

umowy w sprawie zamówienia publicznego. Norma z art. 226 ust. 1 pkt 5 nPzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonywania zamówienia.

Izba podkreśla, że warunki postępowania muszą być ustalone przez zamawiającego w sposób jednoznaczny.

Zdaniem Izby, odpowiedź zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 25: „Uprzejmie prosimy

o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga by umieścić i wycenić w formularzu asortymentowo-cenowym, odczynnik do przygotowania zawiesin (diluent), płyny myjąco/płuczające, podchloryn sodu (preparat do dekontaminacji analizatora), końcówki do pipet, bębny, tonery do drukarki laserowej, etykiety do drukarki kodów jako materiały zużywalne. Ilość materiałów zużywalnych powinna uwzględniać wszystkie podane badania w formularzu asortymentowo cenowym i być zaokrąglona do pełnych opakowań.” - „W formularzu asortymentowo-cenowym należy wycenić wyłącznie te pozycje, które są w formularzu asortymentowo-cenowym wskazane.” nie wskazuje jednoznacznie, że płyny myjąco/płuczające należało uwzględnić i wycenić

w Formularzu cenowo – asortymentowym.

Z dokumentów przedstawionych przez przystępującego – danych technicznych analizatora Erytra Eflexis (w dokumentach postępowania) wynika, że DG Fluid A oraz DG Fluid B to roztwory myjące.

W Formularzu asortymentowo-cenowym – Dostawa analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi kolumnę 1 w wierszu pierwszym oznaczył: Nazwa produktu, nazwa badania, liczba oznaczeń w okresie realizacji umowy,

a w wierszach 1-6 wskazał nazwę badania.

Odwołujący wskazywał, że fluidy DG Fluid A oraz DG Fluid B, oferowane przez przystępującego są środkami służącymi do przemywania podzespołów analizatora,

w szczególności w celu dezynfekcji oraz usuwania pozostałości materiału biologicznego – tj. próbek krwi pacjentów i dawców oraz jej składników – pomiędzy poszczególnymi badaniami wykonywanymi na analizatorze. Zdaniem odwołującego roztwory DG Fluid /DG Fluid B nie służą i ze względu na swoje właściwości nie mogą służyć do wykonywania badań, o których mowa w formularzu asortymentowo-cenowym, bowiem ich funkcją nie jest udział w procesie oznaczania parametrów badanego materiału biologicznego (oznaczenie grupy krwi), lecz wręcz przeciwnie – de facto prowadzą one do zniszczenia lub dezaktywacji materiału biologicznego pozostającego w układzie hydraulicznym analizatora po przeprowadzonym badaniu. Z istoty swojego działania mają zatem charakter techniczno-eksploatacyjny, a nie diagnostyczny, a zatem nie ma bezpośredniego związku pomiędzy zaoferowanymi przez przystępującego płynami eksploatacyjnymi a wykonaniem badań.

Natomiast zdaniem przystępującego, płyny DG fluid A i DG Fluid B są niezbędne do wykonania wszystkich badań bez wyjątku. Bez tych płynów analizator nie rozpocznie pracy i nie wykona badań.

Odwołujący przywołał ponadto pkt 46 w tabeli wymaganych parametrów stanowiącej Załącznik nr 1 do SWZ i wskazując, że zamawiający jako niezbędne materiały do pracy analizatora wskazał w szczególności „płyny systemowe oraz konserwacyjne”, a więc kategorię obejmującą właśnie tego rodzaju roztwory służące do utrzymania, przepłukania i konserwacji urządzenia, nie zaś do wykonywania oznaczeń diagnostycznych, jak również pkt 39 i 50 tabeli wymaganych parametrów – Załącznik nr 1, wskazując, że analiza manualnego systemu back-up, obejmująca inkubator, wirówkę, dyspenser diluentu oraz pipetę z jednorazowymi końcówkami zapewnia możliwość dalszego wykonania badań w przypadku awarii analizatora automatycznego i dowodzi, że roztwory DG Fluid A i DG Fluid B nie stanowią odczynników do wykonywania badań.

Konieczność dokonania interpretacji postanowień SWZ w powyższym zakresie oznacza, iż powyższe postanowienia nie były jasne i jednoznaczne.

Izba wskazuje, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny, co należało w Formularzu asortymentowo-cenowym wycenić, bowiem w poszczególnych pozycjach Formularza asortymentowo-cenowego wskazane zostały nazwy badań, a w pozycji 7 i 8 – materiały kontrolne do zewnętrznej kontroli jakości i materiały kontrolne do codziennej wewnętrznej kontroli jakości.

Natomiast odwołujący przyjął, że funkcja płynów DG Fluid A i DG Fluid B analogiczna do preparatu do dekontaminacji funkcja techniczno-eksploatacyjna, a zatem przystępujący

w nieprawidłowy sposób ujął płyny w Formularzu-asortymentowo-cenowym, tak jak odczynniki do badań.

Ponadto Izba wskazuje, że z postanowień SWZ przytoczonych przez odwołującego nie wynika w sposób jednoznaczny, że płyny DG Fluid A i DG Fluid B należy zaliczyć do kategorii płynów systemowych oraz konserwacyjnych.

Izba wskazuje, że to na zamawiającym, zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, spoczywa obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, natomiast wszelkie postanowienie, które nie spełniają powyższych wymagań nie wolno interpretować na niekorzyść wykonawców.
Z powyższych względów odwołanie w powyższym zakresie należało oddalić.

Zarzut nr 3 oraz 4

Odnosząc się do stanowiska odwołującego przedstawionego w ramach uzasadnienia zarzutów 3 oraz 4, Izba stwierdziła, że z treści ppkt 4 pkt XVII. Sposób obliczenia ceny - „Wykonawca podaje w Formularzu ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert.”, a zatem, zdaniem Izby, nie wynika, aby wykonawcy zobowiązani byli do przypisania stawek VAT do konkretnych kwot netto. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali stawkę VAT właściwą dla przedmiotu zamówienia.

Wymaganie dotyczące wypełnienia oferty w określony sposób, powinno wprost wynikać z postanowień SWZ.

A w powyższym przypadku, taki obowiązek przypisania stawek VAT do konkretnych kwot netto nie został wprost w postanowieniach SWZ przewidziany.

Rozpoznając zarzut naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że odwołujący w jego uzasadnieniu podnosił raczej brak możliwości weryfikacji, czy przystępujący w sposób prawidłowy zastosował preferencyjną stawkę 8% do elementów świadczenia podlegających stawce 23%, nie wskazał, na czym polega zarzucany błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym, Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, zarzuty nr 3 oraz 4 podlegały oddaleniu.

Zarzut 5

Jeśli chodzi o zarzut nr 5 odwołania, to Izba, w związku z oddaleniem zarzutów 1-4 odwołania nie dopatrywała się naruszenia przez zamawiającego również art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp.

W szczególności, Izba wskazuje, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 555 ustawy Pzp, Izba rozpoznaje odwołanie w granicach przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Postępowanie odwoławcze toczące się przed Krajową Izbą Odwoławczą nie jest postępowaniem, które obejmuje kontrolę prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a tym bardziej przeprowadzenia przez zamawiającego innych postępowań.

Wobec powyższego dowody zgłoszone przez odwołującego na wykazanie powyższych okoliczności w postaci: umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.07.02-IP.10-0246/24/KPO/592/2025/155 oraz dowód z akt postępowania KIO 715/26 oraz KIO 1033/26 zostały zgłoszone celem wykazania okoliczności nie podlegających rozpoznaniu przez Izbę.

Zarzut nr 5 odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....