

WYROK

Warszawa, 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 8 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Golden Line sp. z o.o. w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Świętoszowie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **JM Data Żebrowski, Ryciak sp. k. w Warszawie**

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących na potrzeby 43 WOG”, numer referencyjny: 3/07/PN/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 49466-2026 (OJ S 71/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

30 kwietnia 2026 r. wykonawca Golden Line sp. z o.o. w Rzeszowie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 105 ust. 4 i w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, zamiast poddania jej ocenie zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, pomimo że Odwołujący złożył prawidłową ofertę oraz przedstawił Zamawiającemu prawidłowe dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych produktów z wymaganiami specyfikacji

warunków zamówienia („SWZ”), spełniające wymagania SWZ i Pzp wynikającymi z przywołanych powyżej przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, który złożył ofertę w Postępowaniu, i która to oferta powinna być zostać uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Stwierdził, że dokonana przez Zamawiającego czynność odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty innego wykonawcy, która faktycznie ofertą najkorzystniejszą nie jest, uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, przez co interes Odwołującego doznał uszczerbku i szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym osiągnięcia zysku z tytułu jego wykonania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

5 maja 2026 r. wykonawca JM Data Żebrowski, Ryciak sp. k. w Warszawie zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

15 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

18 maja 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe stanowiące sprostowanie i uzupełnienie złożonej odpowiedzi na odwołanie.

3 czerwca 2026 r. wykonawca JM Data Żebrowski, Ryciak sp. k. złożył pismo procesowe, w treści którego złożył wniosek o odrzucenie odwołania, a w przypadku braku stwierdzenia przez Izbę przesłanek odrzucenia odwołania - o jego oddalenie.

5 i 8 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył szereg wniosków dowodowych.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę JM Data Żebrowski, Ryciak sp. k. w Warszawie W związku z powyższym wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku uczestnika postępowania o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie. Uczestnik postępowania wiązał zaistnienie przesłanki odrzucenia odwołania z okolicznością, że Odwołujący nie kwestionował w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej treści dokumentów zamówienia ani czynności wezwania go przez Zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący jako czynności Zamawiającego podlegające zaskarżeniu wskazał odrzucenie złożonej przezeń oferty zamiast poddania jej ocenie oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez uczestnika postępowania.

Sam fakt, że Odwołujący powołuje się na własną interpretację postanowień SWZ oraz – w jego ocenie – niezasadność wezwania go do złożenia przedmiotowych środków dowodowych nie oznacza, że odwołanie jest spóźnione. Czynnością podlegającą zaskarżeniu w niniejszej sprawie jest bowiem odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej.

Nawet jeżeli uczestnik postępowania dostrzega związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy treścią dokumentów zamówienia a zaskarżoną odwołaniem czynnością Zamawiającego, nie jest to podstawa do odrzucenia odwołania. Zaskarżoną czynnością nie jest bowiem ustalenie treści dokumentów zamówienia ani wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności

odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 18 maja 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta);
- 2) dokumenty załączone do pisma uczestnika postępowania z 3 czerwca 2026 r., tj. w szczególności:
 - wyciąg z treści normy ISO/IEC 19752 w zakresie pkt 4.4 edycja 2017 wraz z tłumaczeniem;
 - wyciąg z treści normy ISO/IEC 19752 w zakresie pkt 4.4 edycja 2025 wraz z tłumaczeniem;
- 3) dokumenty złożone przez Odwołującego 5 i 8 czerwca 2026 r., tj. w szczególności:
 - korespondencję pomiędzy przedstawicielem Odwołującego a przedstawicielem TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w sprawie oferty na badania materiałów eksploatacyjnych do drukarek;
 - treść norm ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 edycje z 2017 r. i 2025 r. wraz z tłumaczeniami;
 - oświadczenie przedstawiciela PPHU InterCom_plus D.L. (centrum badawcze Navor) z 8 kwietnia 2026 r.;
 - sporządzone przez Odwołującego zestawienie potencjalnych kosztów testowania materiałów eksploatacyjnych w odniesieniu do treści złożonej przezeń oferty w Postępowaniu (na podstawie formularza cenowego);
 - zestawienie własne Odwołującego dotyczące wymagań stawianych przez innych zamawiających w prowadzonych przez nich postępowaniach o udzielenie zamówienia w zakresie przedmiotowych środków dowodowych dla oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych zgodnych z aktualnymi normami ISO/IEC 19752 lub ISO/IEC 19798.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ przewidziano, że opis przedmiotu zamówienia („OPZ”) stanowi załącznik nr 7 do SWZ, zaś załącznik nr 9 do SWZ odnosił się do produktów równoważnych lub lepszych.

W treści SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„Rozdział IX. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe) (...)

- 2. W przypadku oferowania produktów równoważnych Wykonawca jest zobowiązany wykazać za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca składając ofertę na produkty równoważne musi dołączyć stosowne certyfikaty/dokumenty potwierdzające równoważność oferowanych materiałów eksploatacyjnych zgodnie z załącznikiem Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) - załącznik nr 7 do SWZ oraz Produkt równoważny lub lepszy (załącznik nr 9 do SWZ).*
- 3. Zamawiający na podstawie art. 106 ustawy Pzp żąda od Wykonawcy dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ (załącznik nr 7 do SWZ) i formularzu cenowym (załącznik nr 10 do SWZ).*

Zamawiający na podstawie art. 106 ustawy Pzp żąda dołączenia do oferty:

- a) raporty z testów wydajności, przeprowadzone wg norm ISO/IEC 19752, 19798, Zaświadczenia i raporty powinny być wystawione dla każdego oferowanego produktu (tonera) oddzielnie przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów będących przedmiotem zamówienia. W celu uniknięcia niejasności, Zamawiający wymaga wskazania w danym dokumencie, której pozycji wykazu materiałów stanowiących przedmiot zamówienia (zał. nr 10 do SWZ- formularz cenowy) dotyczy dany dokument.*
- b) aktualny certyfikat potwierdzający wykonanie badań tonerów (wg norm ISO/IEC 19752, 19798) dla każdego z produktów równoważnych przedstawionych w ofercie, certyfikat powinien zostać wystawiony przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów będących przedmiotem zamówienia.*
- c) aktualny na dzień składania ofert certyfikat ISO 9001:2015 w zakresie dostaw materiałów eksploatacyjnych do biurowych urządzeń drukujących, certyfikaty ISO 14001, potwierdzające proekologiczny system działania,*
- d) karty Charakterystyki substancji/mieszaniny (Material Safety Data Sheet) dla każdego zaoferowanego produktu*
- e) certyfikaty bezpieczeństwa elektrycznego CE dla każdego zaoferowanego produktu*

- f) karty specyfikacji technicznej dla każdego zaoferowanego produktu
- g) zobowiązanie dostawcy/oferenta do przejęcia obowiązku gwarancyjnego urządzeń, w związku z oferowaniem materiałów równoważnych
- h) gwarancji żywotności/trwałości, bezpiecznej współpracy z urządzeniami bez negatywnego wpływu na ich stan techniczny.
- i) przedstawi, że materiały równoważne nie naruszają praw patentowych producentów tzw. materiałów oryginalnych.

Na wszystkich dokumentach: raportach, certyfikatach, kartach powinien zostać wskazany ten sam producent materiałów równoważnych.

W przypadku gdy Wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych lub będą one niekompletne Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Pod pojęciem producent należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym;

Na podstawie art. 107 ust. 4 Pzp Zamawiający może także zadać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych."

W OPZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) 3. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych w stosunku do oryginalnych materiałów produkowanych przez producentów urządzeń. Zamawiający pod pojęciem „produkt równoważny” rozumie produkt o parametrach takich samych bądź lepszych (pojemność, wydajność i jakość wydruku zamawianych materiałów eksploatacyjnych), kompatybilnych ze sprzętem, do którego jest zamawiany- szczegółowo opisano w Załączniku nr 9 do SWZ.

(...) 4. Zamawiający podczas badania ofert, zastrzega sobie prawo do weryfikacji złożonych ofert pod kątem zgodności w wymaganiami dotyczącymi produktów oryginalnych, wytworzonych przez producentów sprzętu do których są przeznaczone. Oferty zawierające materiały inne niż wymagane przez Zamawiającego zostaną odrzucone.

(...) 6. Wykonawca składając ofertę na produkty równoważne musi dołączyć do oferty stosowne certyfikaty, dokumenty:

- a) raporty z testów wydajności, przeprowadzone wg norm ISO/IEC 19752, 19798, Zaświadczenia i raporty powinny być wystawione dla każdego oferowanego produktu (tonera) oddzielnie przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów będących przedmiotem zamówienia. W celu uniknięcia niejasności, Zamawiający wymaga wskazania w danym dokumencie, której pozycji wykazu materiałów stanowiących przedmiot zamówienia (formularz cenowy zał. nr 10 do SWZ) dotyczy dany dokument.
- b) aktualny certyfikat potwierdzający wykonanie badań tonerów (wg norm ISO/IEC 19752, 19798) dla każdego z produktów równoważnych przedstawionych w ofercie, certyfikat powinien zostać wystawiony przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów będących przedmiotem zamówienia.
- c) karty Charakterystyki substancji/mieszaniny (Material Safety Data Sheet) dla każdego zaoferowanego produktu
- d) certyfikaty bezpieczeństwa elektrycznego CE dla każdego zaoferowanego produktu
- e) karty specyfikacji technicznej dla każdego zaoferowanego produktu
- f) zobowiązanie dostawcy/oferenta do przejęcia obowiązku gwarancyjnego urządzeń, w związku z oferowaniem materiałów równoważnych
- g) gwarancji żywotności/trwałości, bezpiecznej współpracy z urządzeniami bez negatywnego wpływu na ich stan techniczny.
- h) przedstawi, że materiały równoważne nie naruszają praw patentowych producentów tzw. materiałów oryginalnych.

Na wszystkich dokumentach: raportach, certyfikatach, kartach wymienionych powinien zostać wskazany ten sam producent materiałów równoważnych."

W treści załącznika nr 9 do SWZ przewidziano następujące postanowienia:

„(...)

1. Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie produktów równoważnych opisywanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, poprzez wpisanie w formularzu cenowym nazwy produktu równoważnego z podaniem producenta i kodu oferowanego produktu równoważnego, w komórce „Producent i kod oferowanego

produktu równoważnego”, dodatkowo w komórce „Wydajność produktu równoważnego” wpisać ilość stron zgodną z wynikiem z raportu testów wydajności w przypadku tonerów oraz podać pojemność w ml. dla tuszy oraz dołączenie do oferty opisu oferowanego produktu równoważnego (karty specyfikacji technicznej) dla danej pozycji asortymentowej.

2. Przez materiał eksploatacyjny równoważny Zamawiający rozumie produkt: fabrycznie nowy, nie regenerowany, pochodzący z bieżącej produkcji, wytworzony seryjnie w cyklu produkcyjnym, zgodnym z normą ISO 9001 (NORMA JAKOŚCI) oraz ISO 14001 (DOTYCZY OCHRONY ŚRODOWISKA) lub normami równoważnymi oferty wymagane jest załączenie stosownych dokumentów).
3. W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą szczegółową specyfikację, z której w sposób niebudzący wątpliwości winno wynikać, że oferowany materiał eksploatacyjny posiada takie same lub lepsze parametry techniczne, jakościowe, niż określone przez Zamawiającego.
4. Materiały równoważne muszą parametrycznie być porównywalne pod każdym względem z materiałami oryginalnymi, a w szczególności:

- a) fabrycznie nowy, nie gorszej jakości niż produkt zalecany przez producenta sprzętu,
- b) muszą być w 100% nowe, zapakowane w nieuszkodzone pudełka, wewnątrz zabezpieczone w światłochronne worki plastikowe,
- c) do produkcji nie mogą być użyte żadne części z odzysku, włącznie z obudową plastikową lub pojemnikiem plastikowym,
- d) bębny światłoczułe, wałki, listwy czyszczące, listwy podające, listwy uszczelniające muszą być fabrycznie nowe
- e) nie mogą powodować powstania smug, pasów i kropek na wydrukach,
- f) nie mogą się wysypywać/wylewać do wnętrza urządzenia,
- g) muszą być wyposażone w elektroniczne chipy, pozwalające na komunikowanie się z urządzeniem oraz monitorowanie stopnia zużycia materiału,
- h) nie mogą powodować zacięcia papieru lub przedwczesnego zużycia podzespołów urządzeń drukujących,
- i) wydruki nie mogą się rozmazywać podczas dotyku,
- j) nie mogą powodować głośnej pracy urządzenia w czasie drukowania,
- k) na opakowaniach muszą być wyszczególnione wszystkie modele urządzeń, z którymi dany materiał jest kompatybilny,
- l) w przypadku materiałów do urządzeń kolorowych, na opakowaniach i materiałach muszą znajdować się identyfikatory kolorów
- m) termin przydatności do użycia nie krótszy niż 24 miesiące w przypadku tonerów i bębnow i nie krótszy niż 12 miesięcy w przypadku tuszy, głowic i taśm licząc od dnia dostawy do magazynu

W przypadku trzech reklamacji materiałów eksploatacyjnych Zamawiający może żądać dostaw materiałów oryginalnych lub rozwiązać umowę z winy Wykonawcy.”.

17 lutego 2026 r. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień w ramach odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

„Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie czy przedmiotowe środki dowodowe dla oferowanych materiałów eksploatacyjnych równoważnych muszą być zgodne z aktualnie obowiązującymi normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711?

Odpowiedź: Przedmiotowe środki dowodowe dla oferowanych materiałów eksploatacyjnych równoważnych muszą być zgodne z aktualnie obowiązującymi normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798.”.

Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu, przy czym cena oferty Odwołującego była niższa.

Odwołujący złożył wraz z ofertą certyfikaty potwierdzające zgodność znacznej części oferowanych wyrobów z normami ISO/IEC 19752:2017 i ISO/IEC 19798:2017, a w części z normą ISO/IEC 19798:2025.

10 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. raportów (sprawozdań) z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752 (dla tonerów monochromatycznych) i ISO/IEC 19798 (dla tonerów kolorowych) lub normom równoważnymi. Zdaniem Zamawiającego raporty złożone przez Odwołującego były niezgodne z aktualnie obowiązującymi normami (edycja 2025), gdyż certyfikaty zgodności były wystawione na podstawie nieaktualnych norm

ISO/IEC (19752:2017 i 19798:2017).

17 marca 2026 r. Odwołujący ponownie przekazał raporty z testów wydajności załączone do oferty. Wskazał, że testy wydajności zostały przeprowadzone zgodnie z normami ISO/IEC 19752 (dla tonerów monochromatycznych) i ISO/IEC 19798 (dla tonerów kolorowych). Stwierdził, że normy z 2025 r. stanowią kolejną rewizję norm, które nie wprowadziły zmian w metodzie obliczania wydajności tonerów, w szczególności została zachowana ta sama metoda określania wydajności tonerów, stosowane są identyczne strony testowe, nie uległa zmianie metodologia statystyczna obliczania wydajności, a liczba urządzeń i tonerów wykorzystywanych w badaniu pozostaje taka sama. Oświadczył, że wyniki testów wykonanych zgodnie z normami w edycji z 2017 r. pozostają technicznie równoważne i zgodne z metodologią określoną w tych normach w edycji z 2025 r.

Odwołujący stwierdził, że porównanie obu edycji norm potwierdza spełnienie przez przedłożone raporty wymagań Zamawiającego dotyczących wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych, a zatem stanowią równoważne przedmiotowe środki dowodowe, które Zamawiający ma obowiązek zaakceptować. Wskazał, że nowa edycja norm została wydana w listopadzie 2025 r., a okres oczekiwania na przeprowadzenie badań przez akredytowane laboratorium badawcze wynosi nawet kilka miesięcy. Podniósł, że nie miał możliwości (pomiędzy opublikowaniem wymagań Zamawiającego a terminem złożenia ofert) przeprowadzić takich badań.

20 kwietnia 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp. Wskazał, że wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. raportów (sprawozdań) z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752 (dla tonerów monochromatycznych) i ISO/IEC 19798 (dla tonerów kolorowych) lub normami równoważnymi. Uznał, że złożone przez Odwołującego raporty są niezgodne z aktualnie obowiązującymi normami (edycja 2025), gdyż certyfikaty zgodności są wystawione na podstawie nieaktualnych norm ISO/IEC (19752:2017 i 19798:2017).

W tym samym dniu doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Porównanie treści norm ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 w edycji z 2017 r. z treścią tychże norm w edycji z 2025 r. pozwala na ustalenie, że w zakresie uwarunkowań przeprowadzenia testów wydajności dla tonerów nie doszło do wprowadzenia licznych zmian. W pkt 4.4 (środowisko drukowania) zachowano tożsame wymagania m.in. w odniesieniu do średniej temperatury w pomieszczeniu badawczym, częstotliwości odczytów, średnich ruchomych temperatur, wilgotności względnej oraz wszystkich średnich ruchomych RH. Edycja normy ISO/IEC 19752 z 2025 r. nakazuje uwzględnienie warunków środowiskowych w raporcie z badań, czego nie przewidywała edycja tej normy z 2017 r.

2 marca 2026 r. Odwołujący zwrócił się do przedstawiciela TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z prośbą o wycenę przeprowadzenia testu szeregu materiałów eksploatacyjnych do drukarek. Otrzymał ofertę na kwotę 114 000 zł netto, której przedmiotem było przeprowadzenie badań kompletu wyrobów na zgodność z wymaganiami normy ISO/IEC 19798:2025. Obejmowała ona badania wydajności w akredytowanym laboratorium oraz opłatę rejestracyjną. Oferta została przedstawiona w zakresie badań toneru kolorowego (CMYK):

WD-CF360X - przewidywana wydajność 12500 stron

WD-CF361X - przewidywana wydajność 9500 stron

WD-CF362X - przewidywana wydajność 9500 stron

WD-CF363X - przewidywana wydajność 9500 stron

WD-CF410X - przewidywana wydajność 6000 stron

WD-CF411X - przewidywana wydajność 5000 stron

WD-CF412X - przewidywana wydajność 5000 stron

WD-CF413X - przewidywana wydajność 5000 stron

WD-CF540X - przewidywana wydajność 3200 stron

WD-CF541X - przewidywana wydajność 2500 stron

WD-CF542X - przewidywana wydajność 2500 stron

WD-CF543X - przewidywana wydajność 2500 stron

WD-TN626K - przewidywana wydajność 28000 stron
WD-TN626C - przewidywana wydajność 28000 stron
WD-TN626M - przewidywana wydajność 28000 stron
WD-TN626Y - przewidywana wydajność 28000 stron
WD-TK5370K - przewidywana wydajność 7000 stron
WD-TK5370C - przewidywana wydajność 5000 stron
WD-TK5370M - przewidywana wydajność 5000 stron
WD-TK5370Y - przewidywana wydajność 5000 stron
WD-TK5450K - przewidywana wydajność 4100 stron
WD-TK5450C - przewidywana wydajność 3200 stron
WD-TK5450M - przewidywana wydajność 3200 stron
WD-TK5450Y - przewidywana wydajność 3200 stron

Termin realizacji usługi został określony na 50-70 dni od daty otrzymania pisemnego potwierdzenia akceptacji oferty, przesłania wyrobów do badań, przekazania kompletnej dokumentacji, udostępnienia miejsca produkcji.

Dodatkowo Odwołujący otrzymał ofertę z 6 marca 2026 r. na kwotę 13 700 zł netto, której przedmiotem było przeprowadzenie badań kompletu wyrobów na zgodność z wymaganiami normy ISO/IEC 19798:2025 Obejmowała ona badania wydajności w akredytowanym laboratorium oraz opłatę rejestracyjną. Oferta została przedstawiona w zakresie badań toneru kolorowego (CMYK):

WD-TK5450K - przewidywana wydajność 4100 stron
WD-TK5450C - przewidywana wydajność 3200 stron
WD-TK5450M - przewidywana wydajność 3200 stron
WD-TK5450Y - przewidywana wydajność 3200 stron.

Termin realizacji usługi został określony na 30-35 dni od daty otrzymania pisemnego potwierdzenia akceptacji oferty, przesłania wyrobów do badań, przekazania kompletnej dokumentacji, udostępnienia miejsca produkcji.

Odwołujący otrzymał także ofertę z 16 marca 2026 r. na kwotę 36 000 zł netto, której przedmiotem było przeprowadzenie badań kompletu wyrobów na zgodność z wymaganiami normy ISO/IEC 19798:2025 Obejmowała ona badania wydajności w akredytowanym laboratorium. Oferta została przedstawiona w zakresie badań toneru kolorowego (CMYK):

WD-CF360X – przewidywana wydajność tonera czarnego 12500 stron
WD-CF361X- przewidywana wydajność tonera cyan 9500 stron
WD-CF362X – przewidywana wydajność tonera yellow 12500 stron
WD-CF363X- przewidywana wydajność tonera magenta 9500 stron
WD-410X - przewidywana wydajność tonera czarnego 6500 stron
WD-411X- przewidywana wydajność tonera cyan 5000 stron
WD-412X – przewidywana wydajność tonera yellow 5000 stron
WD-413X- przewidywana wydajność tonera magenta 5000 stron

Wskazano, że do badań niezbędne jest dostarczenie 3 kompatybilnych drukarek, 9 kompletów tonerów (plus dodatkowe umożliwiające pełen wydruk z każdego pojemnika) oraz ilość papieru wystarczająca do wydruku 9 x wydajność (uzyskana, nie deklarowana). Termin realizacji usługi określono na 30-35 dni od daty otrzymania pisemnego potwierdzenia akceptacji oferty, przesłania wyrobów do badań, przekazania kompletnej dokumentacji i udostępnienia miejsca produkcji.

Odwołujący podpisał zlecenie z 16 marca 2026 r. o przyjęciu warunków oferty z 16 marca 2026 r.

2 kwietnia 2026 r. przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. stwierdził, że podczas konfiguracji i przedruku testowych 100 stron okazało się, że pierwsza drukarka wyświetla komunikat o pełnym pojemniku wyjściowym co 6 stron. Wskazał, że sytuacja nie pozwala prowadzić testów na drukarce.

21 kwietnia 2026 r. przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. stwierdził, że po przedrukowaniu ok. 500 stron drukarka nr 2 zaczęła wyświetlać błąd o zacięciu papieru w podajniku. Rozwiązanie tego na różne sposoby nie zmieniło sytuacji.

8 maja 2026 r. przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. wskazał, że po podłączeniu drukarek urządzenia nie chcą ze sobą współpracować i drukować jednocześnie. Poinformował o odłożeniu projektu i zamiarze rozpoczęcia badania drugiego zestawu tonerów.

20 maja 2026 r. przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. wskazał, że po przedrukowaniu pierwszego zestawu tonerów wyniki wyszły powyżej deklarowanych. W trakcie badań drugiego zestawu zaczęły się pojawiać problemy – jedna z drukarek przestała działać prawidłowo i wstrzymano badania.

29 maja 2026 r. przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. poprosił o dostanie 5 tonerów czarnych oraz po 3 kolorowych.

22 maja 2026 r. przedstawiciel Odwołującego przesłał do przedstawiciela TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. wiadomość o zainteresowaniu przeprowadzeniem większej liczby testów tonerów marki Wirksam Drucken według najnowszej edycji norm ISO/IEC 19752:2025 oraz ISO/IEC 19798:2025. Poprosił o przedstawienie oferty na badania wyszczególnionych modeli z jednoczesną prośbą o podanie poszczególnych kosztów każdego wskazanego typu oraz o podanie orientacyjnego czasu przeprowadzenia takich badań:

1. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK3170 – przewidywana wydajność 15 500 stron
2. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK3190 – szacowana wydajność 25 000 stron
3. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TK8525K/TK8525C/TK8525M/TK8525Y – szacowana wydajność 30 000 stron (czarny) i 20 000 stron (kolory)
4. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TN2220 - szacowana wydajność 2 600 stron
5. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TN2421 – szacowana wydajność 3 000 stron
6. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TN423BK/TN423C/TN423M/TN423Y – szacowana wydajność 6 500 stron (czarny) i 4 000 stron (kolory)
7. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CC530A/CC531A/CC532A/CC533A – szacowana wydajność 3 500 stron (czarny) i 2 900 stron (kolory)
8. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CF400X/CF401X/CF402X/CF403X – szacowana wydajność 2 800 stron (czarny) i 2 300 stron (kolory)
9. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CE255X – przewidywana wydajność 12 500 stron
10. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CE260X/CE261A/CE262A/CE263A – szacowana wydajność 17 000 stron (czarny) i 11 000 stron (kolory)
11. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CE285A – przewidywana wydajność 1 600 stron
12. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CB540A/CB541A/CB542A/CB543A – szacowana wydajność 2 400 stron (czarny) i 1 500 stron (kolory)
13. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny Q5949X – przewidywana wydajność 6 000 stron
14. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny W2030X/W2031X/W2032X/W2033X CMYK – szacowana wydajność 7 500 stron (czarny) i 6 000 stron (kolory)
15. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CF217A – przewidywana wydajność 1 600 stron
16. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CE278A – przewidywana wydajność 2 100 stron

17. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CE310A/CE311A/CE312A/CE313A – szacowana wydajność 1 300 stron (czarny) i 1 000 stron (kolory)
18. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CF226X – przewidywana wydajność 9 200 stron
19. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny CE410X/CE411A/CE412A/CE413A – szacowana wydajność 4 400 stron (czarny) i 2 900 stron (kolory)
20. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny Q7553X – przewidywana wydajność 7 000 stron
21. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CE505A – przewidywana wydajność 2 300 stron
22. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TN324K/TN324C/TN324M/TN324Y – szacowana wydajność 28 000 stron (czarny) i 26 000 stron (kolory)
23. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK1170 – przewidywana wydajność 7 200 stron
24. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK3160 – przewidywana wydajność 12 500 stron
25. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TK5140K/TK5140C/TK5140M/TK5140Y – szacowana wydajność 7 000 stron (czarny) i 5 000 stron (kolory)
26. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK1140 – przewidywana wydajność 7 200 stron
27. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK170 – przewidywana wydajność 7 200 stron
28. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK340 – przewidywana wydajność 12 000 stron
29. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny TK1160 – przewidywana wydajność 7 200 stron
30. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TK8305K/TK8305C/TK8305M/TK8305Y – szacowana wydajność 25 000 stron (czarny) i 15 000 stron (kolory)
31. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny 502H – przewidywana wydajność 5 000 stron
32. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny 51B2H00 – przewidywana wydajność 8 500 stron
33. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny 602H – przewidywana wydajność 10 000 stron
34. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny 106R03884/106R03885/106R03886/106R03887 – szacowana wydajność 12 100 stron (czarny) i 9 000 stron (kolory)
35. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TK5280K/TK5280C/TK5280M/TK5280Y – szacowana wydajność 13 000 stron (czarny) i 11 000 stron (kolory)
36. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny Q2612A – przewidywana wydajność 2 000 stron
37. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny CF279A – przewidywana wydajność 1 000 stron
38. Drukarka kolorowa, symbol oryginalny TK5270K/TK5270C/TK5270M/TK5270Y – szacowana wydajność 8 000 stron (czarny) i 6 000 stron (kolory)
39. Drukarka monochromatyczna, symbol oryginalny 51B2X00 – przewidywana wydajność 20 000 stron.

Przedstawiciel TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. zaoferował realizację całości za kwotę 402 255 zł. Wskazał, że czas realizacji jest „bardzo ciężki do określenia, z uwagi na różne prędkości i wydajności drukarek”, ale „przy założeniu, że wszystko będzie przebiegało sprawnie, to cały projekt może potrwać około roku”.

Z zestawienia przedstawionego przez Odwołującego wynika, że 3 innych zamawiających dopuściło w prowadzonych przez siebie postępowaniach o udzielenie zamówienia stosowanie przedmiotowych środków dowodowych dla oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych zgodnych z aktualnymi normami ISO/IEC 19752 lub ISO/IEC 19798 obowiązującymi w dacie badania (w tym przed aktualizacją norm).

Pismem z 8 kwietnia 2026 r. przedstawiciel PPHU InterCom_plus D.L. (centrum badawcze Navor) oświadczył, że sprawozdania z wydajności produktów testowanych według norm ISO/IEC 19752:2017 i ISO/IEC 19798:2017 w jego laboratorium pozostają aktualne. Aktualizacja norm z 2025 r. miała charakter okresowy i nie wpłynęła na metodologię testów. Nadmieniał, że aktualizacja norm nie wpływa na już wystawione sprawozdania z wykonanych badań, przebieg

badan, a wymagania i metody liczenia stron pozostają nadal takie same. Stwierdził, że wszystkie sprawozdania z testów wykonane w akredytowanym laboratorium są bezterminowe i wystawione na cały okres funkcjonowania produktów. Aktualizacja norm wydajnościowych miała miejsce w listopadzie 2025 r., a każde laboratorium badawcze ma czas na dostosowanie swoich działań do aktualnych postanowień zawartych w nowych normach międzynarodowych w celu ich wdrożenia i akredytacji. Wskazał, że jego laboratorium przygotowuje się do wdrożenia aktualnych norm ISO/IEC 19752:2025 i ISO/IEC 19798:2025.

Odwolujący oszacował, że uwzględnienie potencjalnych kosztów testowania materiałów eksploatacyjnych w odniesieniu do treści złożonej przezeń oferty w Postępowaniu (na podstawie formularza cenowego) generuje dodatkowy koszt w wysokości 449 204 zł.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 105 ust. 4 Pzp zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Jak stanowi art. 106 ust. 3 Pzp żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej jako „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określönemu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

Odwolujący prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wykonawcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu byli zatem zobowiązani do zachowania podwyższonego standardu staranności przy czynnościach podejmowanych w Postępowaniu.

Przy dekodowaniu treści postanowień dokumentów zamówienia należy mieć także na uwadze zakaz wykładni *per non est*. Stoi on na przeszkodzie takiemu rozumieniu tekstu, by określone fragmenty okazywały się zbędne. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie m.in. w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt III CSK 181/10).

W konsekwencji nie można pominąć faktu, że Zamawiający poprzez udzielenie odpowiedzi z 17 lutego 2026 r. na pytanie wykonawcy w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ jednoznacznie sprecyzował oczekiwanie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnych z aktualnymi normami ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 w odniesieniu

do produktów równoważnych. Nie sposób uznać, że Zamawiający poprzez żądanie przedłożenia dokumentów zgodnych z „aktualną normą” oczekiwał w rzeczywistości zgodności z jakąkolwiek edycją danej normy.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego i uczestnika postępowania, że powołanie się na daną normę bez wskazania daty oznacza odesłanie dynamiczne do najnowszej, aktualnie obowiązującej edycji tej normy w dacie stosowania wymogu. Profesjonalny uczestnik obrotu winien zasadę tę znać i brać pod uwagę przy dokonywaniu czynności.

Odpowiedź na pytanie związane ze specyfikacją staje się częścią SWZ i może zmieniać jej pierwotną treść. W takim przypadku zamawiający nie musi dokonywać żadnych dodatkowych czynności, ponieważ zarówno on, jak i wykonawcy, są związani treścią pytań i odpowiedzi (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2022 r., sygn. akt KIO 658/22).

Odpowiedziom na pytania dotyczące treści SWZ przypisywane są doniosłe skutki. Odpowiedzi te są bowiem uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt KIO 2412/15).

W ocenie Izby, w niniejszej sprawie przyczyna niezadowolającego dla Odwołującego wyniku Postępowania leżała w treści dokumentów zamówienia. Jeżeli Odwołujący pozostawał nieusatisfakcjonowany wyjaśnieniami Zamawiającego i uważał je za naruszające przepisy Pzp, mógł wnieść na tę czynność odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Niezaskarżona treść dokumentów zamówienia wiąże wszystkich wykonawców. Odwołujący winien był liczyć się z faktem, że Zamawiający będzie badał oferty z uwzględnieniem wymagania wynikającego z odpowiedzi z 17 lutego 2026 r., a tym samym nie zaakceptuje raportów z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 w edycji z 2017 r. Próba zmiany interpretacji dokumentów zamówienia w tym zakresie na obecnym etapie Postępowania jest spóźniona.

W konsekwencji nie mogły mieć zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy dowody złożone przez Odwołującego i uczestnika postępowania. Fakty z nich wynikające nie mogły wpłynąć na sentencję orzeczenia, gdyż treść dokumentów zamówienia stała na przeszkodzie uznaniu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych zgodnych z normami ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 według edycji z 2017 r. za prawidłowe.

Nadto wymagania przewidziane przez innych zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia nie mogą być przenoszone w sposób ścisły do wymagań wynikających z Postępowania. Przedmiotem niniejszego odwołania nie jest ocena przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego względem wymagań wynikających z innych postępowań o udzielenie zamówienia. Z treści dokumentów stosowanych przy udzielaniu innych zamówień nie można wyprowadzać takich wniosków, które wiązałyby Zamawiającego w Postępowaniu. Dokumenty zamówienia dotyczące Postępowania zostały opracowane przez Zamawiającego w oparciu o jego potrzeby. Nie można ich dostosowywać w oparciu o historyczne czy dzisiejsze potrzeby innych zamawiających.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się wysokim poziomem sformalizowania. Formalizm ten służy realizacji podstawowych zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp. Oznacza to, że wykonawca może ponieść negatywne konsekwencje własnych uchybień formalnych, w tym także tak dotkliwe jak odrzucenie złożonej przez siebie oferty.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie złożył wraz z ofertą wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych. Nie przedłożył ich także na wezwanie Zamawiającego. W konsekwencji zaistniała podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący nie wykazał, ażeby ocena ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia została dokonana w sposób niezgodny z prawem. Nie wskazał na błędy w ustaleniu liczby punktów przyznanych ofercie uczestnika postępowania. Z kolei oferta Odwołującego została odrzucona w Postępowaniu w sposób prawidłowy.

Oznacza to, że Zamawiający nie naruszył przy odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty

najkorzystniejszej w Postępowaniu zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp ani przepisu art. 239 ust. 1 Pzp.

Z uwagi na powyższe, odwołanie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z § 5 pkt 2 *in fine* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania, gdyż nie przedłożył on do akt sprawy żadnych rachunków ani spisu kosztów. Nie było zatem możliwości określenia wysokości tych kosztów ani ich zasądzenia od Odwołującego.

Izba oddaliła wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewidują możliwość zasądzenia kosztów na rzecz uczestnika postępowania jedynie w przypadku, gdy wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1

w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....