

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę A.P.N. Promise Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestników po stronie Zamawiającego, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

A. wykonawcy Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

B. wykonawcy SoftwareONE Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę A.P.N. Promise Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie, działający w imieniu na rzecz podmiotów udzielających Zamówień Wykonawczych będących:

- 1) podmiotem sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 1–13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 2) inną państwową lub samorządową osobą prawną utworzoną na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem, instytutów badawczych, instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, przedsiębiorstw, banków i spółek prawa handlowego;
- 3) inną niż określoną w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej

(dalej zwany: „Zamawiającym”)

prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Umowa ramowa na dostawę oprogramowania biurowego”, numer referencyjny: COI-ZAK.262.78.2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 860500-2025, numer wydania: Dz.U. S.: 248/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca A.P.N. Promise Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 30 kwietnia 2026 roku od zaniechań oraz dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z Pzp czynności w zakresie:

I. W odniesieniu do oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców: Span Polska Sp. z o.o. i SPAN D.D. (dalej jako: „SPAN”):

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U z 2020 r., poz. 2452, ze zm.), (dalej jako: „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania SPAN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstawy wykluczenia z Postępowania w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy złożone przez SPAN dokumenty na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie stanowią cyfrowego odwzorowania informacji z Krajowego Rejestru Karnego sporządzonej w postaci papierowej, bowiem ich treść została zmodyfikowana przez Wykonawcę a zatem okoliczność ta powinna zostać wyjaśniona przez Zamawiającego;

w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu, o którym mowa w pkt 1) powyżej;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SPAN, co wynikało z bezzasadnego uznania, że SPAN nie podlega wykluczeniu z postępowania, w sytuacji, gdy SPAN nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstawy wykluczenia z Postępowania w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, co powinno stanowić podstawę do odrzucenia oferty SPAN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

II. W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej jako: „IS”):

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty IS podczas gdy treść oferty IS w zakresie pozycji nr 1 formularza oferty (*Tabela cenowa*) jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie produktu innego niż wymagany w tej pozycji przez Zamawiającego (tj. produktu nieodpowiadającego wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ), co winno skłonić Zamawiającego do odrzucenia oferty IS.

III. W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę SoftwareOne Polska Sp. z o.o. (dalej jako: „SoftwareOne”):

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie SoftwareOne do wyjaśnienia treści złożonej oferty podczas gdy nie zachodziły przesłanki uprawniające Zamawiającego do wezwania do wyjaśnień bowiem treść oferty SoftwareOne jest jednoznaczna i nie powinna podlegać wyjaśnieniom;

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie SoftwareOne, na podstawie złożonych wyjaśnień innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w zakresie pozycji 5 i 6 formularza oferty, podczas gdy Zamawiający nie miał podstaw do dokonania tej czynności z uwagi na fakt, że SoftwareOne zaoferował produkty odmienne od wymaganych przez Zamawiającego, tj. niezgodne z przedmiotem zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty SoftwareOne podczas gdy treść oferty SoftwareOne w zakresie pozycji nr 5 i 6 formularza oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie produktów innych niż wymagane przez Zamawiającego (tj. produktów nieodpowiadających wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ), co winno skłonić Zamawiającego do odrzucenia oferty SoftwareOne.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) wezwania SPAN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego lub odrzucenia oferty SPAN,
- c) odrzucenia ofert IS i SoftwareOne,
- d) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem ofert złożonych przez SPAN, IS i SoftwareOne,
- e) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej APN Promise S.A. jako jedynej, która nie podlega odrzuceniu i spełnia warunki SWZ;

2) obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania;

3) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów znajdujących się w aktach Postępowania i załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 w związku z art. 311 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z punktem 3.2. Rozdziału I Instrukcja dla Wykonawców (dalej: IDW) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) Zamawiający zawarł umowę ramową z maksymalnie 5 Wykonawcami, którzy uzyskają największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert opisanych w niniejszej SWZ (i każdym następnym Wykonawcą, który uzyska taką samą liczbę punktów, co ostatni zakwalifikowany Wykonawca), chyba że oferty niepodlegające odrzuceniu złożą mniej niż 5 Wykonawców.

Zgodnie z punktem 4.1.- 4.5. IDW:

4.1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania biurowego.

4.2.Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę oprogramowania biurowego wymienionego w pkt 6 OPZ lub oprogramowania do nich równoważnego, tj.

4.2.1.Microsoft Office 365 E3 User GOV (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.2.Microsoft Office 365 F3 User GOV (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.3.Microsoft Office 365 E5 User GOV (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.4.Microsoft Office 365 E1 User GOV (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.5.Microsoft 365 E3 (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.6.Microsoft 365 E5 (dostawa nowej subskrypcji oraz odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważne

4.2.7.Microsoft Teams Enterprise (dostawa nowej subskrypcji) lub równoważne

4.3.Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w rozdziale II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

4.4.Wszystkie wymagania określone w rozdziale II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

4.5.W przypadku, gdy w Rozdziale II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych. Szczegółowe kryteria równoważności określa Rozdział II SWZ – Opis przedmiotu zamówienia/Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 48517000-5 Pakiety oprogramowania Informatycznego.

Zgodnie z punktem 10.1.2. IDW podpunkt 1 Zamawiający - w celupotwierdzenia braku postaw do wykluczenia - wymagał informacji z Krajowego Rejestru Karnego Jednocześnie w punkcie 13.1. IDW Zamawiający wyjaśnił, że Sposób sporządzenia oraz sposób przekazywania oferty, JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 rok (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452).

Zgodnie zaś z punktem 13.2.6.1. IDW w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Formularz Oferty wraz z załącznikami stanowił Rozdział IV SWZ. W ramach Formularza Oferty Wykonawcy był zobowiązani do wypełnienia Tabeli cenowej – według następującego wzoru:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa oprogramowania</i>	<i>Nr katalogowy (Należy podać jeżeli oprogramowanie posiada nr)</i>	<i>Oferowane (Wykonawca wypełnia w przypadku oferowania oprogramowania równoważnego)</i>	<i>Cena jednostkowa brutto w zł</i>	<i>Stawka VAT %</i>	<i>Wartość jednostkowa brutto w zł (kol.5 x kol.6)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1	Microsoft Office 365 E3 User GOV lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C1”) (nowa licencja)					
2	Microsoft Office 365 E3 User GOV (odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania) lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C2”)					
3	Microsoft Office 365 F3 User GOV lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C3”) (nowa licencja)					
4	Microsoft Office 365 F3 User GOV (odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania) lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C4”)					
5	Microsoft Office 365 E5 User GOV, lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C5”) nowa licencja					

6	Microsoft Office 365 E5 User GOV, odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C6”)					
7	Microsoft Office 365 E1 User GOV, lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C7”) nowa licencja					
8	Microsoft Office 365 E1 User GOV, odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C8”)					
9	Microsoft 365 E3 lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C9”) nowa licencja					
10	Microsoft 365 E3 odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania) lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C10”)					
11	Microsoft 365 E5 (dostawa nowej subskrypcji lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C11”)					

12	Microsoft 365 odnowienie subskrypcji z Microsoft Teams jako element składowy Oprogramowania) lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C12”)					
13	Microsoft Teams Enterprise (dostawa nowej subskrypcji), lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C13”)					

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego, oferta Konsorcjum Wykonawców: SPAN POLSKA Sp. z o.o. (Lider) i SPAN D.D. (Partner), oferta Wykonawcy SoftwareOne Polska Sp. z o.o. oraz ofert Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o.

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. w Formularzu Oferty w Tabeli cenowej w pozycji 1 w kolumnie 2 *Nazwa oprogramowania* podał: „Microsoft Office 365 E3 User GOV lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C1”) (nowa licencja)”, a w kolumnie 3 *Nr katalogowy (Należy podać jeżeli oprogramowanie posiada nr)* wskazał: „AAU-55934”.

Zamawiający pismem z dnia 27 lutego 2026 roku wezwał Wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie pozycji C1, C3, C7, C9 i C11 Formularza Ofertowego czy zaoferowane licencje mogą zostać przypisane nowym użytkownikom, niebędącym kontynuacją istniejących subskrypcji i czy realizacja zamówienia będzie wymagał zastosowania odrębnych licencji (np. pakiet Office 365 oraz osoba licencja Teams).

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. w odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 4 marca 2026 roku wyjaśnił m.in., że: „zaoferowane przez Wykonawcę licencje mogą zostać przypisane nowym użytkownikom, niebędącym kontynuacją istniejących subskrypcji i realizacja zamówienia nie będzie wymagała zastosowania odrębnych licencji (np. pakiet Office 365 oraz osobna licencja Teams). Od 1 listopada 2025r. ponownie dostępne są w cennikach Microsoft wszystkie pakiety Microsoft 365 i Office 365 Enterprise z Teams (O365 E1, E3, E5 oraz M365 E3, E5). Możliwe jest tworzenie nowych subskrypcji oraz przechodzenie z wersji bez Teams na wersje z Teams. Wszystkie pakiety Microsoft 365 i Office 365 dla Enterprise, Frontline i Business są dostępne w wersjach z Teams i bez Teams. Zmiany dotyczą klientów na całym świecie, nie tylko w Europie”.

Z kolei Wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o. w Formularzu Oferty w Tabeli cenowej w pozycji 5 w kolumnie 2 *Nazwa oprogramowania* podał: „Microsoft Office 365 E5 User GOV lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C5”) (nowa licencja)”, a w kolumnie 3 *Nr katalogowy (Należy podać jeżeli oprogramowanie posiada nr)* wskazał: „AAU-37717”. Natomiast w pozycji 6 w kolumnie 2 *Nazwa oprogramowania* podał: „Microsoft Office 365 E5 User GOV, odnowienie subskrypcji wraz z Microsoft Teams element składowy Oprogramowania lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C6”)”, a w kolumnie 3 *Nr katalogowy (Należy podać jeżeli oprogramowanie posiada nr)* wskazał: „AAU-37731”.

Pismem z dnia 27 lutego 2026 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę SoftwareOne Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie pozycji nr 5 wskazując, że Wykonawca wskazał numer katalogowy produktu: AAU-37717. Wskazał, że z informacji pozyskanych przez Zamawiającego od przedstawiciela producenta Microsoft wynika, że podany numer katalogowy odpowiada produktowi „O365E NoT E5ECO Addon”, który jest dodatkiem (add-on), nie funkcjonującym samodzielnie i wymaga posiadania odpowiedniej licencji bazowej. Produkt ten nie stanowi samodzielnej, nowej subskrypcji użytkownika i nie może zostać dostarczony jako odrębna licencja spełniająca wymagania określone w Formularzu ofertowym. W związku z powyższym Zamawiający wezwał do wyjaśnienia w jaki sposób zaoferowany produkt spełnia wymagania SWZ dotyczące dostarczenia nowej, samodzielnej licencji Microsoft Office 365 E5 User GOV.

Wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o. w odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 4 marca 2026 roku wyjaśnił m.in., że: „Zaoferowany w kolumnie drugiej produkt (Microsoft Office 365 E5 User GOV) spełnia wymagania SWZ dotyczące dostarczenia nowej, samodzielnej licencji Microsoft Office 365 E5 User GOV (...) Natomiast oznaczenie

kodowe AAU-37717 znalazło się w ofercie w wyniku omyłki, albowiem nie jest to oznaczenie kodowe dla Microsoft Office 365 E5 User GOV, którego prawidłowym kodem jest AAU-37731". Ponadto, Wykonawca wyjaśnił, że w pozycję 6 oferty także wkładła się omyłka, bowiem prawidłowe numer SKU to AAU- 55697.

W dniu 12 marca 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawcę SoftwareOne Polska Sp. z o.o. o dokonaniu – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - poprawienia w ofercie Wykonawcy innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, tj.:

- omyłki w pozycji 5 Formularza Ofertowego poprzez zmianę numeru katalogowego produktu z AAU-37717 na AAU-37731 oraz
- omyłki w pozycji 6 Formularza Ofertowego poprzez zmianę numeru katalogowego produktu z AAU-37731 na AAU-55697.

W dniu 18 marca 2026 roku Zamawiający wezwał Konsorcjum Wykonawców: SPAN POLSKA Sp. z o.o. i SPAN D.D. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym: Informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie ww. Konsorcjum złożyło dwa dokumenty Informacji z Krajowego Rejestru Karnego, stanowiące cyfrowe odwzorowanie tych dokumentów opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym z tym zastrzeżeniem, że Konsorcjum na dokumentach wykreśliło i wyczerniło miejsca zamieszkania osób, których dotyczyła Informacja z Krajowego Rejestru Karnego.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze ofert najkorzystniejszych, za które uznano wszystkie złożone oferty wszystkich Wykonawców z punktacją:

- 1.Oferta Konsorcjum Wykonawców: SPAN POLSKA Sp. z o.o. (Lider) i SPAN D.D. (Partner) – 96,22 pkt;
- 2.Oferta Wykonawcy SoftwareOne Polska Sp. z o.o. – 92,19 pkt;
- 3.Oferta Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. – 76,55 pkt;
- 4.Oferta Odwołującego – Wykonawcy A.P.N. Promise S.A. – 90,39 pkt.

Powyższą czynność zakwestionował Odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 30 kwietnia 2026 roku.

W dniu 7 maja 2026 roku Wykonawca SoftwareOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „SoftwareOne”) oraz Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Integrated”) zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 28 maja 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Także w dniu 28 maja 2026 roku Uczestnik po stronie Zamawiającego - Wykonawca SoftwareOne złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 10 czerwca 2026 roku Uczestnik po stronie Zamawiającego - Wykonawca Integrated złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu poniesionego w stosunku do jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 12 czerwca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Tytułem wstępu Izba przytoczy brzmienie przepisów powołanych przez Odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych przez niego zarzutów.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z kolei przepis art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z kolei z art. 239 ustawy Pzp wynika, że:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Przepis § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), dalej jako: „Rozporządzenie” stanowi, że: w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania Izba stwierdziła, co następuje:

I. Zarzuty w odniesieniu do oferty złożonej przez Konsorcjum wykonawców: Span Polska Sp. z o.o. i SPAN D.D. (dalej jako: „SPAN”):

Odwolujący podnosił, że złożone przez SPAN dokumenty w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego są nieprawidłowe z uwagi na fakt, że nie stanowią cyfrowego odwzorowania dokumentów oryginalnie sporządzonych w wersji papierowej, ponieważ zostały przez SPAN zmodyfikowane w stosunku do ich oryginalnej treści poprzez wykreślenie i wyczernienie miejsc zamieszkania osób należących do organu zarządzającego spółki. Odwołujący podkreślał, że tak zmodyfikowane dokumenty nie stanowią cyfrowego odwzorowania dokumentu sporządzonego w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem. W ocenie Odwołującego złożone przez SPAN dokumenty są niezgodne z przepisem § 7 ust. 2 ww. Rozporządzenia, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak ww. podstaw wykluczenia. W konsekwencji Zamawiający winien był wezwać SPAN do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – Informacji z KRK poprzez przesłanie cyfrowego odwzorowania dokumentów oryginalnie sporządzonych w formie papierowej.

W ocenie Izby tak postawiony zarzut jest całkowicie bezzasadny. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że

dokumenty złożone przez SPAN nie stanowią cyfrowego odwzorowania Informacji z Krajowego Rejestru Karnego sporządzonej w postaci papierowej. Zdaniem Izby zakreślenie miejsca zamieszkania nie stanowiło o modyfikacji tego dokumentu i nie mogło prowadzić do wniosku, że Konsorcjum nie złożyło cyfrowego odwzorowania Informacji z KRK. Podkreślić należy, że wyczerpienie dotyczyło tylko miejsca zamieszkania osób, których dotyczyły przedłożone Informacje z KRK, a celem tego zabiegu było zapewne uniemożliwienie identyfikacji miejsca zamieszkania konkretnej osoby fizycznej. Podkreślić również należy, że zacierzenie dotyczyło informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, stanowiących dane wrażliwe i było całkowicie irrelewantne w kontekście oceny podstaw wykluczenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 2 ww. Rozporządzenia jest bezzasadny.

Za bezzasadny należało także uznać ewentualny zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który został oparty na analogicznych okolicznościach faktycznych.

II. Zarzuty w odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę Integrated:

Odwolujący podnosząc zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp skierowany wobec oferty złożonej przez wykonawcę Integrated wskazywał, że treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji nr 1 Formularza oferty (Tabela cenowa) jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie produktu, który nie spełnia wymaganych parametrów określonych w OPZ i posiada inną funkcjonalność niż wymagana przez Zamawiającego. Odwołujący twierdził, że w ramach pozycji 1 Zamawiający wymagał zaoferowania produktu: *Microsoft Office 365 E3 User GOV lub równoważnego na okres 12 miesięcy („C1”) (nowa licencja)* - bez pakietu Microsoft Teams, który w cenniku producenta posiada numer katalogowy AAU-37707. Natomiast wykonawca Integrated zaoferował produkt o numerze katalogowym AAU-55934, a zatem zawierający aplikację MS Teams, czyli niezgodny z wymaganiami Zamawiającego dla tej pozycji. Zgodnie z SWZ Zamawiający w pozycji nr 1 nie wymagał oferowania oprogramowania z „wbudowaną” aplikacją MS Teams.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Nie było sporne między stronami, że w pozycji 1 Formularza oferty (Tabela cenowa) wykonawca Integrated zaoferował produkt o numerze katalogowym AAU-55934, który posiada pakiet Microsoft Teams.

W ocenie Izby treść oferty wykonawcy Integrated w zakresie pozycji nr 1 Formularza oferty (Tabela cenowa) nie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego z warunków zamówienia opisanych w treści SWZ nie wynika, aby w ramach pozycji 1 formularza wykonawcy byli zobowiązani do zaoferowania oprogramowania bez pakietu MS Teams. W ramach pozycji 1 Formularza oferty (Tabela cenowa) Zamawiający wskazał nazwę oprogramowania jakie wymaga, tj.: *„Microsoft Office 365 E3 User GOV(lub równoważny) na okres 12 miesięcy („C1”) (nowa licencja)”*. Wskazanie numeru katalogowego leżało po stronie wykonawcy. Natomiast Zamawiający nie wykluczył możliwości zaoferowania w ramach oprogramowania pakietu MS Teams. Oprogramowanie wskazane w pozycji 1 może być dostarczone zarówno w wersji z pakietem MS Teams, jak i bez tego pakietu.

Izba zauważyła, że twierdzenia Odwołującego stanowią w istocie nadinterpretację postanowień SWZ w tym zakresie. Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, jak i przez Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcę Integrated, że w żadnym fragmencie SWZ, czy OPZ, Zamawiający nie wykluczył możliwości zaoferowania programu Microsoft Office 365 E3 User GOV bez pakietu MS Teams.

Natomiast za chybioną Izba uznała argumentację Odwołującego, który odnosił się do innych pozycji Tabeli cenowej, w których Zamawiający wprost wymagał zaoferowania oprogramowania z pakietem Microsoft Teams. Na takiej podstawie nie sposób formułować bezwzględnego zakazu zaoferowania pakietu MS Teams wraz oprogramowaniem w pozycji 1, gdy nie wynika to z opisu tej pozycji, a sam opis wskazuje na możliwość zaoferowania obu wariantów produktu.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp jest bezzasadny.

II. Zarzuty w odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę SoftwareOne:

W ramach zarzutów kierowanych do oferty złożonej przez wykonawcę SoftwareOne Odwołujący podnosił, że wykonawca ten zaoferował w ramach pozycji 5 Formularza oferty (Tabela cenowa) produkt o numerze katalogowym: AAU-37717, który dotyczy zupełnie innego produktu niż produkt wymagany w tej pozycji przez Zamawiającego.

Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień treści oferty w tym zakresie, a wykonawca SoftwareOne wyjaśnił, że numer katalogowy został podany omyłkowo i jego oferta dotyczy zupełnie innego produktu, tj. AAU-37731. Ponadto, wskazał, że w pozycji 6 Formularza oferty (Tabela cenowa) także nastąpiła omyłka, gdyż prawidłowe SKU dla oferowanego produktu to: AAU-55697.

W ocenie Odwołującego takie działanie jest niedopuszczalne na gruncie Pzp, gdyż prowadzi do nieuprawnionej zmiany oferty po terminie jej złożenia. Odwołujący podkreślał, że Zamawiający wymagał, aby w treści formularza oferty – w kolumnie nr 3 Tabeli cenowej doszło do wskazania oferowanego przedmiotu zamówienia poprzez podanie numeru katalogowego, w sytuacji, gdy oferowany przedmiot taki numer katalogowy posiada. SoftwareOne podał w kolumnie nr 3 w poz. 5 i 6 numery katalogowe które odpowiadają produktom (oprogramowaniu), które wprost nie spełniają wymagań OPZ i posiadają inną funkcjonalność niż wymagana przez Zamawiającego. Odwołujący zauważył, że w tym przypadku doszło do zaoferowania przedmiotu oferty wprost niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego nieuprawnione było także dokonanie przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki w ofercie SoftwareOne na podstawie złożonych wyjaśnień, które wprost stanowiły zmianę treści oferty.

Stanowisko Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Izby wątpliwości, które zrodziły się u Zamawiającego wobec treści oferty wykonawcy SoftwareOne, a dotyczące wpisanego numeru katalogowego w pozycji 5 Formularza oferty (Tabeli cenowej), były uzasadnione i upoważniały go do wezwania wykonawcy SoftwareOne do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym Izba uznała zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp za niezasadny.

W ocenie Izby wyjaśnienia w tym zakresie nie stanowiły niedozwolonych negocjacji treści oferty, gdyż nie doszło w tym zakresie do żadnych istotnych zmian treści oferty, a jedynie do wyjaśnienia omyłek zaistniałych w treści oferty wykonawcy. Wykonawca wyjaśnił omyłkę w pozycji 5 w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oraz samodzielnie dostrzegając omyłkę w pozycji 6 także wyjaśnił ją z własnej inicjatywy, co Izba uznaje za dopuszczalne na gruncie przepisów Pzp.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy spełniły się przesłanki uprawniające Zamawiającego do dokonania poprawienia w ofercie SoftwareOne innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w zakresie pozycji 5 i 6 Formularza oferty (Tabeli cenowej).

Jednocześnie Izba podkreśla, że nie jest tak jak wywodził Odwołujący, że jedynie kolumna 3 Tabeli cenowej zawartej w Formularzu oferty wskazywała na zaoferowany produkt (definiowała go), albowiem zaoferowane przez danego wykonawcę oprogramowanie określały (identyfikowały) zarówno kolumna 2, jak i 3 – a wobec zaistniałych rozbieżności w tym zakresie konieczne było wyjaśnienie treści oferty, a w konsekwencji poprawienie innej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Dodać należy, że to w kolumnie 2 została wskazana konkretna nazwa oferowanego oprogramowania. Faktem jest, że została oznaczona przez samego Zamawiającego (z możliwością wskazania nazwy oprogramowania równoważnego). Kolumna 3 określająca numer katalogowy stanowiła jedynie doprecyzowanie. Ponadto, podane w niej było zastrzeżenie: „*należy podać, jeżeli oprogramowanie posiada nr*”). W przypadku konkretnego oprogramowania Microsoft Office 365 E5 User GoV numery katalogowe były łatwe do zidentyfikowania. W takim stanie faktycznym Izba ustaliła, że wykonawca SoftwareOne popełnił w ofercie inne omyłki, które podlegały wyjaśnieniu i poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co też Zamawiający uczynił.

W konsekwencji Izba ustaliła, że nie było podstaw do odrzucenia oferty SoftwareOne jako niezgodnej z warunkami zamówienia i stwierdziła, że nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem

wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: