

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olesznie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PAPCOM s.c. Ł. Dobrodziej, W. Dobrodziej

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olesznie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach na rzecz zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olesznie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2043/26

UZASADNIENIE

16 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Olesznie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa: materiałów piśmiennych, notatników, bloków papierowych i kopert, artykułów biurowych, urządzeń biurowych, kart bibliotecznych” (znak postępowania: 85/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem 178681-2026.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty PAPCOM s.c. Ł. Dobrodziej, W. Dobrodziej (dalej: „PAPCOM”) dokonaną pismem z 28 kwietnia 2026 r., znak 16WOG-SZP.2712.14.2026;
2. Zaniechanie odrzucenia oferty PAPCOM pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 284 formularza cenowego (zestaw pióro + długopis w pudełku);
3. Zaniechanie uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą i zaniechanie wyboru tej oferty;
4. Niewłaściwe przeprowadzenie i ocenę procedury wyjaśnień treści oferty PAPCOM, prowadzące do uznania niedopuszczalnej zmiany treści oferty za jej dopuszczalne wyjaśnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PAPCOM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ – formularzu cenowym poz. 284 – w zakresie koloru korpusu (wymóg: czarny; oferta i karta producenta: szary/grey lacquer), rodzaju stalówki (wymóg: M; karta producenta: F; karta dystrybutora: F lub M) oraz materiału stalówki (wymóg: stal platynowa; w rzeczywistości: stal nierdzewna platerowana powłoką PVD koloru złotego);
6. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 5–6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty równoważnej („nie gorszy niż P.”), która nie spełnia parametrów minimalnych SWZ ani parametrów oryginalnego produktu P. IM Pioneers GT;
7. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie wyjaśnień PAPCOM z 21 kwietnia 2026 r. – wraz z

przedłożoną przez wykonawcę „własną” kartą produktu – za dopuszczalne wyjaśnienie treści oferty, podczas gdy w rzeczywistości stanowią one niedopuszczalną zmianę oferty po terminie składania ofert oraz próbę wykreowania zgodności z SWZ w drodze dokumentu sprzecznego z publicznymi danymi producenta i dystrybutorów;

8. art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości – tj. dopuszczenie wykonawcy, którego oferta nie spełnia wymagań SWZ, do uzyskania zamówienia, kosztem wykonawców oferujących produkty rzeczywiście zgodne z opisem przedmiotu zamówienia;

9. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy, gdyż podlega odrzuceniu, a oferta najkorzystniejsza spośród niepodlegających odrzuceniu została w ten sposób pominięta;

10. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (uzasadnienie nie zawiera oceny niezgodności karty produktu PAPCOM z publicznymi kartami producenta);

11. Z ostrożności – art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyby ustalono, że PAPCOM nie wykazał zgodności oferty z warunkami zamówienia środkiem dowodowym o cechach minimalnej wiarygodności.

Odwołujący wniósł o:

12. uwzględnienie odwołania w całości;

13. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PAPCOM jako najkorzystniejszej z 28 kwietnia 2026 r., znak 16WOG-SZP.2712.14.2026;

14. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PAPCOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

15. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty Odwołującego;

16. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości maksymalnej dopuszczalnej przepisami;

17. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w pkt VIII odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie przewodnim do zgłoszenia przystąpienia z dnia 6 maja 2026 r. PAPCOM wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 11 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Na wyznaczonym na dzień 12 czerwca 2026 r. na godzinę 13:00 terminie posiedzenia i rozprawy nie stawili się Odwołujący. Izba ustaliła, że w aktach sprawy znalazło się potwierdzenie wysłania Odwołującemu zawiadomienia o terminie, a Odwołujący nie zgłaszał problemów technicznych co do udziału w zdalnym posiedzeniu i rozprawie. Na wyznaczonym terminie stawili się za to Zamawiający oraz zgłaszający przystąpienie PAPCOM, podtrzymując dotychczasowe stanowiska pisemne. Nie było zatem przesłanek do odroczenia rozprawy w myśl art. 549 ust. 3 ustawy Pzp, bowiem zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy Pzp, niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił PAPCOM. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez PAPCOM po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów piśmiennych, notatników, bloków papierowych i kopert, artykułów biurowych, urządzeń biurowych, kart bibliotecznych.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) Zamawiający opisał poz. 284 w sposób następujący: „ZESTAW PIÓRO + DŁUGOPIS W PUDEŁKU NIE GORSZY NIŻ PARKER. KOLOR KORPUSU CZARNY, R LAKIERU WZOREK, WYKOŃCZENIE GT, STAŁÓWKA M, MATERIAŁ STAŁÓWKI STAŁ PLATYNOWA.”

W przypadku m. in. poz. 284, Zamawiający podania też producenta i modelu oferowanego produktu (zgodnie ze wzorem wykazu).

Zgodnie z rozdziałem VI – Etap I ust. 1 SWZ, Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Ofertę w postępowaniu złożył m. in. PAPCOM, oferując w poz. 284 formularza cenowego produktu producenta „P.”, model „im”.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający zwrócił się do PAPCOM o uszczegółowienie pozycji 284 poprzez przekazanie karty katalogowej oferowanego produktu, ze względu, iż powziął wątpliwość, czy wykonawca w formularzu cenowym zaoferował produkt zgodny z wymaganiami SWZ.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. PAPCOM oświadczył, że zaoferowane produkty w pozycji 210, 211, 284 i 285 spełniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ i że są to produkty ze standardowej oferty, limitowanej jak również produkowane i znakowane pod indywidualne zlecenie PAPCOM. Do wyjaśnień PAPCOM załączył dla pozycji 284 PAPCOM przedłożył dokument zatytułowany „Zestaw Prezentowy P. Pióro wieczne + długopis IM Pioneers GT – limitowana kolekcja P. IM”, z którego wynikają następujące dane techniczne pióra i długopisu:

„Dane techniczne pióra:

Seria: P. IM

Wykończenie: GT

Styl: ekstrawagancki

Kolor: inny

Rodzaj stałówek: F LUB M

Materiał stałówek: tabliczka srebrna

Slim: nie

Edycja: limitowana

Producent: P.

Pióro wieczne:

KORPUS: wykonany ze stali szlachetnej pokryty czarnym lakierem inspirowanym dedykowanemu marce odcieniowi

NASADKA: Stal szlachetna + złota powłoka PVD z wzorem trawionym chemicznie

CZĘŚĆ PRZEDNIA: Stal szlachetna + złota powłoka PVD

STAŁÓWKA: trwała stałówka wykonana ze stali szlachetnej pokryta złotą powłoką wykonaną techniką PVD. Na powierzchni wzory charakterystyczne dla marki

Długopis

KORPUS: wykonany ze stali szlachetnej pokryty czarnym lakierem inspirowanym dedykowanemu marce odcieniowi

NASADKA: Stal szlachetna + złota powłoka PVD z wzorem trawionym chemicznie

CZĘŚĆ PRZEDNIA: Stal szlachetna + złota powłoka PVD

Końcówka długopisu na kliknięcie i niezawodny tusz QuinkFlow zapewnia gładkie i płynne pismo w każdej sytuacji.”

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty PAPCOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podając przyznaną poszczególnym ofertom punktację w ramach kryterium „cena” i „termin dostawy”, wskazując jako uzasadnienie prawne wyboru oferty art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, a jako uzasadnienie faktyczne to, że PAPCOM „złożył najkorzystniejszą ofertę cenową i zdobył najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert”.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PAPCOM, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ – formularzu cenowym poz. 284 – w zakresie koloru korpusu, rodzaju oraz materiału stałówki (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 5).

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Kluczowym i mającym skutki dla kierunku pozostałych twierdzeń Odwołującego na poparcie zarzutu, jest błędne założenie, że PAPCOM zaoferował produkt o kodach katalogowych 2200956_2200954. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, takowe oznaczenie dla produktu z poz. 284 nie występowało ani w formularzu cenowym PAPCOM ani na

etapie wyjaśnień i złożonej karty katalogowej. Odwołujący oparł swoje odwołanie na tym założeniu i posługując się załączonymi jako dowody do odwołania kartami producenta i dystrybutorów dla produktu o kodach katalogowych 2200956_2200954, dążył do wykazania, że oferowany przez PAPCOM produkt (zestaw pióro + długopis) nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie koloru korpusu (wymóg: czarny; oferta i karta producenta: szary/grey lacquer), rodzaju stalówki (wymóg: M; karta producenta: F; karta dystrybutora: F lub M) oraz materiału stalówki (wymóg: stal platynowa; w rzeczywistości: stal nierdzewna platerowana powłoką PVD koloru złotego). Jednakże jak wskazał PAPCOM w przedłożonych wyjaśnieniach z dnia 21 kwietnia 2026 r., zaoferował on nie tylko produkty ze standardowej oferty, ale także z oferty limitowanej, jak również produkowane i znakowane pod indywidualne zlecenie PAPCOM. Wedle przedłożonej wraz z wyjaśnieniami przez PAPCOM karty własnej produktu, zaoferowany w poz. 284 zestaw jest właśnie produktem limitowanym („Zestaw Prezentowy P. Pióro wieczne + długopis IM Pioneers GT – limitowana kolekcja P. IM”). Wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie można więc utożsamiać produktu, którego dotyczy karta przedłożona przez PAPCOM z produktem o kodach katalogowych 2200956_2200954, których dotyczyły dane producenta i dystrybutorów. Należy zauważyć, że z jednej strony nie jest zabronionym zaoferowanie Zamawiającemu produktu odbiegającego od standardowych parametrów po to, aby spełnić wymagania Zamawiającego, a z drugiej strony nie jest to rozwiązanie niemożliwe do zrealizowania przez wykonawcę. Zatem wykonawca składając ofertę zaoferował Zamawiającemu produkt limitowany przygotowany na jego potrzeby. Za przekonujące należy uznać stanowisko procesowe PAPCOM, że kolor korpusu, czy stalówek stanowią część wymienną pióra P., którą wykonawca jak i każdy nabywca pióra wiecznego P. może zakupić w dowolnym rodzaju, kolorze i standardzie wykonania lub pokrycia, natomiast katalog produktów stanowi wyłącznie jego ofertę dla standardowych odbiorców, a nie określa jego możliwości produkcyjnych, technologicznych czy też zakupowych. W tej sytuacji za uzasadnione jawi się, że PAPCOM przedłożył własną kartę produktu, skoro wariant standardowy produktu różnił się co do oferowanych parametrów. Odwołujący nie zarzucił zresztą niedopuszczalności sporządzenia karty przez PAPCOM. Natomiast zarzucana niespójność pomiędzy kartą producenta i dystrybutorów a kartą własną wykonawcy jest uzasadniona, bowiem karta własna nie dotyczy produktu o kodach katalogowych 2200956_2200954.

W konsekwencji to, że w karcie producenta czy dystrybutora wskazano, że korpus oferowanego produktu jest szary, a nie czarny, jak wymagał Zamawiający, nie oznacza, że oferta PAPCOM jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z karty produktu przedstawionej przez PAPCOM literalnie wynika, że korpusy pióra i długopisu są pokryte czarnym lakierem, co potwierdza wymaganie Zamawiającego w zakresie koloru. Natomiast w zakresie rodzaju (rozmiaru) stalówki karta produktu przedstawiona przez PAPCOM wskazuje „F LUB M”. Odwołujący upatruje w tym wskazaniu niejednoznaczność wskazania, gdyż Zamawiający wymagał rozmiaru „M”. Izba podziela stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, że określenie „F lub M” należy odczytywać jako potwierdzenie, że produkt jest dostępny w obu wariantach, a brak wskazania wyłącznie jednej litery w karcie katalogowej nie oznacza niezgodności oferty (skoro wykonawca oświadcza przy tym zgodność oferty z SWZ), a jedynie informuje o dostępnych rodzajach (rozmiarach) stalówki. Odnosząc się zaś do zarzucanej niezgodności materiału stalówki oferowanego przez PAPCOM produktu z warunkami zamówienia, również w tym aspekcie niezasadnym jest powoływanie się przez Odwołującego na dane producenta i dystrybutorów dotyczące produktu, który nie został zaoferowany przez PAPCOM. Niekwestionowanym wymaganiem SWZ było, aby materiał stalówki był ze „stali platynowej”. W przedstawionej karcie produktu PAPCOM wskazano jako materiał stalówek: „tabliczka srebrna” oraz że „stalówka wykonana ze stali szlachetnej pokryta złotą powłoką wykonaną techniką PVD”. Izba uznała za przekonujące stanowisko Zamawiającego, że skoro Zamawiający dopuścił równoważność („nie gorszy niż P.”), a wykonawca zaoferował produkt marki P. z limitowanej kolekcji, to oświadczenie o parametrze powłoki PVD o wysokiej trwałości, Zamawiający miał prawo uznać za spełniające standard jakościowy „nie gorszy niż”. Natomiast Odwołujący skoncentrował się przede wszystkim na aspekcie wizualnym stalówki (co do kolorystyki), co w ocenie Izby nie wpływa samo w sobie na funkcjonalność oferowanego produktu.

Brak jest więc podstaw do uznania, że zaoferowany przez PAPCOM w poz. 284 produkt producenta P. (w wersji limitowanej, odbiegającej od standardowej) nie spełniał parametrów minimalnych SWZ w zakresie koloru korpusu, rodzaju i materiału stalówki, co prowadzi też do oddalenia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 5–6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty równoważnej („nie gorszy niż P.”), która nie spełnia parametrów minimalnych SWZ ani parametrów oryginalnego produktu P. IM Pioneers GT (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 6).

Zarazem Izba nie uznała, że przeprowadzona przez Zamawiającego procedura wyjaśniająca w zakresie oferowanego przez PAPCOM produktu w poz. 284 stanowiła niedopuszczalną zmianę oferty po terminie składania ofert oraz próbę wykreowania zgodności z SWZ w drodze dokumentu sprzecznego z publicznymi danymi producenta i dystrybutorów, co prowadzi do oddalenia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie wyjaśnień PAPCOM z 21 kwietnia 2026 r. – wraz z przedłożoną przez wykonawcę „własną” kartą produktu – za dopuszczalne wyjaśnienie treści oferty (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 7).

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Należy podkreślić, że przeprowadzona procedura wyjaśniająca nie prowadziła do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Co już wcześniej wybrzmiało, w treści oferty PAPCOM nie wskazał, że oferuje produkt o kodach katalogowych 2200956_2200954, ograniczając się do podania wymaganych informacji na temat producenta i modelu oferowanego w poz. 284 zestawu (producent „P.”, model „im”). Natomiast wyjaśnienia wykonawcy wprost odpowiadały oczekiwaniom wyrażonym w wezwaniu Zamawiającego – w ich ramach przedłożono kartę produktu producenta P., model IM w wersji limitowanej (a nie standardowej odpowiadającej kodom katalogowym 2200956_2200954), potwierdzającą spełnienie wymagań SWZ. Przy czym podkreślić trzeba, że Zamawiający nie oczekiwał w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, a karta produktu stanowiła dodatkowe wymaganie Zamawiającego sprecyzowane dopiero na etapie wezwania do wyjaśnień treści oferty. Należy też wskazać, samo przedłożenie karty własnej produktu nie może w tej sytuacji stanowić zarzucanego nadużycia instytucji wyjaśnień treści oferty, bowiem nie dochodzi tu do zmodyfikowania danych produktu zawartych w oficjalnych kartach producenta i dystrybutorów. Co też już podkreślano, karta przedłożona przez PAPCOM dotyczy produktu w wersji limitowanej, o parametrach zindywidualizowanych pod konkretne zamówienie. W konsekwencji, wobec uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty PAPCOM ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia i oddalenia powyższych zarzutów, na uwzględnienie nie mogły zasługiwać również zarzuty o charakterze wynikowym wobec tychże, tj. zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości – tj. dopuszczenie wykonawcy, którego oferta nie spełnia wymagań SWZ, do uzyskania zamówienia, kosztem wykonawców oferujących produkty rzeczywiście zgodne z opisem przedmiotu zamówienia (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 8);
- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy, gdyż podlega odrzuceniu, a oferta najkorzystniejsza spośród niepodlegających odrzuceniu została w ten sposób pominięta (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 9);
- art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyby ustalono, że PAPCOM nie wykazał zgodności oferty z warunkami zamówienia środkiem dowodowym o cechach minimalnej wiarygodności (zarzut oznaczony w petitum odwołania pod nr 11).

Abstrahując od oceny prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w kontekście pozostałych przedstawionych zarzutów, Izba nie podzieliła również zarzutu (oznaczonego w petitum odwołania pod nr 10), że Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (uzasadnienie nie zawiera oceny niezgodności karty produktu PAPCOM z publicznymi kartami producenta). W istocie, poza samym sformułowaniem zarzutu, Odwołujący nie zaprezentował uzasadnienia zarzutu. Należy więc uznać, że Odwołujący wadliwości zawiadomienia upatrywał w braku oceny niezgodności karty produktu PAPCOM z publicznymi kartami producenta.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przypomnieć należy, że Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej (przyczone przy ustalonym przez Izbę stanie faktycznym sprawy). Ponadto Zamawiający w zestawieniu tabelarycznym przedstawił punktację (łączną oraz w ramach kryterium cena i kryterium termin dostawy) przyznaną poszczególnym ofertom wykonawców. W ocenie Izby podane uzasadnienie wypełniało dyspozycję art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Przy czym Izba podkreśla, że przepis ten nie zobowiązuje zamawiających do tego, aby uzasadnienie dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zawierało szczegółowe odniesienie do poszczególnych aspektów związanych z ofertą wybranego wykonawcy czy też jego sytuacją podmiotową. Tak przedstawione uzasadnienie przez Zamawiającego należy uznać za wystarczające i nie różniące się zasadniczo od standardowych uzasadnień wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawianych przez zamawiających w innych postępowaniach. Niezależnie od tego, wykonawca chcący podważyć pozytywną weryfikację wybranej oferty przez Zamawiającego, może zakwestionować rozstrzygnięcie postępowania poprzez środek odwoławczy, jak miało to zresztą miejsce w niniejszym przypadku.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie

dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....