

WYROK

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę D.D. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PRIMO D.D. z siedzibą w Chrószczobrodzie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Śląskie,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia złożonego wykazu usług co najmniej w zakresie odnoszącym się do podanych w piśmie z 9 kwietnia 2026 r. wartości obu usług ustalonej na dzień składania i otwarcia ofert, tj. wyjaśnienia jak została przez tego wykonawcę na podstawie wewnętrznych dokumentów ustalona wartość zrealizowanych usług na dzień składania i otwarcia ofert, uwzględniając ich stopień rzeczywistego zaawansowania i czas pozostały do zakończenia usług, a także do wyjaśnienia jaki zakres rzeczowy obu usług został rzeczywiście wykonany na dzień składania i otwarcia ofert, uwzględniając wymagania wynikające z brzmienia warunku udziału w postępowaniu.
2. Kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:
 - 2.1. Zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądzić od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą sumę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Województwo Śląskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Montaż, demontaż, transport, serwisowanie oraz magazynowanie nośników promocyjnych na potrzeby wydarzeń z udziałem Województwa Śląskiego”. Nr sprawy: BZ-ZP.272.2.1.2025.BN.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 19 lutego 2026 r. nr 2026/BZP 00119355/01.

W postępowaniu tym wykonawca D.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRIMO D.D. z siedzibą w Chrószczobrodzie (dalej: „Odwołujący”) 28 kwietnia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 PZP w zw. z art. 266 PZP przez nieuzasadnione zaniechanie wezwania Wykonawcy S.S. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, jako że usługi, przedstawione w wykazie, złożonym w dniu 16.03.2026, biorąc pod uwagę wyjaśnienia, uzyskane na skutek wezwania Wykonawcy S.S. przez Zamawiającego do ich wyjaśnienia oraz biorąc pod uwagę odpowiedzi na wezwania Zamawiającego, skierowane do wystawców referencji, nie mogą być uznane za potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wynikającego z pkt 3.4.1 rozdziału XI SWZ, gdzie Zamawiający wymagał spełnienia warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj. „Zamawiający uzna spełnienia ww. warunku jeżeli, Wykonawca wykaże że w okresie ostatnich trzech lat (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje należycie minimum dwie usługi, których przedmiotem był montaż, demontaż, transport, serwisowanie oraz magazynowanie nośników promocyjnych o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto każda.”,

- a to w związku z tym, że wykonawca SJCars Szaradowski nie wyjaśnił w sposób wiarygodny, aby przedstawiony przez niego wykaz usług, przedstawiony zgodnie z pkt 4.2.1.rozdziału XI SWZ w celu wykazania spełniania warunku z ust. 3.4.1.: wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich trzech miesięcy. Okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.,

obejmujący usługi:

2. Obsługa nośników / środków reklamowych z ich transportem oraz przechowaniem okres 01.07.2025 – 30.06.2026 wartość 160 000 zł odbiorca D.W. Katowicka 31D 43-600 Jaworzno NIP: 632 203 54 67

2. Obsługa i magazynowanie nośników reklamowo-promocyjnych okres 01.10.2025 – 30.09.2026 wartość 156 800 zł odbiorca Wobe Team Sp. z o.o. 1 maja 12a 43-600 Jaworzno Nip:632 204 04 74

- obejmował minimum dwie usługi, których przedmiotem był montaż, demontaż, transport, serwisowanie oraz magazynowanie nośników promocyjnych o wartości do dnia 27.02.2026 po 150 000 zł każda, gdyż pomimo wezwania Zamawiającego skierowanego do niego i podmiotów, wystawiających referencje, nie wyjaśnił i nie wykazał wartości oraz rodzaju usług w sposób zgodny z nie zakwestionowanym przez niego wezwaniem do wyjaśnień, ani też nawet w sposób wiarygodny;

- co uprawniało Zamawiającego do zażądania na tej podstawie poprawienia lub uzupełnienia złożonego wykazu o inne usługi, potwierdzające wypełnienie warunku wskazanego w SWZ,

2)art. 128 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 PZP w zw. z art. 266 PZP- poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy SJCars Szaradowski do dalszych wyjaśnień złożonych na podstawie art. 126 ust. 1 PZP podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług, zawierających usługi:

1. Obsługa nośników / środków reklamowych z ich transportem oraz przechowaniem okres 01.07.2025 – 30.06.2026 wartość 160 000 zł odbiorca D.W. Katowicka 31D 43-600 Jaworzno NIP: 632 203 54 67

2. Obsługa i magazynowanie nośników reklamowo-promocyjnych okres 01.10.2025 – 30.09.2026 wartość 156 800 odbiorca Wobe Team Sp. z o.o. 1 maja 12a 43-600 Jaworzno Nip:632 204 04 74

- przez wezwanie do dalszych wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 PZP, do wskazania, jakie konkretnie (jakiego rodzaju) usługi zostały wykonane przez Wykonawcę S.S., których wartość (zgodnie z treścią wyjaśnień Wykonawcy z dnia 10.04.2026r) na podstawie posiadanych przez Wykonawcę dokumentów wewnętrznych oraz rzeczywistego zaawansowania realizacji usług, została określona:- dla usługi wskazanej w poz. 1 wykazu: 153 158,60 zł brutto,- dla usługi wskazanej w poz. 2 wykazu: 152 035,95 zł brutto, na które to usługi Wykonawca S.S. nie był zobligowany wystawić faktury VAT; poprzez zaniechanie tego wezwania Zamawiający nie wyjaśnił, czy wskazane przez Wykonawcę S.S. w wykazie usług z dnia 16.03.2026 do dnia 27.02.2026 rzeczywiście obejmowały montaż, demontaż, transport, serwisowanie oraz magazynowanie nośników promocyjnych, czy też może tylko usługę magazynowania, co wówczas wskazywałoby na brak wypełniania przez usługi z wykazu warunku wskazanego w SWZ i rodziłoby konieczność wezwania Wykonawcy S.S. do złożenia poprawionego wykazu usług na podstawie art. 128 ust. 1 PZP – zarzut ewentualny,

3)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP przez wybór w postępowaniu oferty wykonawcy, nie wybranego zgodnie z ustawą PZP, ponieważ nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu, postawionego w SWZ.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i ponowienie czynności badania i oceny ofert;
- b)wezwania Wykonawcy do złożenia/poprawienia/uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie w wykazie usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 3.4.1. i 4.2.1.rozdziału XI SWZ
- c)ewentualnie do wezwania Wykonawcy do dalszych wyjaśnień złożonego wykazu usług z dnia 16.03.2026 - poprzez wezwanie do dalszych wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 PZP, do wskazania, jakie konkretnie (jakiego rodzaju) usługi zostały wykonane przez Wykonawcę S.S., których wartość (zgodnie z treścią wyjaśnień Wykonawcy z dnia 10.04.2026r) na podstawie posiadanych przez Wykonawcę dokumentów wewnętrznych oraz rzeczywistego zaawansowania realizacji usług, została określona:– dla usługi wskazanej w poz. 1 wykazu: 153 158,60 zł brutto,– dla usługi wskazanej w poz. 2 wykazu: 152 035,95 zł brutto, na które to usługi Wykonawca S.S. nie był zobligowany wystawić faktur VAT.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania. Do Odwołania załączona została korespondencja między Odwołującym, a Zamawiającym jaka została wymieniona po wyborze oferty najkorzystniejszej a przed złożeniem odwołania.

W złożonej pismem z 11 maja 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwolującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z pkt 3.4.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób: „Zamawiający uzna spełnienie ww. warunku jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje należycie minimum dwie usługi, których przedmiotem był montaż, demontaż, transport, serwisowanie oraz magazynowanie nośników promocyjnych o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto każda.”.

W celu wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia zgodnie z pkt 4.2.1 SWZ: „wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich trzech miesięcy.

Okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.”.

Wykonawca J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie złożył w celu wykazania

spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu złożył na wezwanie Zamawiającego wykaz usług w treści którego wskazał dwie usługi w następujący sposób:

- 1) usługę pn. „Obsługa nośników / środków reklamowych z ich transportem oraz przechowaniem, daty wykonania 01.07.2025 – 30.06.2026, wartość usług 160 000 zł, podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana D.W. Katowicka 31D 43-600 Jaworzno NIP: 632 203 54 67;
- 2) usługę pn. „Obsługa i magazynowanie nośników reklamowo-promocyjnych”, daty wykonania 01.10.2025 – 30.09.2026, wartość usług 156 800 zł, podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana Wobe Team Sp. z o.o. 1 maja 12a 43-600 Jaworzno Nip:632 204 04 74.

Wraz z wykazem zostały złożone referencje wystawione przez podmioty wskazane w wykazie. Referencje, oprócz danych wskazanych w wykazie, podając również zakres rzeczowy świadczonych usług, tj. montaż, demontaż, transport, serwisowanie i bieżące utrzymanie oraz magazynowanie nośników (referencja z 28 lutego 2026 r.) oraz magazynowanie, serwisowanie i utrzymanie, transport i montaż nośników (referencja z 24 lutego 2026 r.).

Zamawiający pismami z 24 marca 2026 r. zwrócił się do wystawców referencji i odbiorców usług w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp z prośbą o wyjaśnienie w następującym zakresie:

„Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie stanu faktycznego dotyczącego opisaną poniżej współpracy:

- 1. Uprzejmie prosimy o udostępnienie kopii umowy w zakresie potwierdzającym przedmiot, strony oraz zasady odbioru usług (z możliwością anonimizacji tajemnicy przedsiębiorstwa).*
- 2. Prosimy o wskazanie wartości prac faktycznie zrealizowanych i rozliczonych na rzecz Państwa firmy przez Wykonawcę S.S. na dzień składania ofert tj.: na dzień 27.02.2026 r. (zgodnie z fakturami).*
- 3. Jakie zakresy umowy zostały już faktycznie wykonane? Prosimy o wskazanie jakie nośniki były obsługiwane, w jakich lokalizacjach oraz przy jakich wydarzeniach (prosimy o przykładowe nazwy imprez).*
- 4. Prosimy o wskazanie adresu obiektu, w którym realizowana była usługa magazynowania oraz potwierdzenie, czy obiekt ten był dostosowany do składowania wielkogabarytowych elementów promocyjnych.*

Prosimy o potwierdzenie czy usługi były świadczone osobiście przez Pana J.S. samodzielnie.

W celu potwierdzenia należytego wykonania, prosimy o załączenie przykładowych protokołów odbioru lub innych materiałów potwierdzających realizację (np. raporty, zdjęcia).”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie wystawcy referencji wskazali, że dokumentacja dotycząca współpracy podlega ochronie i nie ma możliwości jej udostępnienia oraz powołali się na tajemnice przedsiębiorstwa. Ponadto odesłali do treści referencji.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z 7 kwietnia 2026 r. zwrócił się do wykonawcy w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp o wyjaśnienie:

„ - jaka była rzeczywista wartość usługi polegającej na montażu, demontażu, transporcie, serwisowaniu oraz magazynowaniu nośników promocyjnych, o której mowa w poz. 1 wykazu, realizowanej w ramach całej umowy, potwierdzona wystawieniem faktur za okres realizacji do dnia składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, tj. do 27.02.2026 r., wraz ze wskazaniem: numerów faktur, kwot brutto i dat ich wystawienia;

- jaka była rzeczywista wartość usługi polegającej na montażu, demontażu, transporcie, serwisowaniu oraz magazynowaniu nośników promocyjnych, o której mowa w poz. 2 wykazu, realizowanej w ramach całej umowy, potwierdzona wystawieniem faktur za okres realizacji do dnia składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, tj. do 27.02.2026 r., wraz ze wskazaniem: numerów faktur, kwot brutto i dat ich wystawienia.”.

W odpowiedzi na powyższe, wykonawca pismem z 9 kwietnia 2026 r. wyjaśnił, że: *„W odniesieniu do żądania przedstawienia informacji dotyczących wartości usług faktycznie wykonanych do dnia składania ofert, SJCars wskazuje, że zgodnie z postanowieniami zawartych umów rozliczenie realizowanych usług następuje po ich zakończeniu, w związku z czym na dzień 27.02.2026 r. nie były wystawiane faktury częściowe. W konsekwencji żądanie Zamawiającego w zakresie przedstawienia numerów faktur, dat ich wystawienia oraz kwot wynikających z faktur odnosi się do dokumentów, które na wskazany moment nie istnieją, a tym samym ma charakter obiektywnie niemożliwy do spełnienia. Niezależnie od powyższego SJCars wskazuje, że żądanie przedstawienia szczegółowych danych dotyczących faktur wykracza poza zakres niezbędny do oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, naruszając zasadę proporcjonalności wynikającą z ustawy Prawo zamówień publicznych, a także prowadzi do nieuzasadnionego żądania ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednocześnie, wychodząc naprzeciw wezwaniu Zamawiającego w zakresie dopuszczalnym prawem, SJCars wskazuje, że wartość usług faktycznie wykonanych do dnia 27.02.2026 r., ustalona na podstawie posiadanych dokumentów wewnętrznych oraz rzeczywistego zaawansowania realizacji usług, wynosiła: – dla usługi wskazanej w poz. 1 wykazu: 153 158,60 zł brutto, – dla usługi wskazanej w poz. 2 wykazu: 152 035,95 zł brutto. Powyższe wartości obejmują faktycznie zrealizowany zakres usług na dzień składania ofert i jednoznacznie potwierdzają*

spełnianie przez SJ Cars warunku udziału w postępowaniu określonego w dokumentacji postępowania. SJ Cars podkreśla, że zakres oraz należyte wykonanie usług zostały potwierdzone referencjami wystawionymi przez podmioty, na rzecz których usługi są realizowane, co wyczerpuje obowiązek dowodowy w zakresie wykazania doświadczenia. Mając na uwadze powyższe, SJ Cars stoi na stanowisku, iż przedłożone wyjaśnienia w pełni potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a ewentualne dalsze żądania w zakresie dokumentów finansowych pozostawiałyby bez podstawy prawnej. W przypadku nieuwzględnienia powyższych wyjaśnień Wykonawca zastrzega sobie prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych.”

Zamawiający pismem z 23 kwietnia 2026 r. poinformował o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Izby udzielnie przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia pismem z 9 kwietnia 2026 r., w szczególności w odniesieniu co do zakresu świadczonych usług i co do ich wartości, budzą wątpliwości. Dostrzec bowiem należy, że wykonawca ten powołał się w wykazie usług na usługi w trakcie realizacji. Termin otwarcia ofert został ustalony w tym postępowaniu na 27 lutego 2026 r. Zatem w przypadku umowy wskazanej w poz. 1 wykazu, której termin zakończenia został określony na 30 czerwca 2026 r., do zakończenia jej realizacji od dnia otwarcia ofert zostało ok 4 miesiące, natomiast w przypadku umowy z poz. 2 wykazu, do jej zakończenia zostało ok 6 miesięcy. Tymczasem wybrany wykonawca w piśmie z 9 kwietnia 2026 r. oświadczył, że umowa z poz. 1 wykazu do dnia otwarcia ofert została wykonana na kwotę 153 158,60 zł brutto (tj. po ok 8 miesiącach), przy całkowitej wartości tej umowy wynoszącej zgodnie z wykazem 160 000 zł brutto, zatem do zakończenia tej umowy, tj. do 30 czerwca 2026 r. zostały (licząc od 27 lutego 2026 r.) ok. 4 miesiące i do zapłacenia kwota 6 841,40 zł brutto. Natomiast umowa z poz. 2 wykazu została zrealizowana do dnia otwarcia ofert na kwotę 152 035,95 zł brutto (tj. po ok 5 miesiącach), przy całkowitej wartości tej umowy na kwotę 156 800 zł brutto, zgodnie ze złożonym wykazem, zatem do zakończenia tej umowy, tj. do 30 września 2026 r. zostało (licząc od 27 lutego 2026 r.) ok. 7 miesięcy i do zapłacenia kwota 4 764,05 zł brutto. Jak podał Odwołujący podczas rozprawy umowy te kwotowo na dzień otwarcia ofert zostały zrealizowane w zakresie 95% i 97%.

Mając powyższe na uwadze, budzi w ocenie Izby uzasadnione wątpliwości takie oświadczenie wykonawcy. Zdaniem Izby, uwzględniając całokształt okoliczności tej sprawy, Zamawiający powinien bardziej krytycznie podejść do jego oceny w kontekście okoliczności tej sprawy. Po pierwsze, podmioty trzecie, tj. odbiorcy usług, nie okazały się pomocne przy ustalaniu czy podane w wykazie usługi realizowane na ich rzecz zostały zrealizowane w stopniu i zakresie wpisującym się w treść warunku. Izba dostrzega ograniczenia zamawiającego, w tym brak możliwości egzekwowania od tych podmiotów uzyskania odpowiedzi zgodnej z wezwaniem, jednak okoliczność, że podmioty te uniknęły udzielania wprost wnioskowanych przez Zamawiającego odpowiedzi też powinna być wzięta przez Zamawiającego pod uwagę przy ocenie oferty wykonawcy. Po drugie, przechodząc do wyjaśnień udzielonych przez samego wykonawcę, Izba wskazuje że w ich treści wykonawca ten wskazał, że nie wystawił faktur, ponieważ strony umówiły się na ich wystawienie po realizacji umowy i tym samym umowa nie była rozliczana fakturami częściowymi. Niemniej, wykonawca wskazał, że „na podstawie posiadanych dokumentów wewnętrznych oraz rzeczywistego zaawansowania realizacji usług” ustalił ich wartość i podał ją Zamawiającemu w treści tego pisma. O ile dostrzec należy, że Zamawiający w zakresie możliwości wymagania przedstawienia przez wykonawcę dokumentów potwierdzających takie wyliczenia jest ograniczony przepisami ustawy i rozporządzenia, o tyle Zamawiający może żądać dalszych wyjaśnień od wykonawcy, w tym wyjaśnienia jak została przez niego na podstawie wewnętrznych dokumentów ustalona wartość zrealizowanych przez wykonawcę usług i jaki zakres rzeczowy na dzień składania ofert obejmowała każda z tych usług. Referencje mają potwierdzać należyte wykonanie usług. Jednak zdaniem składu orzekającego jeśli ich treść wykraczająca poza oświadczenie o należyтым wykonaniu daje poszlaki dla oceny doświadczenia danego wykonawcy, to nie sposób zignorować takie poszlaki. W tym stanie faktycznym treść referencji odnosi się do pełnego zakresu umów, mimo, że na dzień ich wystawienia są one w trakcie realizacji. W referencjach tych brak informacji o zakresie zrealizowanym do dnia ich wystawienia, w tym ich wartości do tego dnia. Ponadto zachowanie podmiotów trzecich – odbiorców spornych usług - również nie pozwoliło Zamawiającemu na ich weryfikację w kontekście oceny spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Okoliczności tych nie można pominąć przy ocenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający powinien móc ustalić dane niezbędne dla oceny spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Czynności podejmowane przez Zamawiającego nie mogą sprowadzać się tylko do ich formalnego wypełnienia. Zamawiający każdorazowo powinien skrupulatnie ocenić otrzymane przez wykonawcę wyjaśnienia i informacje. Okoliczności tej sprawy o tyle utrudniają weryfikację doświadczenia wykonawcy, że usługi na które się on powołał są usługami realizowanymi na rzecz podmiotów prywatnych. Prawo zamówień publicznych daje możliwość powołania się na takie usługi jednak nie oznacza to, że zamawiający przez to może być pozbawiony możliwości ich

weryfikacji w kontekście spełnienia warunków udziału w danym postępowaniu przez danego wykonawcę, który na takie usługi się powołał. W ocenie Izby, okoliczność, że takie usługi nie poddają się obiektywnej weryfikacji powinna świadczyć przeciwko możliwości uznania, że wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Izba wskazuje w tym miejscu na stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 2 lipca 2025 r., w sprawie o sygn. akt KIO 1413/25, zgodnie z którym: „*Badanie roli spółki XXX (anonimizacja przez Izbę) czy dociekanie przez Zamawiającego gdzie dokładnie usługa była wykonana miało na celu ustalenie i ocenę czy usługa ta została rzeczywiście wykonana. Izba podkreśla, że wobec wątpliwości Zamawiającego należało takie czynności podjąć. Wbrew stanowisku Odwołującego nie jest w świetle ustawy Pzp dopuszczalna i akceptowalna sytuacja, w której Zamawiający po prostu przyjmuje oświadczenia wykonawcy i podmiotu trzeciego w sytuacji gdy ma wątpliwości co do faktu wykonania usługi. Opieranie się przez zamawiających tylko na oświadczeniach i dokumentach składanych przez wykonawców, mimo istniejących wątpliwości co do rzeczywistego lub należytego wykonania danego przedsięwzięcia, mogłoby prowadzić do sytuacji, w której wybór wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu byłby fikcją, a zamawiający byłiby zmuszeni do udzielenia zamówień wykonawcom wybranym niezgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp). Izba zwraca zatem uwagę że ustawa Pzp z jednej strony daje zamawiającemu narzędzia do takiej weryfikacji, a z drugiej przewiduje konsekwencje dla wykonawcy który wprowadza zamawiającego w błąd. Stąd też podjęcie czynności badania spornej usługi w szerokim zakresie Izba w okolicznościach tej sprawy uznała za prawidłowe.*”

Przenosząc powyższe rozważania na grunt tej sprawy Izba wskazuje, że na tym etapie postępowania nie sposób jeszcze stwierdzić że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie można bowiem pominąć oświadczenia wykonawcy złożonego pismem z 9 kwietnia 2026 r. co do kwot, na jakie na dzień otwarcia ofert były sporne usługi zrealizowane. W ocenie Izby, wbrew jednak stanowisku Zamawiającego, nie sposób to oświadczenie bezkrytycznie przyjąć ze względów opisanych wyżej. Ponadto Izba nie zgadza się ze stwierdzeniem Wykonawcy „*SJ Cars podkreśla, że zakres oraz należyte wykonanie usług zostały potwierdzone referencjami wystawionymi przez podmioty, na rzecz których usługi są realizowane, co wyczerpuje obowiązek dowodowy w zakresie wykazania doświadczenia*”. Jak zostało wspomniane wyżej w uzasadnieniu wystawione referencje rzeczywiście potwierdzają należyte wykonywanie spornych usług. Jednak oba dokumenty odnoszą się do pełnego zakresu umowy a nie do zakresu wykonanego na dzień ich wystawienia. Zasadnie więc podniósł Odwołujący w treści zarzutu, że Zamawiający nie ustalił w sposób niewątpliwy, czy na dzień otwarcia ofert został w zakresie obu tych usług świadczony pełny zakres rzeczowy o jakim mowa w treści warunku. Tym samym na aktualnym etapie istnieje wątpliwość, czy warunek jest spełniony i należy kontynuować procedurę wyjaśniającą.

Odnosząc się do mocno eksponowanego w treści uzasadnienia odwołania wątku zaniechania wystawienia przez wykonawcę częściowych faktur, z czego Odwołujący wywodzi, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Izby okoliczność ta nie może przesądzić sama w sobie o tym, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Złożona przez Odwołującego opinia 8 czerwca 2026 r. nie jest dowodem przesądzającym, że wykonawca ten miał obowiązek wystawić takie faktury. Autor tej opinii opiera się na szeregu założeń, z których wywodzi taki obowiązek, a dopiero zdaniem Izby analiza treści umów mogła by stanowić podstawę do formułowania wniosków w tym przedmiocie. Z tych względów Izba uznała ten dowód za nieprzydatny.

Niemniej celnie wskazał Odwołujący, że Zamawiający nie powinien czynić założeń co do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lecz powinien w drodze wyjaśnień uzyskać niezbędne informacje do dokonania oceny. Izba jednak zwraca uwagę, że ten zakres rozważań Odwołującego był zbyt daleko idący, mając na uwadze, że w wyjaśnieniach z 9 kwietnia 2026 r. wykonawca powołał się na postanowienia umów zawartych w sprawie realizacji spornych usług.

Mając jednak na uwadze całokształt okoliczności sprawy, w tym w szczególności akta postępowania o zamówienie tj.:

1. Wykaz usług złożony przez wykonawcę J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie, wraz z referencjami,
2. Korespondencję w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp z odbiorcami usług tj. Wobe Team sp. z o.o. i D.W.,
3. Korespondencję w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp z J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie,

Izba uznała zasadność odwołania co do zarzutu ewentualnego i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.S. z siedzibą w Jaworznie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia złożonego wykazu usług co najmniej w zakresie odnoszącym się do podanych w piśmie z 9 kwietnia 2026 r. wartości obu usług, tj. wyjaśnienia jak została przez tego wykonawcę na podstawie wewnętrznych dokumentów ustalona wartość zrealizowanych usług, uwzględniając ich stopień rzeczywistego zaawansowania i czas pozostały do zakończenia usług, a także do wyjaśnienia jaki zakres rzeczowy obu usług został rzeczywiście wykonany na dzień

składania i otwarcia ofert, uwzględniając wymagania wynikające z brzmienia warunku udziału w postępowaniu.

Dopiero odpowiedź wykonawcy udzielona na ww. wezwanie pozwoli zdaniem Izby ocenić Zamawiającemu czy wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Izba w tym miejscu zaznacza, że Zamawiający nie jest ograniczony aby kontynuować wymianę korespondencji z odbiorcami usług w celu zweryfikowania wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę. Odwołujący nie sformułował takiego zarzutu więc Izba nie ma podstaw orzekać w tym zakresie, niemniej Izba wskazuje że Zamawiający uwzględniając całokształt okoliczności sprawy, jeśli uzna że taka weryfikacja jest mu potrzebna, może podjąć próbę jej przeprowadzenia. Następnie Izba wskazuje, że nakazany w wyniku uwzględnienia odwołania zakres wyjaśnień ma charakter minimalny i wynika z zarzutu odwołania i skorelowanego z nim żądania jednak Zamawiający nie jest ograniczony aby zapytać wykonawcę w szerszym zakresie niż nakazała Izba, jeśli uzna że jest to konieczne. Podobnie nie sposób już na tym etapie przesądzać o potrzebie zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie Izby dopiero uzyskanie przez Zamawiającego odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp pozwoli mu ocenić potrzebę podejmowania dalszych czynności w troku badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....