

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 11 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Menzies Aviation s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Menzies Aviation s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Menzies Aviation s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Menzies Aviation s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy na rzecz zamawiającego Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa-Modlin sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1988/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług PRM”, nr referencyjny: P-014/26. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 258960-2026, numer wydania Dz.U. S: 74/2026.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Menzies Aviation s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zbędny z perspektywy oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 112 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 w zw. art. 114 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej przez wykazanie przez wykonawcę posiadania:

a. aktualnego zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie działalności gospodarczej dotyczącej wykonywania usług obsługi naziemnej w zakresie obsługi pasażerów, w tym usług PRM, na lotnisku użytku publicznego Warszawa/Modlin (dalej jako „Zezwolenie”);

b. aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC) dla działalności naziemnej w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych (dalej jako „Certyfikat AHAC”);

– podczas gdy posiadanie zarówno Zezwolenia, jak i Certyfikatu AHAC w świetle obowiązujących przepisów oraz wytycznych nie jest wymagane dla realizacji usług objętych udzielanym zamówieniem, jak i uprawnienia te w istocie nie pozostają w związku z tymi usługami, a jednocześnie warunek uniemożliwia wykonawcom udział w postępowaniu i tym samym istotnie ograniczy konkurencyjność postępowania, wskutek czego ofertę w nim złoży prawdopodobnie tylko jeden podmiot (obecnie realizujący usługi PRM na rzecz Zamawiającego).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie

Zamawiającemu usunięcie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania Zezwolenia oraz Certyfikatu.

W dniu 13 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

- 1) w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) odwołania wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego,
- 2) w zakresie zarzutu nr 1 lit. a) odwołania wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Zamawiający poinformował, iż pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. dokonał modyfikacji treści SWZ w ten sposób, że wykreślił warunek udziału w postępowaniu polegający na wykazaniu posiadania aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Nziemnej (AHAC) dla działalności nziemnej w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych wraz ze wszystkimi zapisami z nim związanymi. W związku z powyższym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) odwołania ewentualnie o jego oddalenie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami oraz odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) dotyczącego warunku żądania aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Nziemnej (AHAC) dla działalności nziemnej w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp zgodnie z wnioskiem Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie i popartym przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ wykreślając warunek udziału w postępowaniu polegający na wykazaniu posiadania aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Nziemnej (AHAC) dla działalności nziemnej w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowano w dniu 28 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 291150-2026, numer wydania Dz.U. S: 82/2026.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z wykreśleniem postanowień SWZ kwestionowanych przez Odwołującego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór co do zarzutu nr 1 lit. b) odwołania stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był warunek udziału w postępowaniu polegający na wykazaniu aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Nziemnej (AHAC) dla działalności nziemnej w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych, który w dniu 28 kwietnia 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zmianie ogłoszenia) został wykreślony. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce

po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający wykreślił treść SWZ, wobec której wniesiono odwołanie, to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem zarzut podtrzymywany przez Odwołującego podlegałby oddaleniu jako bezzasadny wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 lit. b).

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „ROZDZIAŁ III

Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie obsługi osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej podróżujących drogą lotniczą z/do Lotniska Warszawa/Modlin, zwanych dalej usługami PRM.

2. Podczas wykonywania umowy, Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do procedur wewnętrznych Zamawiającego w zakresie kontroli dostępu osób i pojazdów, wwozu oraz wywozu materiałów w strefę zastrzeżoną lotniska (zgodnie z instrukcją przepustkową, stanowiącą załącznik nr 12 do SWZ).

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SWZ.”

- „ROZDZIAŁ VI

Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1.1. uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów — Wykonawca zobowiązany jest wykazać, iż posiada:

1.1.1. aktualne zezwolenie Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie działalności gospodarczej dot. wykonywania usług obsługi naziemnej w zakresie obsługi pasażerów, w tym Usług PRM, na lotnisku użytku publicznego Warszawa/Modlin [Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 19.11.2013 r. w sprawie obsługi naziemnej w Portach Lotniczych (Dz.U. 2018 poz. 1287)].”

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ: SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„Usługa PRM

1. Okres świadczenia usługi: 24 miesiące

2. Zakres usługi: zapewnienie obsługi dla pasażerów niepełnosprawnych i o ograniczonej sprawności ruchowej (PRM), podróżujących drogą lotniczą z/do Lotniska Warszawa/Modlin. (...)

4. Świadczenie usługi w zakresie obsługi osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej (PRM) podróżujących drogą lotniczą z/do Lotniska Warszawa/Modlin, będzie odbywać się zgodnie z wymogami zawartymi w:

1) Rozporządzeniu (WE) nr 1107/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 05.07.2006 r. Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania obowiązków przypisanych w Rozporządzeniu 1107/2006 ściśle Zarządzającemu Lotniskiem lub innym podmiotom, w tym: motyw 5 zd. 2, motyw 9, motyw 11 preambuły oraz art. 5, art. 8 ust. 3-6, art. 9 ust. 4 i 5 Rozporządzenia 1107/2006,

2) Kodeksie Dobrego Postępowania oraz Normy Jakości przy Obsłudze Osób Niepełnosprawnych oraz Osób o Ograniczonej Sprawności Ruchowej Podróżujących Drogą Lotniczą (załącznik nr 14 do SWZ),

3) Dokumencie 30 część I sekcja 5, wraz z załącznikami, Europejskiej Konferencji Lotnictwa Cywilnego (ECAC),

4) umowie z Wykonawcą, której wzór stanowi załącznik nr 11 do SWZ.”

wykonywanie działalności gospodarczej na lotniskach użytku publicznego

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie dotyczył prawidłowości ustanowionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, a mianowicie wykazania się przez wykonawców: aktualnym zezwoleniem Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie działalności gospodarczej - usług obsługi naziemnej w zakresie obsługi pasażerów, w tym Usług PRM, na lotnisku użytku publicznego Warszawa/Modlin. Odwołujący wnosząc o usunięcie warunku podnosił, że w świetle obowiązujących przepisów oraz wytycznych ww. zezwolenie nie jest wymagane dla realizacji usług objętych udzielanym zamówieniem, jak i uprawnienia te w istocie nie pozostają w związku z tymi usługami, a jednocześnie warunek uniemożliwia wykonawcom udział w postępowaniu i tym samym istotnie ograniczy konkurencyjność postępowania. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie podnieść należy, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 16 ustawy pzp nakazuje zachowania adekwatnego do danej sytuacji, tym samym musi być ono odpowiednie w okolicznościach danej sprawy, a podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom. W myśl art. 112 ust. 1 ustawy pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia (specyfiki, zakresu) oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W odniesieniu do zasady proporcjonalności Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1859/19, iż: „*zgodnie z tą zasadą nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego.*” W tym kontekście wskazania wymaga, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, czy podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (tak też: wyrok TSUE z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97).

Warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt KIO 1922/17).

Podnieść także należy, że to zamawiający jako gospodarz postępowania kształtuje warunki udziału w postępowaniu mając na względzie charakter i specyfikę przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczone i powinno opierać się jak już wskazano na zasadzie proporcjonalności, równości, uczciwej konkurencji oraz posiadać uzasadnienie w potrzebach zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zdaniem Izby Zamawiający nie naruszył ww. zasady, a kwestionowany przez Odwołującego warunek jest konieczny i niezbędny dla celu, jaki Zamawiający planuje osiągnąć.

Izba dokonała analizy powoływanych przez Odwołującego i Zamawiającego przepisów i stwierdziła, że uprawnienia wymagane przez Zamawiającego są adekwatne i powiązane z przedmiotem zamówienia.

Wskazania wymaga, że zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 1107/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie praw osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej podróżujących drogą lotniczą:

„Artykuł 1 Cel i zakres 1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia zasady ochrony i udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, podróżującym drogą lotniczą, zarówno w celu zapewnienia im ochrony przed dyskryminacją, jak i w celu zapewnienia, że zostanie im udzielona pomoc. 2. Przepisy niniejszego rozporządzenia stosuje się do osób niepełnosprawnych oraz do osób o ograniczonej sprawności ruchowej, korzystających lub zamierzających skorzystać z handlowych przewozów pasażerskich rozpoczynających się, kończących się lub z przesiadką w porcie lotniczym znajdującym się na terytorium Państwa Członkowskiego, do którego

stosują się postanowienia Traktatu.

Artykuł 2 Definicje Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

g) „użytkownik portu lotniczego” oznacza jakąkolwiek osobę fizyczną lub prawną odpowiedzialną za przewóz pasażerów drogą lotniczą z lub do danego portu lotniczego; (...)

(6) Aby osiągnąć te cele, zapewnianie wysokiej jakości pomocy w portach lotniczych powinno leżeć w zakresie odpowiedzialności centralnego organu. Ponieważ organy zarządzające portami lotniczymi odgrywają główną rolę w świadczeniu usług we wszystkich ich portach lotniczych, ogólna odpowiedzialność w tym zakresie powinna zostać powierzona właśnie im. (7) Organy zarządzające portami lotniczymi mogą samodzielnie udzielać pomocy osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej sprawności ruchowej. Alternatywnie, mając na uwadze pozytywną rolę, jaką odgrywali w przeszłości niektórzy operatorzy i przewoźnicy lotniczy, organy zarządzające mogą zawierać z osobami trzecimi umowy o udzielaniu tej pomocy, bez uszczerbku dla stosowania właściwych przepisów prawa wspólnotowego, w tym przepisów dotyczących zamówień publicznych.

(8) Pomoc powinna być finansowana w taki sposób, aby sprawiedliwie rozłożyć ciężar na wszystkich pasażerów korzystających z portu lotniczego i uniknąć czynników zniechęcających do przewozu osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej. Najskuteczniejszym sposobem finansowania wydaje się być nałożenie na każdego przewoźnika lotniczego, korzystającego z portu lotniczego, opłaty proporcjonalnej do liczby pasażerów przewożonych przez niego do lub z portu lotniczego.

(9) W celu zapewnienia, w szczególności, że opłaty nałożone na przewoźnika lotniczego są współmierne do pomocy udzielanej osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, oraz że opłaty te nie służą finansowaniu działalności organu zarządzającego, innej niż działalność związana z udzielaniem takiej pomocy, opłaty powinny być zatwierdzane i stosowane przy zachowaniu pełnej przejrzystości. Dyrektywa Rady 96/67/WE z dnia 15 października 1996 r. w sprawie dostępu do rynku usług obsługi naziemnej w portach lotniczych Wspólnoty, a w szczególności zawarte w niej przepisy w sprawie rozdzielenia księgowości, powinna w związku z tym mieć zastosowanie, o ile nie pozostaje to w sprzeczności z niniejszym rozporządzeniem. (...)

Artykuł 6 Przekazywanie informacji 1. Przewoźnicy lotniczy, ich przedstawiciele i organizatorzy wycieczek podejmują wszelkie niezbędne środki w celu przyjmowania zgłoszeń potrzeby pomocy od osób niepełnosprawnych lub osób o ograniczonej sprawności ruchowej, we wszystkich ich punktach sprzedaży na terytorium Państwa Członkowskiego, do którego stosuje się postanowienia Traktatu, łącznie ze sprzedażą telefoniczną lub za pośrednictwem Internetu. 2. W przypadku gdy przewoźnik lotniczy lub jego przedstawiciel, lub organizator wycieczek otrzyma zgłoszenie potrzeby pomocy, w terminie przynajmniej czterdziestu ośmiu godzin przed opublikowaną godziną odlotu przekazuje tę informację przynajmniej na trzydzieści sześć godzin przed opublikowaną godziną odlotu: a) organom zarządzającym portami lotniczymi stanowiącymi miejsce wylotu, przylotu i tranzytu; oraz b) faktycznemu przewoźnikowi lotniczemu, jeśli rezerwacja nie została dokonana u tego przewoźnika, chyba że tożsamość faktycznego przewoźnika lotniczego jest nieznana w chwili zgłoszenia; w tym przypadku informacja zostaje przekazana tak szybko, jak jest to wykonalne. 3. We wszelkich innych przypadkach niż wspomniane w ust. 2 przewoźnik lotniczy lub jego przedstawiciel, lub organizator wycieczek przekazuje informację tak szybko, jak to możliwe. 4. Tak szybko, jak to możliwe po odlocie, faktyczny przewoźnik lotniczy informuje organ zarządzający docelowym portem lotniczym, jeżeli znajduje się on na terytorium Państwa Członkowskiego, do którego stosuje się postanowienia Traktatu, o liczbie osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej sprawności ruchowej korzystających z tego lotu, które wymagają pomocy określonej w załączniku I oraz o charakterze tej pomocy.

Artykuł 7 Prawo do pomocy w portach lotniczych 1. Po przybyciu osoby niepełnosprawnej lub osoby o ograniczonej sprawności ruchowej do portu lotniczego, z którego osoba ta odbędzie podróż drogą lotniczą, organ zarządzający portem lotniczym jest odpowiedzialny za zapewnienie udzielenia pomocy określonej w załączniku I w taki sposób, aby ta osoba mogła skorzystać z lotu, na który ma rezerwację, pod warunkiem że szczególne potrzeby tej osoby w zakresie pomocy zostaną zgłoszone danemu przewoźnikowi lotniczemu, jego przedstawicielowi lub organizatorowi wycieczek, co najmnij czterdzieści osiem godzin przed opublikowaną godziną odlotu. Zgłoszenie dotyczy również lotu powrotnego, jeżeli na dalszy lot i lot powrotny została zawarta umowa z tym samym przewoźnikiem lotniczym.

Artykuł 8 Odpowiedzialność za udzielenie pomocy w portach lotniczych 1. Organ zarządzający portem lotniczym jest odpowiedzialny za zapewnienie udzielenia osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, bez dodatkowych opłat, pomocy określonej w załączniku I. 2. Organ zarządzający może sam udzielać takiej pomocy. Ewentualnie, zgodnie ze spoczywającą na nim odpowiedzialnością i zawsze pod warunkiem zgodności z normami jakości, o których mowa w art. 9 ust. 1, organ zarządzający może zawrzeć z jedną lub kilkoma stronami trzecimi umowę o

dostarczeniu pomocy. We współpracy z użytkownikami portu lotniczego, za pośrednictwem komitetu użytkowników portu lotniczego, jeżeli taki istnieje, organ zarządzający zawiera taką umowę lub umowy z własnej inicjatywy lub na wniosek, w tym na wniosek pochodzący od przewoźnika lotniczego, przy uwzględnieniu usług oferowanych w danym porcie lotniczym. W przypadku odrzucenia takiego wniosku organ zarządzający przedstawia uzasadnienie na piśmie. 3. Organ zarządzający portem lotniczym może, na zasadzie braku dyskryminacji, nałożyć specjalną opłatę na użytkowników portu lotniczego w celu sfinansowania tej pomocy. 4. Wysokość tej specjalnej opłaty jest rozsądna, powiązana z kosztami, przejrzysta i ustanowiona przez organ zarządzający portem lotniczym we współpracy z użytkownikami portu lotniczego, za pośrednictwem komitetu użytkowników portu lotniczego, jeżeli taki istnieje, lub jakiegokolwiek innego odpowiedniego podmiotu. Opłata jest dzielona pomiędzy użytkowników portu lotniczego proporcjonalnie do całkowitej liczby wszystkich pasażerów, jaką każdy z nich przewozi do i z tego portu lotniczego. 5. Organ zarządzający portem lotniczym prowadzi oddzielną księgowość dla działalności związanej z udzielaniem pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej od księgowości związanej z innym rodzajem działalności, zgodnie z bieżącą praktyką handlową. 6. Organ zarządzający portem lotniczym za pośrednictwem komitetu użytkowników portu lotniczego, jeżeli taki istnieje, lub innego odpowiedniego podmiotu, udostępnia użytkownikom lotniska, a także organowi lub organom wykonawczym, o których mowa w art. 14, zweryfikowany roczny przegląd pobranych opłat i dokonanych wydatków z przeznaczeniem na pomoc udzielaną osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej.

Artykuł 9 Jakość norm w zakresie pomocy

1. Z wyjątkiem portów lotniczych, w których roczna wielkość ruchu handlowego wynosi mniej niż 150 000 pasażerów, organ zarządzający ustala normy jakości w zakresie pomocy określonej w załączniku I i określa wymagania w zakresie środków dla ich spełnienia, we współpracy z użytkownikami portu lotniczego, za pośrednictwem komitetu użytkowników portu lotniczego, jeżeli taki istnieje, oraz organizacjami reprezentującymi pasażerów niepełnosprawnych i pasażerów o ograniczonej sprawności ruchowej.
2. Przy ustalaniu takich norm należy w pełni uwzględnić uznane na arenie międzynarodowej polityki i kodeksy postępowania dotyczące ułatwienia przewozu osób niepełnosprawnych lub osób o ograniczonej sprawności ruchowej, w szczególności Kodeks dobrego postępowania w obsłudze naziemnej osób o ograniczonej sprawności ruchowej Europejskiej Konferencji Lotnictwa Cywilnego (ECAC).
3. Organ zarządzający portem lotniczym publikuje swoje normy jakości.
4. Przewoźnik lotniczy oraz organ zarządzający portem lotniczym mogą uzgodnić, że organ zarządzający portem lotniczym udziela pomocy o wyższym standardzie niż standard wymieniony w ust. 1 lub świadczy usługi dodatkowe w stosunku do określonych w załączniku I, dla pasażerów, których ten przewoźnik lotniczy przewozi do i z portu lotniczego.
5. W celu finansowania jednego lub drugiego, organ zarządzający portem lotniczym może nałożyć na przewoźnika lotniczego opłatę dodatkową oprócz opłaty wymienionej w art. 8 ust. 3, która jest przejrzysta, powiązana z kosztami i ustanowiona po konsultacji z danym przewoźnikiem lotniczym.

ZAŁĄCZNIK I Pomoc pozostająca w zakresie odpowiedzialności organów zarządzających portami lotniczymi

Pomoc i uzgodnienia niezbędne do umożliwienia osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej:

- zgłaszania swojego przybycia do portu lotniczego i swojego żądania otrzymania pomocy w wyznaczonych punktach wewnątrz i na zewnątrz budynków terminalu wymienionych w art. 5,
- przemieszczenia się z wyznaczonego punktu do stanowiska odprawy,
- dokonania odprawy i nadania bagażu,
- przemieszczenia się ze stanowiska odprawy do samolotu wraz z wypełnieniem procedury emigracyjnej, celnej i bezpieczeństwa,
- wejścia na pokład samolotu przy wykorzystaniu udostępnionych wind, wózków inwalidzkich lub innej potrzebnej pomocy, w zależności od okoliczności,
- przemieszczenia się od drzwi samolotu do ich miejsc,
- przechowania i pobrania bagażu w samolocie,
- przemieszczenia się z ich miejsc do drzwi samolotu,
- zejścia z pokładu samolotu przy wykorzystaniu udostępnionych wind, wózków inwalidzkich lub innej potrzebnej pomocy, w zależności od okoliczności,

- przemieszczenia się z samolotu do hali bagażowej i odbiór bagażu wraz z dopełnieniem procedury imigracyjnej, celnej i bezpieczeństwa,
- przemieszczenia się z hali bagażowej do wyznaczonego punktu,
- uzyskania lotów połączeniowych, gdy podróżują tranzytem, z pomocą udzieloną po stronie powietrznej i lądowej oraz w terminalach i pomiędzy terminalami, w zależności od potrzeb,
- przemieszczania się do toalet, jeżeli jest to konieczne.

W przypadku gdy osobie niepełnosprawnej lub osobie o ograniczonej sprawności ruchowej pomaga osoba towarzysząca, osoba ta musi, jeżeli jest to niezbędne, otrzymać pozwolenie na udzielenie koniecznej pomocy w porcie lotniczym oraz podczas wejścia na pokład i zejścia z pokładu.

Obsługa naziemna całego niezbędnego sprzętu do poruszania się, w tym sprzętu takiego, jak elektryczne wózki inwalidzkie, pod warunkiem powiadomienia z czterdziestoosmiodzinnym wyprzedzeniem oraz z zastrzeżeniem możliwych ograniczeń miejsca na pokładzie samolotu i pod warunkiem zastosowania odpowiedniego prawodawstwa dotyczącego towarów niebezpiecznych.

Tymczasowa wymiana uszkodzonego lub utraconego sprzętu do poruszania się, przy czym nie musi być on identyczny.

W stosownych wypadkach, naziemna obsługa certyfikowanych psów przewodników. Przekazywanie w dostępnych formach informacji potrzebnych do korzystania z lotów.

ZAŁĄCZNIK II Pomoc udzielana przez przewoźników lotniczych

Przewóz certyfikowanych psów przewodników w kabinie, z zastrzeżeniem przepisów krajowych.

Oprócz sprzętu medycznego, transport nie więcej niż dwóch urządzeń do poruszania się na jedną osobę niepełnosprawną lub osobę o ograniczonej sprawności ruchowej, w tym elektrycznych wózków inwalidzkich, pod warunkiem powiadomienia z czterdziestoosmiodzinnym wyprzedzeniem oraz z zastrzeżeniem możliwych ograniczeń miejsca na pokładzie samolotu i pod warunkiem zastosowania odpowiedniego prawodawstwa dotyczącego towarów niebezpiecznych.

Przekazywanie w dostępnych formach niezbędnych informacji o locie.

Podjęcie wszelkich należytych starań w celu rozdysponowania miejsc siedzących, tak aby sprostać potrzebom osób niepełnosprawnych lub o ograniczonej sprawności ruchowej zgodnie z prośbą i z zastrzeżeniem zachowania wymogów bezpieczeństwa i dostępności.

Pomoc w przemieszczaniu się do toalet, jeżeli jest to konieczne. W przypadku gdy osobie niepełnosprawnej lub osobie o ograniczonej sprawności ruchowej pomaga osoba towarzysząca, przewoźnik lotniczy podejmie wszelkie należyte starania, by zapewnić takiej osobie miejsce obok osoby niepełnosprawnej lub osoby o ograniczonej sprawności ruchowej.”

Zgodnie natomiast z ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze, tj. z dnia 26 września 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 1431):

„Art. 2 [Objaśnienia pojęć] W rozumieniu przepisów ustawy:

3) użytkownikiem statku powietrznego jest jego właściciel lub inna osoba wpisana jako użytkownik do rejestru statków powietrznych;

Art. 173 [Działania objęte zezwoleniem]

1. Uzyskania zezwolenia wymaga wykonywanie działalności gospodarczej na lotniskach użytku publicznego w zakresie:

1) zarządzania lotniskiem;

2) obsługi naziemnej statków powietrznych, załóg, pasażerów i ładunku, wykonywanej na rzecz przewoźników lotniczych i innych użytkowników statków powietrznych.

1a. Obowiązek uzyskania zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy:

1) przewoźników lotniczych wykonujących własną obsługę naziemną własnych statków powietrznych, załóg, pasażerów, bagażu, towarów lub poczty;

2) podmiotów wykonujących obsługę naziemną statków powietrznych, załóg, pasażerów, bagażu, towarów lub poczty w ramach działalności prowadzonej na swoją rzecz.

2. Prezes Urzędu, w drodze decyzji administracyjnej, wydaje, odmawia wydania oraz cofa zezwolenie, o którym mowa w ust. 1.

3. Warunkiem wydania zezwolenia na rozpoczęcie i prowadzenie działalności, o której mowa w ust. 1, jest posiadanie przez przedsiębiorcę odpowiedniego certyfikatu, uzyskanego w trybie określonym w art. 160.

4. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, udzielane jest na wniosek zainteresowanego.

Art. 176 [Kategorie usług] Obsługa naziemna obejmuje następujące kategorie usług wykonywanych w porcie lotniczym na rzecz przewoźników lotniczych i innych użytkowników statków powietrznych, zwanych dalej "użytkownikami":

- 1) obsługę w zakresie administracji naziemnej i nadzoru;
- 2) obsługę pasażerów;
- 3) obsługę bagażu;
- 4) obsługę towarów lub poczty;
- 5) obsługę płytową;
- 6) obsługę statków powietrznych;
- 7) obsługę w zakresie zaopatrzenia statków powietrznych w materiały napędowe;
- 8) obsługę w zakresie utrzymania statków powietrznych;
- 9) obsługę w zakresie operacji lotniczych i czynności administracyjnych związanych z załogą;
- 10) transport naziemny;
- 11) obsługę w zakresie zaopatrzenia pokładowego statków powietrznych w żywność i napoje (catering).

Art. 176a [Zezwolenie] Prezes Urzędu wydaje zezwolenie na kategorie usług, o których mowa w art. 176, lub rodzaje usług w poszczególnych kategoriach, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 182.

Art. 176b [Obsługa naziemna]

1. Podmioty świadczące usługi obsługi naziemnej na rzecz osób trzecich oraz przewoźnicy lotniczy wykonujący własną obsługę naziemną statków powietrznych, załóg, pasażerów, bagażu, towarów lub poczty mają swobodny dostęp do rynku obsługi naziemnej, z zastrzeżeniem ust. 2."

W myśl Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie obsługi naziemnej w portach lotniczych z dnia 19 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1378) tj. z dnia 7 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1287):

„§ 1 Rozporządzenie określa:

1) szczegółowy wykaz rodzajów usług w poszczególnych kategoriach usług obsługi naziemnej, o których mowa w art. 176 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze;

2) szczegółowe warunki i tryb udzielania zezwoleń na wykonywanie obsługi naziemnej oraz dokumenty i informacje, jakie powinni przedstawić ubiegający się o zezwolenia, oraz warunki, jakie musi spełniać podmiot ubiegający się o zezwolenie

§ 2 Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

4) agencje obsługi naziemnej - rozumie się przez to przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 177 ust. 2 ustawy, wykonującego dla przewoźników lotniczych oraz innych użytkowników statków powietrznych jedną lub więcej kategorii usług, o których mowa w art. 176 ustawy;

Rozdział 2. Wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie obsługi naziemnej

§ 3 Wniosek o udzielenie zezwolenia na wykonywanie obsługi naziemnej, o którym mowa w art. 173 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez agenta obsługi naziemnej, zwany dalej „wnioskiem”, powinien zawierać:

4) określenie kategorii usług obsługi naziemnej lub rodzajów usług w poszczególnych kategoriach usług obsługi naziemnej, na które ma być udzielone zezwolenie

Załącznik Wykaz usług obsługi naziemnej

(...) 2. Kategoria 2 - Obsługa pasażerów obejmująca: wszelką pomoc świadczoną pasażerom przylatującym, odlatującym, przesiadającym się, w tym sprawdzanie biletów i dokumentów podróży, rejestrowanie bagażu i przemieszczanie go do sortowni. (...)

5. Kategoria 5 - Obsługa płytowa obejmująca:

5.1. *prowadzenie statku powietrznego na ziemi po lądowaniu i przed startem**;

5.2. *pomoc w blokowaniu statku powietrznego i dostarczanie odpowiednich urządzeń**;

5.3. *łączność między statkiem powietrznym i podmiotem wykonującym usługi w części lotniczej portu lotniczego**; (...)

** O ile usługi te nie są wykonywane przez służbę ruchu lotniczego lub zarządzającego portem lotniczym."*

Mając na względzie treść wyżej powołanych przepisów zdaniem Izby nie można zgodzić się z Odwołującym, że wymóg posiadania aktualnego zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na wykonywanie działalności gospodarczej dot. wykonywania usług obsługi naziemnej w zakresie obsługi pasażerów, w tym Usług PRM, na lotnisku użytku publicznego Warszawa/Modlin jest wymogiem nadmiernym, niezwiązanym z przedmiotem zamówienia.

Po pierwsze, w ocenie Izby nie jest tak jak argumentował Odwołujący, że świadczenie usług pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej w dostępie do podróży drogą lotniczą nie mieści się w usługach „obsługi naziemnej” wymagających posiadania zezwolenia, o którym mowa w art. 173 prawa lotniczego. Nie są to usługi wyłącznie bezpośrednio związane z obsługą naziemną jak twierdził Odwołujący, ale jak słusznie podnosił Zamawiający, stanowią one element obsługi naziemnej – obsługi pasażerów, których celem jest umożliwienie tym osobom skorzystania z usług przewoźników lotniczych. Zgodnie z wyżej cytowanym Rozporządzeniem i jego Załącznikiem: „Wykaz usług obsługi naziemnej”, obsługa pasażerów to: *„wszelka pomoc świadczona pasażerom przylatującym, odlatującym, przesiadającym się, w tym sprawdzanie biletów i dokumentów podróży, rejestrowanie bagażu i przemieszczanie go do sortowni. (...)”*. Skoro mowa o „wszelkiej pomocy”, to również tej, która polega na wsparciu osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej sprawności ruchowej, które są pasażerami na terenie lotniska.

Nie ulega wątpliwości, że skoro posiadanie zezwolenia wymagane jest od przedsiębiorców świadczących na lotnisku usługi obsługi pasażerów pełnosprawnych to tym bardziej takim zezwoleniem powinni wykazywać się przedsiębiorcy obsługujący pasażerów niepełnosprawnych i o ograniczonej sprawności ruchowej, którzy również wykonują działalność gospodarczą na lotniskach użytku publicznego w zakresie obsługi naziemnej wchodzącej w zakres wszelkiej obsługi pasażerów.

Izba nie podziela przy tym argumentacji Odwołującego, że usługi PRM nie wymagają posiadania zezwolenia, gdyż nie są to usługi obsługi naziemnej pasażerów wykonywane na rzecz przewoźników lotniczych. W tym zakresie Odwołujący wskazywał, że obsługę naziemną pasażerów pełnosprawnych mogą wykonywać agenci w oparciu o umowy zawierane z przewoźnikami co determinuje konieczność posiadania ww. zezwolenia. Przewoźnicy mogą również wykonywać własną obsługę naziemną. Odwołujący wywodził brak obowiązku posiadania zezwolenia przez wykonawcę świadczącego usługi PRM z okoliczności, że Rozporządzenie (WE) nr 1107/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie praw osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej podróżujących drogą lotniczą nakłada odpowiedzialność za udzielenie ww. pomocy organowi zarządzającemu portem lotniczym, a ten może samodzielnie udzielać takiej pomocy bądź przy zachowaniu procedur udzielania zamówień publicznych zawrzeć z jedną lub kilkoma stronami trzecimi umowę o dostarczeniu takiej pomocy. W konsekwencji wykonawca wyłoniony w przedmiotowym postępowaniu będzie zdaniem Odwołującego wykonywać usługi PRM na rzecz Zamawiającego, a nie przewoźnika lotniczego jak stanowi przepis art. 173 prawa lotniczego określający, kiedy wymagane jest posiadanie zezwolenia.

Zdaniem Izby twierdzenia Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w powołanych wyżej przepisach. Odwołujący pomija, że art. 173 prawa lotniczego nie stanowi o obowiązku zawarcia umowy pomiędzy świadczącym obsługę naziemną a przewoźnikiem lotniczym, a wyłącznie wskazuje na jej wykonywanie „na rzecz przewoźnika lotniczego”. Nie sposób w ocenie Izby twierdzić, że usługa wsparcia pasażerów niepełnosprawnych i o ograniczonej sprawności ruchowej na terenie lotniska nie stanowi wykonywania usług na rzecz przewoźników lotniczych w sytuacji, gdy celem takiej usługi jest umożliwienie tym osobom skorzystania z podróży statkiem lotniczym oferowanych właśnie przez przewoźników lotniczych. Izba zauważa, że zarówno w preambule jak i Artykule 8 Rozporządzenia (WE) nr 1107/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie praw osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej podróżujących drogą lotniczą wskazano, że finansowanie takiej pomocy powinno być realizowane w ten sposób: *„aby sprawiedliwie rozłożyć ciężar na wszystkich pasażerów korzystających z portu lotniczego i uniknąć czynników zniechęcających do przewozu osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej. Najskuteczniejszym sposobem finansowania wydaje się być nałożenie na każdego przewoźnika lotniczego, korzystającego z portu lotniczego, opłaty proporcjonalnej do liczby pasażerów przewożonych przez niego do lub z portu lotniczego.”* W Artykule 6 ww. Rozporządzenia uregulowano kwestię przekazywania informacji przez przewoźników lotniczych organom zarządzającym, kiedy taka pomoc będzie potrzebna. Natomiast w Artykule 9 wskazano, że przewoźnik lotniczy oraz organ zarządzający portem lotniczym mogą uzgodnić, że organ zarządzający portem lotniczym

udziela pomocy o wyższym standardzie lub świadczy usługi dodatkowe w stosunku do określonych w załączniku I do Rozporządzenia, dla pasażerów, których ten przewoźnik lotniczy przewozi do i z portu lotniczego. W takim przypadku w celu finansowania powyższego organ zarządzający portem lotniczym może nałożyć na przewoźnika lotniczego opłatę dodatkową oprócz opłaty wymienionej w art. 8 ust. 3 Rozporządzenia, która jest przejrzysta, powiązana z kosztami i ustanowiona po konsultacji z danym przewoźnikiem lotniczym. Niewątpliwie zatem, świadczenie przez organ zarządzający usług PRM jest świadczeniem na rzecz przewoźników lotniczych, którzy ponoszą koszty udzielenia pomocy pasażerom niepełnosprawnym i o ograniczonej sprawności ruchowej korzystających z ich usług przewozu. W konsekwencji wykonawca wyłoniony w przedmiotowym postępowaniu będzie świadczyć usługi PRM w imieniu Zamawiającego, ale na rzecz przewoźników lotniczych. Irrelevantna jest przy tym podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że ww. Rozporządzenie rozdziela obowiązki organu zarządzającego – Załącznik I i przewoźników lotniczych – Załącznik II. W Załączniku II wskazano bowiem te formy pomocy, które są konieczne na statku powietrznym, a więc z istoty tych obowiązków wynika, że nie może ich wykonywać organ zarządzający a przewoźnik lotniczy. Nie ma to jednak wpływu na to, że celem świadczenia usług PRM na terenie lotniska jest umożliwienie skorzystania pasażerom niepełnosprawnym i o ograniczonej sprawności ruchowej z usług przewoźników lotniczych i pomoc taka jest przez tych przewoźników finansowana.

Konkludując, przedmiot zamówienia – świadczenie usług PRM mieści się w pojęciu „obsługi naziemnej pasażerów”, a więc *„wszelkiej pomocy świadczonej pasażerom przylatującym, odlatującym, przesiadającym się, w tym sprawdzanie biletów i dokumentów podróży, rejestrowanie bagażu i przemieszczanie go do sortowni.”* Co więcej, jest to usługa wykonywana na rzecz przewoźników lotniczych. W konsekwencji warunek uprawnień ustanowiony przez Zamawiającego jest związany z przedmiotem zamówienia i wynika z obowiązujących przepisów, zgodnie z którymi zezwolenia wymaga wykonywanie działalności gospodarczej na lotniskach użytku publicznego w zakresie obsługi naziemnej pasażerów wykonywanej na rzecz przewoźników lotniczych i innych użytkowników statków powietrznych.

Odwołujący nie wykazał przy tym, aby warunek taki był nadmierny czy utrudniający konkurencję w postępowaniu. Odwołujący przyznał, że w poprzednio prowadzonym a unieważnionym postępowaniu, w którym Zamawiający ustanowił kwestionowany obecnie warunek dotyczący uprawnień, Odwołujący złożył ofertę. Nie jest więc tak, że Odwołujący na skutek postawionego warunku został pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, a bynajmniej Odwołujący tego nie wykazał. Co do zaś podnoszonych na rozprawie przez Odwołującego wątpliwości w zakresie sposobu oceny przez Zamawiającego spełnienia tego warunku to Izba zauważa, że jest to kwestia nie dotycząca obecnego etapu postępowania. Niemniej jednak Izba zwraca uwagę, że Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 19 listopada 2013 r. w sprawie obsługi naziemnej w portach lotniczych określa kategorie, na jakie wydawane jest zezwolenie, w tym Kategorię 2: *„Obsługa pasażerów obejmująca: wszelką pomoc świadczoną pasażerom przylatującym, odlatującym, przesiadającym się, w tym sprawdzanie biletów i dokumentów podróży, rejestrowanie bagażu i przemieszczanie go do sortowni. (...)”*, a jak słusznie podnosił Zamawiający *„wszelka pomoc świadczona pasażerom”* to również pomoc w zakresie Usług PRM.

Izba nie stwierdziła więc aby warunek w obecnym kształcie naruszał powołane przez Odwołującego przepisy, w tym zasady udzielania zamówień publicznych, dlatego odwołanie zostało oddalone.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego do akt sprawy.

Przewodniczący: