

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne San-System Sp. z o.o. z siedzibą w Olecku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Sadowne przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Wodociągi Wiejskie sp. z o.o. z siedzibą w Łomży

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne San-System Sp. z o.o. z siedzibą w Olecku i:
 - 2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne San-System Sp. z o.o. z siedzibą w Olecku tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne San-System Sp. z o.o. z siedzibą w Olecku tytułem nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2660/26

UZASADNIENIE

Gmina Sadowne (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody Ocięte” (znak postępowania: GPI.271.5.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00204553/01.

W dniu 1 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjne San-System Sp. z o.o. z siedzibą w Olecku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej pismem z dnia 26 maja 2026 r. i poprzedzającej ją czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej pismem z dnia 20 maja 2026 r.,
- zapowiedzi zatrzymania wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu czym Zamawiający dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę odrzucenia oferty, ponieważ obiektywnie przyjął niezgodny z rzeczywistością fakt, iż osoba wskazana przez wykonawcę nie posiada wymaganych uprawnień w sytuacji gdy odwołujący dysponuje osobą posiadającą wymagane kwalifikacje do pełnienia funkcji kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, podczas gdy osoba wskazana przez Odwołującego, Pan W.W., posiada wymagane uprawnienia budowlane oraz spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe przeprowadzenie procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów i pominięcie okoliczności mających wpływ na możliwość skutecznego złożenia wyjaśnień przez wykonawcę co doprowadziło do nieprawidłowego uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu pomimo tego, że dokumenty potwierdzające spełnianie tego warunku istniały i mogły zostać przedłożone, a brak odpowiedzi na wezwanie wynikał z problemów technicznych związanych z funkcjonowaniem platformy elektronicznej wykorzystywanej do komunikacji w postępowaniu a nie z przyczyn leżących po stronie Odwołującego się;
3. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania polegające na braku przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem tych zasad, a to skutkowało na wyeliminowaniu Odwołującego z postępowania pomimo faktycznego spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp poprzez bezzasadne przyjęcie, że zachodzą przesłanki zatrzymania wadium bowiem

Odwołujący nie złożył wymaganych dokumentów z przyczyn leżących po jego stronie, podczas gdy Odwołujący faktycznie spełniał warunki udziału w postępowaniu, dysponował wymaganymi dokumentami, a brak ich przedłożenia w „znaczonym terminie pozostawał w związku z problemami technicznymi dotyczącymi komunikacji elektronicznej.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wodociągów Wiejskich Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży;
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert;
4. uznanie, że Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
5. odstąpienie od zatrzymania wadium;
6. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wniósł nadto o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- Decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych Panu W.W.,

- Aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego,

na fakt wykazania, iż Odwołujący spełniał warunki udziału w postępowaniu w tym wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Izba ustaliła przy tym, że Odwołujący uiścił kwotę 15 000,00 złotych przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Wodociągi Wiejskie sp. z o.o. z siedzibą w Łomży. Przy piśmie z dnia 5 czerwca 2026 r. stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, wykonawca ten wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku, o oddalenie odwołania w całości – ze względu na brak interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (art. 505 ust. 1 ustawy Pzp), a niezależnie od powyższego – z uwagi na całkowitą bezzasadność podniesionych zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł tożsamo, tj. o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku, o oddalenie odwołania w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Przede wszystkim należy podkreślić, okoliczności faktyczne mające miejsce w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ustalone przez Izbę na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, które nie były sporne również dla samego Odwołującego.

Otóż, po pierwsze, w dniu 20 maja 2026 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, podając następujące uzasadnienie faktyczne czynności: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 maja 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w dniu 12 maja 2026 r. Wykonawca przedłożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Podczas badania złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził nieprawidłowości w złożonym wykazie osób. Dlatego w dniu 13 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 18 maja 2026 r. Jednak we wskazanym terminie Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że przedłożony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia nie stanowią wiarygodnego i wystarczającego dowodu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe kadry technicznej Wykonawcy. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Brak udowodnienia spełniania warunku udziału w postępowaniu skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium, zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp, ponieważ Wykonawca – pomimo wezwania – nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu, a złożone dokumenty nie potwierdzają spełniania tych warunków. Brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niezłożenie skutecznych środków dowodowych, do których złożenia Wykonawca był zobowiązany, uzasadnia zatrzymanie wadium wraz z odsetkami. Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Jako że pismo zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przekazania informacji o czynności Zamawiającego, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, tj. w dniu 25 maja 2026 r.”. W aktach postępowania znajduje się potwierdzenie wysłania Odwołującemu ww. zawiadomienia o odrzuceniu jego oferty w dniu 20 maja 2026 r. poprzez platformę, na której prowadzone jest postępowanie.

Po drugie zaś, w dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za taką uznając ofertę wykonawcy Wodociągi Wiejskie sp. z o.o. z siedzibą w Łomży.

Jak już na wstępie Izba wskazała, okoliczności te nie były sporne, bowiem w odwołaniu wskazano wprost, że odwołanie wniesiono wobec „czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej pismem z dnia 26 maja 2026 r. i poprzedzającej ją czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej pismem z dnia 20 maja 2026 r.” oraz „zapowiedzi zatrzymania wadium”.

Uwzględniając cytowaną treść pisma Zamawiającego z dnia 20 maja 2026 r. nie ulega zatem wątpliwości, że informację o czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty z uwagi na niespełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu oraz informację, że w ocenie Zamawiającego zachodzą przesłanki do zatrzymania wadium, powziął w dniu 20 maja 2026 r.

Odwołujący miał prawo wnieść od tej czynności odwołanie, o czym zresztą został pouczone przez Zamawiającego w treści tej informacji. Zamawiający pouczył, że termin wniesienia odwołania do Prezesa Izby oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od przekazania informacji o czynności Zamawiającego, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. w dniu 25 maja 2026 r.

Natomiast Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie w dniu 1 czerwca 2026 r. Należy wskazać, że wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczą bezpośrednio informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 20 maja 2026 r., bowiem zarzuty nr 1, 2 i 3 i ich uzasadnienie wprost odnoszą się do zakwestionowania czynności odrzucenia oferty Odwołującego, natomiast zarzut nr 4 dotyczy zanegowania przesłanki do zatrzymania wadium.

Poza czynnościami odrzucenia oferty Odwołującego oraz zapowiedzi zatrzymania wadium przez Zamawiającego, Odwołujący, jako zaskarżoną czynność wskazał w odwołaniu jeszcze czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 26 maja 2026 r. Natomiast, co zasadnie podniósł w swoim stanowisku procesowym wykonawca zgłaszający przystąpienie, Odwołujący, wskazując w odwołaniu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, nie przedstawił względem tej konkretnej czynności Zamawiającego żadnego zarzutu. Należy zgodzić się, że samo wskazanie w petitum lub we wstępnej części odwołania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie zastępuje obowiązku sformułowania konkretnych zarzutów prawnych i faktycznych odnoszących się do tej czynności. Co zaś należy podkreślić, w treści odwołania nie sposób odnaleźć zarzutu dotyczącego oferty wybranej jako oferta najkorzystniejsza czy też zarzutu dotyczącego naruszenia art. 239 ustawy Pzp ani też jakiegokolwiek innego zarzutu wskazującego naruszenie przepisów dotyczących tej konkretnie czynności Zamawiającego. Za trafne należy też uznać twierdzenie zgłaszającego przystąpienie, że granice rozpoznania sprawy przez Izbę wyznaczają zarzuty odwołania, a nie samo nazwanie czynności Zamawiającego. Wymogi formalne odwołania opisane w art. 516 ust. 1 ustawy Pzp jasno wskazują, że odwołanie musi zawierać obok wskazania czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy (art. 516 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp), również zwięzłe przedstawienie zarzutów (art. 516 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp). Natomiast art. 555 ustawy Pzp jasno wskazuje, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie należy wskazać, że wnosząc w dniu 1 czerwca 2026 r. odwołanie przedstawiające zarzuty wyłącznie związane z informacją o czynnościach Zamawiającego przekazaną Odwołującemu przez Zamawiającego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 20 maja 2026 r., oznacza, że odwołanie w sposób ewidentny zostało wniesione z naruszeniem terminu na jego wniesienie wskazany w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Izba stwierdziła zatem, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści

§ 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Ponadto Izba nakazała zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 5 000 zł z tytułu nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania. Należy bowiem wyjaśnić, że Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł, natomiast wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp wynosi 10 000 zł.

Przewodniczący: