

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 34, 02-353 Warszawa,**

Uczestnik po stronie odwołującego – wykonawca **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2618/26

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2618/26

Uzasadnienie

Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług transmisji danych w sieci WAN i dostępu do Internetu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2026 r. pod numerem nr Dz.U. S: 97/2026, numer publikacji ogłoszenia 347162-2026.

W dniu 1 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, tj. niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności (skonstruowania postanowień dokumentów zamówienia), do których zamawiający, jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) (zarzut 1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nieproporcjonalny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, a więc nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę efektywności postępowania i uczciwą konkurencję w zakresie w jakim zawiera wewnętrznie sprzeczne postanowienia dotyczące wymagań dla łączy głównych oraz łączy zapasowych Sieci WAN, co nie pozwala wykonawcy na jednoznaczne ustalenie w jakiej technologii mogą być świadczone przez cały okres realizacji zamówienia, co ponadto uniemożliwia oszacowanie ceny oferty i ryzyk związanych z realizacją zamówienia;
- 2) (zarzut 2) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp oraz art. 433 pkt 3) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i niejednoznaczny, a więc nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, a także poprzez określenie warunków zamówienia w sposób naruszający zasadę efektywności postępowania i uczciwą konkurencję, w zakresie w jakim pozornie tylko dopuszcza wykorzystanie łączy komórkowych w technologii LTE jako medium dla łączy zapasowych, podczas gdy postanowienia dokumentów zamówienia wykluczają taką możliwość, gdyż przypisano im wymagania właściwe dla łączy dedykowanych takich jak światłowód czy radiolinia w paśmie koncesjonowanym, a nie dla medium radiowego współdzielonego, co przy jednoczesnym obciążeniu wykonawcy sankcjami umownymi za niedochowanie tych wymagań stanowi o obciążeniu wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności od niego niezależne, co ponadto uniemożliwia oszacowanie ceny oferty i

ryzyk związanych z realizacją zamówienia;

- 3)(zarzut 3) art. 134 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 16, art. 353(1) k.c., art. 387 § 1 k.c., art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, oraz w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w dokumentach zamówienia terminu na zestawienie usług wynoszącego maksymalnie 45 dni licząc od dnia podpisania umowy, który - dla każdego wykonawcy, który nie świadczy aktualnie usług dla zamawiającego - jest nierealny i niemożliwy do dochowania z punktu widzenia należytego wykonania wszystkich prac oraz zasad doświadczenia życiowego, przy jednoczesnym obciążeniu wykonawcy sankcją odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia:

1)W zakresie zarzutu 1 – poprzez:

- 1.1.wykreślenie lub modyfikację postanowień pkt 1.1.5. OPZ na zgodny i spójny z pkt 1.1.2 OPZ, co spowoduje jednoznaczne określenie, że bezprzewodowe łącza telekomunikacyjne typu punkt-punkt pracujące w paśmie koncesjonowanym, są dopuszczone dla łączy głównych przez cały okres świadczenia usług;
 - 1.2.jednoznaczne określenie, że dla łączy zapasowych w lokalizacjach typu Oddział i Biuro Zamawiający dopuszcza budowę łączy zapasowych w oparciu o sieć komórkową w technologii LTE, ale także technologii 5G, która jest bezpośrednim technologicznym następcą technologii LTE (4G).
- 3.2.

2)W zakresie zarzutu 2 – poprzez:

- 2.1.dopuszczenie wprost technologii 5G obok technologii LTE jako medium dla zapasowych łączy komórkowych;
 - 2.2.usunięcie wobec zapasowych łączy realizowanych z wykorzystaniem technologii komórkowych LTE/5G wymagań dotyczących gwarantowanej minimalnej przepustowości, o których mowa w szczególności w pkt 1.5.2–1.5.5 OPZ, w tym również rezygnację z kwalifikowania niedotrzymania takiej przepustowości jako Awarii;
 - 2.3.obniżenie wymagania dla zapasowych łączy komórkowych LTE/5G do poziomu minimum 10/10 Mbit/s, jako poziomu realnie osiągalnego i praktycznie stosowanego w podobnych środowiskach WAN, bez przypisywania temu parametrowi charakteru gwarantowanego właściwego dla łączy dedykowanych;
 - 2.4.usunięcie wobec zapasowych łączy realizowanych z wykorzystaniem technologii komórkowych LTE/5G wymagań dotyczących parametrów jakościowych loss, delay i jitter, w szczególności określonych w pkt 1.5.7–1.5.10, Tabeli nr 4 oraz w zakresie odpowiedniego stosowania Tabeli nr 2;
 - 2.5.usunięcie wobec zapasowych łączy realizowanych z wykorzystaniem technologii komórkowych LTE/5G wymagań dotyczących gwarantowanego QoS/CoS end-to-end, w tym wymagań odnoszących się do gwarantowanych klas ruchu, gwarantowanych udziałów pasma per klasa, LLQ, WFQ/CBWFQ, qos pre-classify, kierowania ruchu do określonych klas QoS oraz klasy network control, w zakresie, w jakim wymagania te mają prowadzić do osiągnięcia gwarantowanych parametrów jakościowych na medium radiowym;
 - 2.6.odpowiednie dostosowanie wymagań dotyczących monitorowania, raportowania i testów akceptacyjnych dla łączy komórkowych LTE/5G, tak aby nie obejmowały one obowiązku potwierdzania gwarantowanych parametrów jakościowych i przepustowości właściwych dla łączy dedykowanych.
- 3)W zakresie zarzutu 3 – poprzez określenie terminu na zestawienie usług (wdrożenia/uruchomienia sieci) jako nie krótszego niż 25 tygodni liczonych od dnia podpisania umowy.

Ponadto odwołujący wniósł o:

- 1)przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania,
- 2)zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Odwolanie zostało przekazane wykonawcom w dniu 2 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 5 czerwca 2026 r.

W tym terminie, tj. w dniu 5 czerwca 2026 r., do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił natomiast żaden wykonawca po stronie zamawiającego.

W dniu 11 czerwca 2026 r. zamawiający złożył „odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że „uwzględnia odwołanie i dokona zmiany treści SWZ i załączników w zakresie objętym zaskarżeniem.”.

Zamawiający wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z uwzględnieniem odwołania i wydanie w sprawie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: