

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Końskich

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2613/26

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Końskich (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Dostawy wyrobów medycznych jednorazowego użytku”; znak sprawy 09/PN/2026/WJ (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na 31 zadań (części); przedmiotem odwołania są czynności i zaniechania zamawiającego w zadaniu (części) 8.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2026 r. pod numerem: 597178-2025.

W dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w zakresie części 8 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MedoxPro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie (dalej „MedoxPro”), mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w części 8 (poz. 6 i 8);
 - 2) art. 107 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem VI ust. 4 i 6 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) poprzez nieprawidłową ocenę poprawionych przedmiotowych środków dowodowych oraz bezpodstawne uznanie, że dokumenty złożone przez MedoxPro potwierdzają zgodność zaoferowanego produktu z wymaganiami SWZ w odniesieniu do poz. 6 i 8 części 8 zamówienia;
 - 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
 - 4) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób, który może skutkować udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;
 - 5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w części 8 zamówienia z uwzględnieniem oferty, która powinna podlegać odrzuceniu.
- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów:
- 6) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania w części 8 zamówienia z uwagi na fakt, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy

w sprawie zamówienia publicznego polegającą na nieprecyzyjnym opisanu przedmiotu zamówienia w obszarze rozwiązań równoważnych, w szczególności przez zaniechanie wskazania kryteriów służących ocenie równoważności.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w części 8 zamówienia:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty MedoxPro jako niezgodnej z warunkami zamówienia ewentualnie:
- 3) unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 11 czerwca 2026 r., złożonym do akt sprawy poinformował, że w dniu 9 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MedoxPro, oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych

w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu wyboru oraz konieczności powtórzenia dokonanych przez siebie czynności oceny ofert w związku

z wyjaśnieniami otrzymanymi od wykonawcy MedoxPro, wskazującymi na błędy w złożonej przez tego wykonawcę ofercie. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania wskazując,

że w sprawie zachodzą obligatoryjne przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego określone w art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Zgodnie bowiem z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, Izba wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co ma bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, gdyż czynności

i zaniechania, stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć

- zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....