

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 czerwca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę PCS CHEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PCS CHEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, uiszczone tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2502/26

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy środków czystości, papieru toaletowego i ręczników papierowych z certyfikatem środowiskowym oraz papieru toaletowego i ręczników papierowych” (znak postępowania: ZZ-2380-34/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2026 r. pod numerem 174335-2026.

W dniu 25 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 złożył wykonawca PCS CHEMIA Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na czynność:

1. Dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty firmy DELKO ESTA sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie (dalej: „DELKO ESTA”) w zakresie części 1,
2. bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,
3. zaniechania przez Zamawiającego czynności wyjaśnienia i weryfikacji treści złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 223 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - zaniechanie czynności wyjaśnienia i weryfikacji złożonych dokumentów na zgodność z OPZ,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez jego błędne zastosowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1
- II. dokonanie czynności powtórnego badania oferty
- III. przywrócenie oferty Odwołującego jako ważnej
- IV. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
- V. Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Izbą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 maja 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Z informacji przekazanych do Izby przez Zamawiającego wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 26 maja 2026 r. Wobec tego Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie (upływającym w dniu 29 maja 2026 r. zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp) przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców. Izba przy tym uzupełniająco wyjaśnia, że w przekazanej do Izby kopii dokumentacji postępowania (na płycie CD) znajduje się folder

o nazwie „przystąpienie Delko Esta do postępow. odwoławczego”, a w nim między innymi plik o nazwie: „Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego” z dnia 27 maja 2026 r. pochodzący od wykonawcy DELKO ESTA (podpisane przez pełnomocnika p. Artura Hałat) oraz plik o nazwie: „1.” stanowiący wygenerowane ze strony internetowej prowadzonego postępowania potwierdzenie przekazania Zamawiającemu w dniu 27 maja 2026 r. zgłoszonego przystąpienia przez tego wykonawcę (przez ww. pełnomocnika). Jednakże z informacji przekazanych do składu orzekającego przez Biura Odwołań UZP, Prezesowi Izby nie zostało doręczone zgłoszenie przystąpienia do niniejszej sprawy przez żadnego z wykonawców – w tym przez wykonawcę DELKO ESTA (w tym przez wskazanego w ww. pliku pełnomocnika). W tych okolicznościach nawet jeżeli zgłoszenie przystąpienia albo jego kopia zostały przesłane do Zamawiającego (oraz – co w niniejszym przypadku nie jest Izbie wiadomym – do Odwołującego), to zgłoszenie nie może zostać uznane za skuteczne, jeżeli w ustawowym terminie wykonawca nie doręczy przy tym zgłoszenia Prezesowi Izby. Zgodnie bowiem z art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wobec powyższego należy uznać, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie przez wykonawcę DELKO ESTA ani przez żadnego innego wykonawcę.

Zamawiający pismem z dnia 9 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie oraz zarzuty w nim przedstawione.

Do Izby wpłynęło też pismo Odwołującego z dnia 11 czerwca 2026 r., w którym powołał się na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego i wniósł o zwrot wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....