

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 12 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2026 r. przez odwołującego: R.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garo Firma Handlowousługowa R.G., ul. Tadeusza Kościuszki, nr 36, lok. 13, 63-200 Jarocin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Jarociński z siedzibą w Jarocinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Jarociński z siedzibą w Jarocinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Sprzątanie chodników, ulic i poboczy”, nr postępowania: AZPI.272.2.6.2026.GM1 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00200342/01.

12 maja 2026 r. wykonawca R.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Garo Firma Handlowousługowa R.G., ul. Tadeusza Kościuszki, nr 36, lok. 13,

63-200 Jarocin (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca M. oraz Wykonawca P.S. powinni zostać wezwani do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny swojej oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny oferty tych wykonawców tj. ceny „zamiatanie ręczne chodników wraz z utylizacją urobku” jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ jednocześnie jest radykalnie niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego w tym Postępowaniu, dlatego Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy M. oraz Wykonawcy Przemysław Sobieraja do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny każdej z tych ofert – istotnej części składowej ceny oferty, natomiast Zamawiający zaniechał tego wezwania. Takie działanie Zamawiającego wprost narusza przepisy Pzp i stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Innymi słowy Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty wykonawcy M. oraz Wykonawcy Przemysław Sobieraja i w konsekwencji przedwcześnie dokonał wyboru oferty M. jako najkorzystniejszej.

10 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: