

WYROK

Warszawa, dnia 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Elewacje Rusztowania spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Paczków, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy T.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUREA PORTA KONSERWACJA ZABYTKÓW TOMASZ KORZENIOWSKI z siedzibą w Gdańsku,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2140/26

Uzasadnienie

Gmina Paczków (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Odbudowa kościoła pw. św. Jana Ewangelisty i zagospodarowanie terenu byłego cmentarza w Paczkowie”, nr referencyjny: ZP.271.1.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 12 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00151851/01.

W postępowaniu tym wykonawca Elewacje Rusztowania spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) 4 maja 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 3 PZP w zw. z art. 97 ust. 10 PZP przez błędne przyjęcie, że Odwołujący ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie wniósł wadium w wymaganej przepisami oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia formie, gdy tymczasem sytuacja taka w odniesieniu do Odwołującego nie zachodzi, a co doprowadziło do odrzucenia jego oferty,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z art. 97 ust. 10 PZP w zw. z art. 98 ust. 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomo nieprawidłowego wniesienia wadium, mimo że Zamawiający — przed zastosowaniem sankcji odrzucenia oferty — zaniechał dokonania rzeczywistej weryfikacji u Gwaranta, czy gwarancja ubezpieczeniowa nr 698100001971 z dnia 27 marca 2026 r. skutecznie zabezpieczała interes Zamawiającego, czy Gwarant pozostawał nią związany oraz czy Zamawiający miał możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń z gwarancji,
- 3) art. 307 ust. 2 i 3 PZP, art. 97 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez bezpodstawne przypisanie Odwołującemu skutków prawnych niewyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz braku przedłużenia zabezpieczenia wadium, w sytuacji gdy Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą w ogóle nie zwrócił się do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu, a tym samym nie

stworzył Odwołującemu prawnej i faktycznej możliwości złożenia takiego oświadczenia oraz ewentualnego przedłużenia okresu ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą,

4)art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 307 ust. 2 PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości, polegający na selektywnym stosowaniu procedury przedłużenia terminu związania ofertą. Z treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika bowiem, że Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2026 r. wezwał wykonawcę PPHU GUSTAW, jak i wygrywającego Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28 maja 2026 r., a następnie odrzucił ofertę wykonawcy PPHU GUSTAW z powodu niezłożenia pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody. Jednocześnie Zamawiający nie skierował analogicznego wezwania do Odwołującego. Oznacza to, że wykonawcy zostali potraktowani nierówno w zakresie dostępu do czynności, która decydowała o dalszym uczestnictwie w postępowaniu,

5)art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez sporządzenie uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia ofert w sposób niepełny, wewnętrznie niespójny oraz uniemożliwiający pełną kontrolę prawidłowości czynności Zamawiającego. W zawiadomieniu Zamawiający ograniczył uzasadnienie wyboru oferty AUREA PORTA KONSERWACJA ZABYTEKÓW TOMASZ KORZENIOWSKI do ogólnego stwierdzenia, że oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za najkorzystniejszą, nie wskazując choćby tego czy wykonawca ten złożył oświadczenie w trybie art. 307 PZP. Jednocześnie w informacji o wykonawcach, których oferty nie podlegały odrzuceniu, wskazano wyłącznie ofertę wykonawcy wybranego, pomijając prawidłową ocenę oferty Odwołującego w sytuacji, gdy jej odrzucenie było wadliwe,

6)art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, mimo że wybór wykonawcy może nastąpić wyłącznie zgodnie z przepisami ustawy i na podstawie prawidłowo przeprowadzonego badania oraz oceny ofert

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności z dnia 30 kwietnia 2026 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty T.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUREA PORTA KONSERWACJA ZABYTEKÓW TOMASZ KORZENIOWSKI z siedzibą w Gdańsku,

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego

3)przeprowadzenie ponownej oceny ofert z udziałem Oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie podał uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 14 maja 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca T.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AUREA PORTA KONSERWACJA ZABYTEKÓW TOMASZ KORZENIOWSKI z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Przystępujący”). Izba oddaliła opozycję zgłoszoną pismem z 13 maja 2026 r. nie podzielając przedstawionej przez Odwołującego argumentacji. W ocenie Izby Przystępujący, który swój interes wywodzi z okoliczności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w wystarczającym stopniu wykazał tą przesłankę.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołanie jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), rozdział 29, Zamawiający wskazał następujące wymagania w zakresie wniesienia wadium:

„1)Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium

w kwocie 30.000,00 (słownie: trzydzieści tysięcy złotych),

2) Wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą.

3) Wadium może być wniesione w jednej lub kilku formach wskazanych w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

4) Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy nr 78 8872 0003 0000 0160 2000 0030 z dopiskiem: „Wadium – ZP.271.1.2026”. Wadium musi wpłynąć na wskazany rachunek bankowy zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert (decyduje data wpływu na rachunek bankowy zamawiającego).

5) Wadium wnoszone w poręczeniach lub gwarancjach należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu i powinno zawierać następujące elementy:

a) nazwę dającego zlecenie (wykonawcy), beneficjenta gwarancji (zamawiającego), gwaranta/poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib. Beneficjentem wskazanym w gwarancji lub poręczeniu musi być Gmina Paczków, ul. Rynek 1, 48-370 Paczków,

b) określenie wiarytelności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem,

c) kwotę gwarancji/poręczenia,

d) termin ważności gwarancji/poręczenia,

e) zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji/poręczenia bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego, w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.

6) W przypadku, gdy wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium, w przypadku o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

7) Zamawiający dokona zwrotu wadium na zasadach określonych w art. 98 ust. 1–5 Pzp.

8) Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami na podstawie art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.”

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 30 marca 2026 r. w postępowaniu wpłynęły 3 oferty, tj. złożone przez następujących wykonawców:

a. PPHU GUSTAW, ul. Orkana 1, 48-385 Otmuchów, cena 8 250 000,00 PLN, gwarancja 6 lat

b. AUREA PORTA KONSERWACJA ZABYTEKÓW TOMASZ KORZENIOWSKI,
ul. św. Ducha 109 lokal 1, 80-834 Gdańsk, cena 7 695 795,00 PLN, gwarancja 6 lat

c. Elewacje rusztowania sp. z o.o., Czajkowskiego 75/3, 51-147 Wrocław, cena 6 795 962,59 PLN, gwarancja 6 lat.

Odwołujący do złożonej oferty załączył kopię wadium (gwarancji ubezpieczeniowej) nr 698100001971 z dnia 27 marca 2026 r. oraz kopię polisy o tym samym numerze z danymi wnioskodawcy, beneficjenta gwarancji, informacji i o gwarancji i opłacie za udzielenie gwarancji.

Pismem z 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego i do wykonawcy PPHU GUSTAW w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz w trybie art. 307 ust. 4 ustawy Pzp o przedłużeniu wadium.

Ww. wezwanie nie zostało skierowane do Odwołującego.

Pismem z 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego i o odrzuceniu pozostałych ofert, w tym oferty Odwołującego. Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności: „Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Do oferty załączono skan (plik PDF) papierowej gwarancji ubezpieczeniowej opatrzonej podpisem elektronicznym Wykonawcy. Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy PZP, wadium w formie niepieniężnej musi zostać złożone w oryginale elektronicznym wystawionym przez Gwaranta. Przesłany dokument stanowi jedynie kopię (elektroniczne poświadczenie godności), która nie zapewnia Zamawiającemu możliwości skutecznego dochodzenia roszczeń od Gwaranta.”.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 17

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków,

które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Art. 97 ust. 5, 6, 7 i 10

5. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

6. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

7. Wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2024 r. poz. 419).

10. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

art. 98 ust. 6

6. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

art. 226 ust. 1 pkt 14

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

art. 307 ust. 2 i 3

2. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.

3. Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Jest okolicznością bezsporną, że do oferty Odwołujący nie załączył dokumentu wadium w wymaganej formie. Dokument wadium Odwołującego miał formę gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez ubezpieczyciela tj.

Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. Odwołujący w tym celu zawarł umowę z ww. gwarantem, której beneficjentem miał być Zamawiający. Kopia załączona do oferty wskazuje, że taka umowa przewidywała kwotę ubezpieczenia 30 000 zł i wskazywała ważność od dnia 30 marca 2026 r. do dnia 28 kwietnia 2026. Ww. umowa gwarancji wadialnej została zawarta w formie pisemnej. Treść ww. gwarancji nie była przedmiotem sporu. Oferta Odwołującego została odrzucona, ponieważ wniesione wraz z ofertą wadium nie miało wymaganej formy, tj. nie zostało złożone w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu (jak stanowi rozdział 29 ust. 5 SWZ). Ponadto Zamawiający wywiódł, przedstawiona kopia gwarancji nie zapewnia zamawiającemu możliwości skutecznego dochodzenia roszczeń. Zaznaczenia wymaga, że nie jest sporne, że Odwołujący nie złożył wadium w oryginale. Podczas posiedzenia i rozprawy zostało potwierdzone przez Odwołującego, że podpis elektroniczny na dokumencie gwarancji pochodzi od wykonawcy, tj. prezesa zarządu Odwołującego.

Mając na uwadze okoliczności tej sprawy, w ocenie Izby nie sposób uznać aby czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego, została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący nie zabezpieczył swojej oferty wadium w sposób prawidłowy. Ustawa Pzp w art. 97 ust. 10 wskazuje, że jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. W okolicznościach tej sprawy Odwołujący wraz z ofertą złożył podpisaną przez wykonawcę kopię gwarancji wadialnej (jej skan), która była oryginalnie sporządzona w formie pisemnej, co można wnioskować po pieczęcie i odręcznym podpisie widocznych na skanie. Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Skoro więc Odwołujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy – wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie miało postaci oryginału tej gwarancji – czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego była prawidłowa. Izba w składzie orzekającym podziela stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 365/22, zgodnie z którym: „(...) skuteczność zabezpieczenia oferty wadium należy badać na dzień składania ofert. Badaniu przez zamawiającego powinny podlegać prawidłowość formy wadium, jeżeli wadium zostało wniesione w postaci elektronicznej – czy zostało przekazane w oryginale, wysokość wadium, treść (jeżeli zostało wniesione w formach przewidzianych w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 PrZamPubl), moment wniesienia, oraz okres zabezpieczenia oferty wadium. Uchybienie w zakresie któregośkolwiek z ww. elementów podlegających weryfikacji przez zamawiającego, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PrZamPubl. Przepisy PrZamPubl nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium, jak również na wyjaśnienie wątpliwości dotyczących np. treści złożonego dokumentu gwarancji.”. Odwołujący uchybił wymaganiom co do formy wniesienia wadium i to w świetle art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp przesądziło o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego, stąd też przeniesienie przez Odwołującego w treści zarzutu ciężaru argumentacji na kwestię skuteczności wadium nie mogło przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Treść przepisów ustawy odnosząca się do wadium wyraźnie rozróżnia kwestie merytoryczne i formalne wnoszonego zabezpieczenia i jak wskazała Izba w ww. wyroku niespełnienie któregośkolwiek z elementów podlegających weryfikacji przez zamawiającego, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Odnosząc się do twierdzenia zawartego w uzasadnieniu zarzutu, a dotyczącego zaniechania wykazania przez Zamawiającego, czy wadium rzeczywiście zabezpieczało jego interes, Izba wskazuje że to stanowisko nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie podał z czego (z jakiej podstawy prawnej) wywodzi taki obowiązek weryfikacyjny Zamawiającego. Przepisy w zakresie wadium są tak ukształtowane że zamawiający, który wymaga wniesienia wadium ma mieć możliwość oceny na podstawie dokumentu załączonego do oferty jego skuteczność. Badanie w tym zakresie odbywa się tylko na podstawie dokumentu (który musi spełnić wszystkie wymagania wskazane wyżej) i bez udziału podmiotu, który ten dokument wystawił. Gdyby ustawodawca nakazał zamawiającemu badanie wadium z udziałem jego wystawcy, dałby temu wyraz w treści przepisów. Nie można wobec tego oczekiwać od zamawiającego i czynić mu zarzut, że nie wykonał czynności weryfikacyjnych do których nie był zobowiązany.

Złożony przez Odwołującego dowód, tj. oświadczenie Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. z dnia 6 maja 2026 r., dotyczące potwierdzenia ważności wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 698100001971 z dnia 27 marca 2026 r., wystawionej na zlecenie Odwołującego podpisane podpisem elektronicznym kwalifikowanym wraz z wydrukiem z weryfikacji podpisu, celem potwierdzenia że:

1. Gwarancja ubezpieczeniowa nr 698100001971 z dnia 27 marca 2026 r. została wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A.;
2. Gwarancja została wystawiona na zlecenie Odwołującego, tj. Elewacje Rusztowania sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
3. Gwarancja została złożona do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbudowa kościoła

pw. św. Jana Ewangelisty i zagospodarowanie terenu byłego cmentarza w Paczkowie", nr ZP.271.1.2026;

4. Gwarancja obejmowała Gminę Paczków jako beneficjenta;

5. Gwarancja zabezpieczała w pełni interesy Beneficjenta, tj. Gminy Paczków, w okresie jej ważności, tj. od dnia 30 marca 2026 r. do dnia 28 kwietnia 2026 r.;

6. Gwarancja zabezpieczała interesy Beneficjenta we wszystkich przypadkach przewidzianych w treści gwarancji;

7. Wadium wniesione przez Odwołującego miało charakter realny i skuteczny;

8. Zamawiający miał możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń od Gwaranta na podstawie gwarancji ubezpieczeniowej nr 698100001971,

nie może przesądzić o zasadności zarzutu. W treści zarzutu Odwołujący zupełnie pomija, że nie złożył wadium w przewidzianej w przepisach Pzp formie. Ponadto dokument ten nie jest elementem gwarancji wadium i nie został Zamawiającemu złożony wraz z ofertą. Jedynie na marginesie odnotować należy, że oświadczenie to zostało sporządzone w postaci elektronicznej i podpisane podpisem elektronicznym przez wystawcę (pracownik Ergo Hestia, co wynika z opisu tego podpisu). Zatem wnioskować należy, że możliwe było uzyskanie od tego ubezpieczyciela wadium w wymaganej ustawą i SWZ formie, czego wykonawca zaniechał.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba uznała, że jego naruszenie przez Zamawiającego nie ma wpływu na wynik postępowania, co skutkowało oddaleniem zarzutu. Zarzut opiera się na założeniu, że oferta Odwołującego była nieprawidłowo odrzucona, co nie miało miejsca. Zatem zaniechanie wezwania Odwołującego w trybie art. 307 ustawy Pzp jest w tych okolicznościach uchybieniem formalnym.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie potwierdził się. Odwołujący zarzucił, że uzasadnienie sporządzone jest w sposób niepełny, niespójny i uniemożliwia pełną kontrolę czynności Zamawiającego. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego rzeczywiście jest dość lakoniczne, ale w ocenie Izby wystarczające dla oceny tej czynności Zamawiającego. Odnosząc się z kolei do twierdzenia, że uzasadnienie to nie zawiera opisu pełnego przebiegu czynności Zamawiającego w postępowaniu, Izba wskazuje, że w okolicznościach tej sprawy nie zostało wykazane aby było to konieczne. Izba nie podziela stanowiska, że w tej sprawie Zamawiający powinien był bardziej szczegółowo uzasadnić wybór oferty Przystępującego, w tym wskazać na zastosowanie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp względem Przystępującego i zaniechanie jego zastosowania wobec oferty Odwołującego. Złożone przez Odwołującego dowody przy piśmie z 5 czerwca 2026 r. nie mają tu żadnego znaczenia, bo pokazują jedynie powody odrzucenia ofert w innych postępowaniach przez nich prowadzonych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....