

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Golina

przy udziale wykonawcę FlexiPower Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez wykonawcę Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2136/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Golina, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

22 stycznia 2026 r. pod numerem 47702-2026.

4 maja 2026 r. wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania zamawiającego – Gmina Golina, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust. 1, w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. jako niezgodnej z ustawą, z tego względu, że wykonawca Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. oferując w pozycjach 1-5 Tabeli 4 załącznika nr 1a w każdej z pozycji pompy jedno i trójfazowe;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na tak, że:
 - a. ofertowane w pozycjach 1-5 Tabeli 4 załącznika nr 1a pompy BLN-012TC1 (jednofazowa) oraz BLN-012TC3 (trójfazowa) nie spełniają parametru COP w punkcie pracy wg EN 14511;
 - b. oferowane pompy gruntowe, których producentem jest Stiebel Eltron Polska Sp. z o.o. nie posiadają 24 h infolinii;
 - c. oferuje trójfazowy falownik dla instalacji 3,68 kW podczas gdy zgodnie z wymaganiami PFU powinien być to falownik jednofazowy;
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzucie nr 1.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty wykonawcy Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Flexipower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą

w Kudrowicach, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 11 czerwca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował, że w dniu 12 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 24 kwietnia 2026 r. i opublikował informację o dokonaniu ww. czynności na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał daną informację do uczestników postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

Izba stwierdziła, że w dokumentacji postępowania znajduje się dokument Zawiadomienie

o unieważnieniu czynności zamawiającego z 12 maja 2026 r., zawierający informację

o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 kwietnia 2026 r.

i podjęciu się ponownego badania ofert w postępowaniu prowadzonym pod nr: ZP.271.1.2026 na zadanie pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 12 maja 2026 czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 24 kwietnia 2026 r., nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: