

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** woty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” pn.: „Dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego (CIS), elektronicznej karty znieczuleń (EKZ) oraz dostawa sprzętu komputerowego i informatycznego w ramach Krajowego Planu Odbudowy”, nr postępowania: ZP 2265/25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 851932-2025, numer wydania Dz.U. S: 246/2025.

Dnia 1 czerwca 2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem czynności z 21 maja 2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) – wyboru oferty w części 1 i 2 - TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice zwanej dalej: „TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o.” albo „TDZ” albo „Przystępującym” złożyło GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa zwane dalej: „GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Kopie odwołania zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 05 maja 2026 r. udzielonego przez Cz. Z. i Prokurenta osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Zarzucił naruszenie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy cena oferty Odwołującego w części 1 i 2 została skalkulowana w sposób prawidłowy, w szczególności w zakresie zastosowanych stawek podatku od towarów i usług (VAT), a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty TDZ, która zawiera błąd w wyliczeniu ceny w zakresie błędnie określonego podatku VAT, a przez to przeprowadzenie postępowania w sposób nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu (w zakresie dotyczącym części 1 i 2):
 - I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
 - II. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
 - III. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu poprzez:

- a) odrzucenie oferty TDZ,
- b) wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 02 czerwca 2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 05 czerwca 2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02 czerwca 2026 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 09 czerwca 2026 r. (e-mailem) złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części odwołanie. Stwierdził, że: „(...) Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględni w części odwołanie wniesione przez Odwołującego się - GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA sp. z o.o. z dnia 1 czerwca 2026 r., c do czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego (CIS), elektronicznej karty znieczuleń (EKZ) oraz dostawa sprzętu komputerowego i informatycznego w ramach Krajowego Planu Odbudowy”, aktualny znak sprawy: ZP 2265/25, ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.12.2025 r. - nr wydania: OJ S: 246/2025, nr publikacji: 851932-2025, (zwane dalej: „Postępowaniem”), tj. w zakresie:

- 1) pkt. 1) Odwołania (tj. wybór oferty TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o., ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów w Postępowaniu w zakresie części 1 i 2)
- 2) pkt. 2) Odwołania (tj. odrzucenie oferty Odwołującego w części 1 i 2).

W konsekwencji powyższego Zamawiający:

- 1) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) unieważnił odrzucenie oferty Odwołującego - GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA sp. z o.o.,
- 3) dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Przedmiotem postępowania, którego dotyczy niniejsze postępowanie jest dostawa i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego (CIS), elektronicznej karty znieczuleń (EKZ) oraz dostawa sprzętu komputerowego i informatycznego w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Zamówienie zostało podzielone na części. Niniejsze odwołanie dotyczy części 1 obejmującej dostawę i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego CIS oraz części 2, której przedmiotem jest dostawa i wdrożenie elektronicznej karty znieczuleń (EKZ). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 i 2 zawarto w załączniku nr 2_1 do SWZ (Szczegółowy opis wymagań dla Części 1), załączniku nr 2_2 do SWZ (Szczegółowy opis wymagań dla Części 2), załączniku nr 2 do SWZ (Formularzu cenowym). W Postępowaniu w części 1 i 2 swoje oferty złożyli Odwołujący oraz TDZ. Jako najkorzystniejsza w Postępowaniu została wybrana oferta TDZ, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie wniosła GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA sp. z o.o. zarzucając Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy cena oferty Odwołującego w części 1 i 2 została 1 skalkulowana w sposób prawidłowy, w szczególności w zakresie zastosowanych stawek podatku od towarów i usług (VAT), a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty TDZ, która zawiera błąd w wyliczeniu ceny w zakresie błędnie określonego podatku VAT, a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu (w zakresie dotyczącym części 1 i 2): unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu poprzez: a) odrzucenie oferty TDZ, b) wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Zdaniem Zamawiającego ww. zarzuty jak i argumentacja przedstawiona przez Odwołującego się w odwołaniu w części zasługuje na uwzględnienie – z uwagi na co Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu oraz unieważnił odrzucenie oferty Odwołującego - GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA sp. z o.o. Rację ma bowiem Odwołujący, Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił stawki VAT właściwej dla przedmiotu zamówienia objętego częścią

1 i 2 wobec czego prawidłowe ustalenie stawki podatku pozostawione zostało wykonawcom, którzy są zobowiązani do dokonania samodzielnej oceny skutków podatkowych oferowanych świadczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W konsekwencji Zamawiający powtórzy czynności badania i ponownie dokona oceny ofert w Postępowaniu. Do postępowania odwoławczego przystąpiła po stronie Zamawiającego TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., dlatego w przypadku braku wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.(...).” Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez KIEROWNIK-a PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ. W odpowiedzi dołączono informacje z 08 czerwca 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 oraz odrzucenia w części 1 i 2 oferty Odwołującego (czynności z 21 maja 2026 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 z 21 maja 2026 r. oraz odrzucenia w części 1 i 2 oferty Odwołującego także z 21 maja 2026 r.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 z 21 maja 2026 r. oraz odrzucenia w części 1 i 2 oferty Odwołującego także z 21 maja 2026 r., która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem jak Izba ustalił i zweryfikował unieważnił w dniu 08 czerwca 2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 oraz odrzucenia w części 1 i 2 oferty Odwołującego z 21 maja 2026 r. Potwierdził to w odpowiedzi na odwołanie oraz w załączonym dokumencie

potwierdzającym tą okoliczność.

Należy także zauważyć, że w postępowaniu miało co prawda miejsce uwzględnienie odwołania w części, ale także Zamawiający unieważnił samodzielnie czynność z 21 maja 2026 r. będącą podstawą odwołania odpadł więc substrat zaskarżenia. W takiej sytuacji Izba miała do czynienia z możliwością umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp tylko jeśli nie zostałby wniesiony sprzeciw (w tym wypadku, nawet przy uwzględnieniu częściowym z uwagi na charakter zarzutów i przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert). Jednocześnie, nawet jeśli wpłynąłby sprzeciw (jak w sprawie o sygn. akt: KIO 3210/24, postanowienie z 17 września 2024 r.) nadal istniałyby przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, z uwagi na brak substratu zaskarżenia. W takiej sytuacji wniesiony sprzeciw nie ma znaczenia procesowego. Z tych powodów, Izba odstąpiła od wzywania do sprzeciwu (tak jak w sprawie o sygn. akt: KIO 977/25, postanowienie z 27 marca 2025 r.), uznając że podstawa do umorzenia z uwagi na brak substratu zaskarżenia jest dalej idąca, gdyż substrat zaskarżenia inicjuje odwołanie. Jego odpadnięcie uniemożliwia, jakiegokolwiek rozpoznanie merytoryczne. Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Podobnie, Izba uznała w postanowieniu z 23 października 2025 r., sygn. akt: KIO 4290/25 (tam miało miejsce uwzględnienie w całości).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....